

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

22. Wahlperiode

15. Sitzung vom 16. Juni 2026

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	GR Mag. Dietbert Kowarik Abstimmung	S. 47 S. 48
2. Fragestunde		8. 682437-2026-GKU; MA 7, P 31: Förderung an den Verein Ludwig Boltzmann Gesellschaft - Österreichische Vereinigung zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung Berichterstatter GR Petr Baxant, BA	S. 48
1. Anfrage (FSP-696943-2026-KGR/GM)	S. 5	Rednerin bzw. Redner:	
2. Anfrage (FSP-802556-2026-KFP/GM)	S. 9	GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 48
3. Anfrage (FSP-794754-2026-KSP/GM)	S. 11	GR Prof. Mag. Dr. Gerhard Schmid	S. 50
4. Anfrage (FSP-799768-2026-KVP/GM)	S. 14	Abstimmung	S. 50
5. Anfrage (FSP-800643-2026-KGR/GM)	S. 16		
4. ASTTH-843245-2026-KVP/AGTH Aktuelle Stunde zum Thema "Rekordschulden und höchste Arbeitslosigkeit aller Bundesländer unter SPÖ-NEOS-Stadregierung: Wiener Arbeits- und Wirtschaftsstandort braucht einen Neustart!" Rednerinnen bzw. Redner:		9 717412-2026-GGS; MA 40, P 35: Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben "College 25+ und Jugendcollege Wien Bekämpfung von Armut und Förderung der aktiven Inklusion" Berichterstatterin GRin Mag. Andrea Mautz	S. 51
GR Harald Zierfuß	S. 20	Rednerinnen bzw. Redner:	
GR Markus Ornig, MBA	S. 22	GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel	S. 51
GR Johann Arsenovic	S. 23	GRin Angela Schütz, MA	S. 52
StR Dominik Nepp, MA	S. 23	GRin Mag. Stefanie Vasold	S. 53
GR Ing. Christian Meidlinger	S. 24	GR David Ellensohn	S. 54
GR Hannes Taborsky	S. 25	GR Lukas Brucker, MA	S. 55
GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne	S. 26	Berichterstatterin GRin Mag. Andrea Mautz	S. 56
GRin Theresa Schneckenreither, MSc	S. 27	Abstimmung	S. 56
GR Maximilian Krauss, MA	S. 28		
GRin Katharina Weninger, BA	S. 29		
4. Mitteilung des Einlaufes	S. 29		
5. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 29	10. 640978-2026-GBI; MA 17, P 1: Förderung an den Verein Projekt Integrationshaus für FAVORITIN - Frauenspezifische Arbeitsmarktvorbereitung und -orientierung 641122-2026-GBI; MA 17, P 2: Förderung an die Job-TransFair gemeinnützige GmbH Beratung Beschäftigung FAIR-mittlung für das Projekt Job-TransFair - TERRA Berichterstatterin GRin Safak Akcay	S. 56
6. Umstellung der Tagesordnung	S. 30	Rednerinnen bzw. Redner:	
7. 681262-2026-GKU; MA 7, P 30: Genehmigung von Förderrichtlinien der Stadt Wien - Kultur Berichterstatter GR Petr Baxant, BA	S. 30	GRin Mag. Berivan Aslan	S. 56
Rednerinnen bzw. Redner:		GR Michael Stumpf, BA	S. 57
GRin Ing. Judith Edelmann	S. 30	GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 59
GR Thomas Weber	S. 31	GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 60
GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 32	Abstimmung	S. 61
GR Lukas Brucker, MA	S. 34		
GRin Katharina Weninger, BA	S. 36		
GRin Ing. Judith Edelmann (tatsächliche Berichtigung)	S. 37	11. 696136-2026-GBI; MA 10, P 3: Förderungen für die "Anstoßfinanzierung" an private gemeinnützige Trägerorganisationen für die Schaffung von neuen elementaren Bildungsplätzen Abstimmung	S. 61
GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA	S. 37		
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović	S. 39		
GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 41		
StR Stefan Berger	S. 42		
GRin Patricia Anderle	S. 44		
GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 46		

- | | |
|---|---|
| <p>12. 656456-2026-GBI; MA 11, P 4:
sachliche Genehmigung für die Tag-
saterhöhung in Gesamtvertragseinrich-
tungen ab 1. Jänner 2026 zur Betreuung
von Kindern und Jugendlichen auf Basis
Voller Erziehung in nicht-städtischen
sozialpädagogischen Einrichtungen
Berichterstatte rin GRin Astrid Pany, BEd, MA S. 61
Rednerin bzw. Redner:
GR Hannes Taborsky S. 61
GR Mag. Marcus Gremel, MBA S. 63
GR Mag. Lukas Burian S. 65
GRin Sabine Keri
(tatsächliche Berichtigung) S. 65
GR Armin Blind S. 65
GR Mag. Dr. Michael Trinko S. 67
GR Hannes Taborsky S. 68
GR Armin Blind S. 68
Abstimmung S. 69</p> <p>13. 665136-2026-GBI; MA 56, P 5:
Tarifänderung des Spätbetreuungsbeitra-
ges an öffentlichen Ganztags schulen
Berichterstatte r GR Benjamin Schulz S. 69
Rednerin bzw. Redner:
GR Ilija Tufegdžic S. 69
GRin Astrid Pany, BEd, MA S. 70
Abstimmung S. 70</p> <p>14. 696485-2026-GBI; MA 56, P 7:
Sachkreditgenehmigung für die Mittags-
verpflegung an ganztägig geführten offe-
nen und verschränkten allgemein bilden-
den Wiener Pflichtschulen
Berichterstatte r GR Benjamin Schulz S. 70
Rednerinnen bzw. Redner:
GR Felix Stadler, BSc, MA S. 70
GRin Astrid Pany, BEd, MA S. 71
GR David Ellensohn S. 72
GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 72
Abstimmung S. 73</p> <p>15. 696816-2026-GBI; MA 56, P 8:
mehrfährige Vertragsgenehmigung für den
organisatorischen Brandschutz - Brand-
schutzbeauftragte mit der WIP Wiener
Infrastruktur Projekt GmbH
Abstimmung S. 73</p> <p>16. 687439-2026-GBI; MA 13, P 10:
Förderung an den Verein COURAGE -
Österreichisches Institut für Beziehungs-
und Sexualforschung
Berichterstatte rin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 73
Rednerin bzw. Redner:
GR Thomas Weber S. 73
GRin Mag. (FH) Susanne Haase S. 74
Abstimmung S. 75</p> <p>17. 696599-2026-GBI; MA 13, P 11:
Prüfung und Umsetzung der Maßnahmen
des Kinder- und Jugendparlamentes
2025/26
Berichterstatte rin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 75
Rednerin bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 75
GR Mag. Lukas Burian S. 76
GR Armin Blind S. 77
GRin Marina Hanke, BA S. 78
Abstimmung S. 79</p> <p>18. 696650-2026-GBI; MA 13, P 12:
Förderung an Wiener Bildungsserver -
Verein zur Förderung von Medienaktivitä-
ten im schulischen und außerschulischen
Bereich</p> | <p>Berichterstatte rin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 79
Redner:
GR Mag. Bernd Saurer S. 79
GR Jörg Neumayer, MA S. 80
StR Dominik Nepp, MA S. 81
GR Jörg Neumayer, MA S. 81
Abstimmung S. 82</p> <p>19. 714185-2026-GBI; MA 13, P 13:
Förderung an die Impact Hub Education
gGmbH
Berichterstatte rin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 82
Rednerin bzw. Redner:
GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 82
GR Felix Stadler, BSc, MA S. 83
GR Mag. Bernd Saurer S. 84
Abstimmung S. 84</p> <p>20. 667369-2026-GFW; MA 27, P 15:
Ermächtigung zum Abschluss eines Ver-
trages betreffend Leistungen im Rahmen
der internationalen Aktivitäten der Stadt
Wien mit der WH International Services
GmbH für die Jahre 2027 bis 2031
Berichterstatte rin GRin Martina Ludwig-
Faymann S. 84
Redner:
GR Andreas Bussek S. 85
GR Dr. Sascha Obrecht S. 86
GR Andreas Bussek S. 87
Berichterstatte rin GRin Martina Ludwig-
Faymann S. 87
Abstimmung S. 88</p> <p>21. 731778-2026-GFW; MA 5, P 18:
sachliche Genehmigung sowie Zurverfü-
gungstellung finanzieller Mittel an die
Wirtschaftsagentur Wien für die Weiterfüh-
rung und Neuausrichtung der Wiener
Medieninitiative
Berichterstatte r GR Christian Deutsch S. 88
Rednerinnen:
GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne S. 88
StRin Mag. Ulrike Nittmann S. 89
GRin Katharina Weninger, BA S. 90
Abstimmung S. 91</p> <p>22. 565967-2026-GGK; MD-OS, P 29:
Änderung der Geschäftseinteilung für den
Magistrat der Stadt Wien mit Wirksamkeit
vom 1. Juli 2026
Abstimmung S. 91</p> <p>23. 721015-2026-GGM; MA 33, P 19:
Erweiterung der Sachkreditgenehmigung
für die Umsetzung der NISG-Maßnahmen
Abstimmung S. 91</p> <p>24. 674880-2026-GGM; MDR, P 20:
Äußerung des Gemeinderates an den
Verfassungsgerichtshof zum Antrag der
UNTERLAAER STRASSE REAL ESTATE
DEVELOPMENT GmbH, die Festsetzung
des Flächenwidmungs- und Bebauungs-
planes, Plandokument Nr. 8346, soweit
sich diese auf den Bereich der Liegen-
schaften Wien 10, Unter-Laaer Straße 16
und Unter-Laaer Straße 18 bezieht, in
eventu näher bezeichnete Teile davon, als
gesetzwidrig aufzuheben
Abstimmung S. 91</p> <p>25. 528846-2026-GGM; MA 21 B, P 21:
Plandokument Nr. 8463 im 21. Bezirk,
KatG Leopoldau
Berichterstatte r GR Mag. Gerhard Spitzer S. 91</p> |
|---|---|

- | | | | |
|---------------------------|-------|--|--|
| Rednerin bzw. Redner: | | | |
| GR Kilian Stark | S. 91 | | |
| GRin Astrid Pany, BEd, MA | S. 92 | | |
| Abstimmung | S. 92 | | |
26. 494436-2026-GGM; MA 21 A, P 22:
Plandokument Nr. 8412 im 3. Bezirk, KatG Landstraße
Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA S. 93
Rednerinnen:
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc S. 93
GRin Ing. Astrid Rompolt, MA S. 94
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc S. 96
Abstimmung S. 97
27. 589322-2026-GGM; MA 21 B, P 23:
Plan Nr. 8503: Verhängung einer zeitlich begrenzten Bausperre im 22. Bezirk, KatG Aspern
620335-2026-GGM; MA 21 B, P 24:
Plan Nr. 8473: Festsetzung des Flächenwidmungsplanes und des Bebauungsplanes im 22. Bezirk, KatGen Aspern und Breitenlee
652928-2026-GGM; MA 21 B, P 25:
Plan Nr. 8485: Festsetzung des Flächenwidmungsplanes und des Bebauungsplanes im 22. Bezirk, KatG Kagran
Abstimmung S. 97
28. 464019-2026-GGM; MA 28, P 26:
Vertragsgenehmigung über die Leistung eines Kostenbeitrages der ASFINAG für die Planung und Errichtung einer Umleitungsstrecke für den Radverkehr auf Grund des Bauvorhabens "A22 Generalinstandsetzung Nordbrücke" und der damit verbundenen Nutzung des Steinitzsteges als Umleitungsstrecke für den Autobahnbetrieb
Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA S. 97
Rednerin bzw. Redner:
GR Kilian Stark S. 97
GR Wolfgang Irschik S. 99
GR Kilian Stark S. 101
(tatsächliche Berichtigung)
GR Wolfgang Irschik S. 101
(tatsächliche Berichtigung)
GRin Ing. Astrid Rompolt, MA S. 102
Abstimmung S. 103
29. 737379-2026-GGM; MA 28, P 27:
Sachkreditgenehmigung für die Oberflächenwiederherstellung, Straßenbauarbeiten in Wien 1, Schottenring
Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA S. 103
Rednerin bzw. Redner:
GR Kilian Stark S. 103
GR Thomas Kreutzinger S. 104
GRin Ing. Astrid Rompolt, MA S. 104
Abstimmung S. 106
30. 577524-2026-GWS; MA 69, P 37:
Ermächtigung zum Ankauf einer Liegenschaft der KatG Aspern zur Sicherung von Grünflächen und Erhaltungsräumen in Wien 22, Lobau
Abstimmung S. 106
31. 630747-2026-GWS; MA 69, P 38:
Ermächtigung zum Abschluss eines Bau-
- rechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 1667 des Grundbuches der KatG Kagran
630750-2026-GWS; MA 69, P 39:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 1020 des Grundbuches der KatG Hirschstetten
630832-2026-GWS; MA 69, P 40:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 1317 des Grundbuches der KatG Hirschstetten
630838-2026-GWS; MA 69, P 41:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 3431 des Grundbuches der KatG Aspern
630885-2026-GWS; MA 69, P 42:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 3591 des Grundbuches der KatG Aspern
630899-2026-GWS; MA 69, P 43:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 6057 des Grundbuches der KatG Eßling
630927-2026-GWS; MA 69, P 44:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 731 des Grundbuches der KatG Donaufeld
630860-2026-GWS; MA 69, P 49:
Ermächtigung zum Abschluss eines Baurechtsvertrages betreffend die Liegenschaft EZ 3654 des Grundbuches der KatG Hütteldorf
Abstimmung S. 106
32. 701611-2026-GWS; MA 69, P 45:
Abschluss eines Baurechtsvertrages zur Schaffung, Umsetzung und Erhaltung von Ausgleichsflächen als Ersatzlebensraum für streng geschützte Arten in Wien 22, Lobau
Abstimmung S. 106
33. 704143-2026-GWS; MA 57, P 46:
Genehmigung der Förderrichtlinie Fördercall sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm
Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann S. 106
Rednerinnen:
GRin Sabine Keri S. 106
GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 107
GRin Mag. Mag. Julia Malle S. 108
GRin Angela Schütz, MA S. 110
GRin Marina Hanke, BA S. 111
Abstimmung S. 112
34. 491617-2026-GWS; MA 69, P 47:
Abschlüsse der städtebaulichen Verträge "Landstraßer Schlössl" und "Landstraßer Hauptstraße 128"
527654-2026-GWS; MA 69, P 48:
Abschlüsse der städtebaulichen Verträge "Landstraßer Schlössl" und "Landstraßer Hauptstraße 128"
Abstimmung S. 112

(Beginn um 9.03 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf bitten, die Plätze einzunehmen.

Die 15. Sitzung des Wiener Gemeinderates ist eröffnet.

Ganztätig verhindert sind GR Dipl.-Ing. Al-Rawi, GRin Frühmesser-Götschober, GRin Mag. Dr. Johler, GRin Mag. Pipal-Leixner, GRin Mag. Sequenz, GR Wagner.

Zeitweise verhindert sind GRin Mag. Aslan, GRin Mag. Huemer, GRin Karner-Kremser, GRin Dr. Kickert, GR Löcker, GR Neumayer, GRin Ing. Rompolt, GRin Rychly, GR Felix Stadler und GRin Wirnsberger.

Bevor ich die Fragestunde eröffne, darf ich auch offiziell für alle bekannt geben, dass wir heute erstmalig die zu meiner Linken und zu meiner Rechten installierten Kameras in Betrieb haben. Sie werden die Zusatzfragesteller beim Mikrophon in den Livestream übertragen. Das heißt, dass man die Zusatzfragesteller sieht. Das wird heute das erste Mal stattfinden. Es wurde getestet, und wir werden sehen, wie die Übertragung dann im Detail funktioniert. Ich möchte nur alle darauf aufmerksam machen, damit es dann keine Überraschungen gibt, wenn man im Livestream eventuell als ZusatzfragestellerIn auftaucht.

Wir kommen nun zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP-696943-2026-KGR/GM) wurde von Frau GRin Wirnsberger gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal gerichtet. *(Zu einer Anfrage nach dem Informationsfreiheitsgesetz nach der Verwendung der nach dem Wiener Baumschutzgesetz zu entrichtenden Ausgleichsabgaben teilten das Magistratische Bezirksamt für den 15. Bezirk und das Magistratische Bezirksamt für den 16. Bezirk mit, dass "ab dem Finanzjahr 2026 [...] Aufstellungen zur Dokumentation der widmungsgemäßen Verwendung der Erträge aus der Ausgleichsabgabe [...] geführt werden". Ist die genannte Aufstellung zur Dokumentation der widmungsgemäßen Verwendung der Erträge aus der Ausgleichsabgabe nach dem Baumschutzgesetz bereits im Magistrat eingeführt?)*

In dieser Anfrage geht es um die widmungsgemäße Verwendung der Erträge aus der Ausgleichsabgabe nach dem Baumschutzgesetz.

Guten Morgen, Herr Stadtrat, bitte um Beantwortung.

Amtsfr. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender, sehr geehrten Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, liebe Tina!

Zur konkreten Frage: Die Einzahlungen aus der Ausgleichsabgabe wurden schon immer im Rahmen der gesetzlichen Zweckwidmung für die Begrünung der Stadt eingesetzt. Die in deiner Frage genannte detailliertere Aufstellung wird ab dem Finanzjahr 2026 eingeführt und damit ab 2027 ermöglichen, die widmungsgemäße Verwendung auf einer ausführlichen Basis nachzuweisen. - So viel zur konkreten Frage.

Nachdem das aber jetzt gar kurz wäre, darf ich an dieser Stelle um ein bisschen Geduld bitten und die

Frage zum Anlass nehmen, einmal ein bisschen auf den Baumschutz in Wien respektive auf das Baumschutzgesetz einzugehen. - Kurz zur Erinnerung: Wir haben das mit einer breiten Mehrheit hier im Haus nach 50 Jahren vor ein bisschen mehr als zwei Jahren mit dem Ziel novelliert, die Wiener Bäume noch besser zu schützen und den Baumbestand generell zu sichern.

Warum das gerade jetzt so wichtig ist, brauche ich, glaube ich, hier im Haus niemandem zu erklären. Bäume sind nicht nur notwendig zur Bindung von CO₂, sondern ein unmittelbarer Faktor für die Lebensqualität der Stadt, den Schutz vor Hitze und so weiter.

Es ist so, dass mehrere Dienststellen in der Stadt sich um die Bäume kümmern, allen voran natürlich die Wiener Stadtgärten. Diese betreuen rund eine halbe Million Bäume und pflanzen im Durchschnitt 4 500 Bäume pro Jahr. Wenn man aber alle anderen Magistratsabteilungen, von der MA 45 bis zu Wiener Wohnen, den Wiener Wäldern und so weiter, zusammennimmt, dann reden wir natürlich von einer Vervielfachung dieser Zahl.

Im Hinblick darauf möchte die Gelegenheit nutzen, um meinen großen Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Stadt, die sich für Baumschutz einsetzen, zu richten. Das passt deshalb ganz gut, weil wir erst vor kurzem einen Wiener Stadtrechnungshofbericht lesen konnten, der wirklich die großartige Arbeit der Stadtgärten sehr positiv hervorhebt. Darin wird beispielsweise einmal mehr nachgewiesen, dass nicht einmal 2 Prozent aller neu gepflanzten Exemplare wieder entfernt werden müssen. Hut ab vor dieser Leistung!

Ziel ist also umfangreicher Baumschutz. Das ist ein Ziel der Stadt, aber natürlich suchen auch Private um Baumfällungen an. Darum geht es auch im Baumschutzgesetz, das mit der Novelle Bäume noch besser schützt, also Baumfällungen noch mehr hintanhält. Wenn es aber zu einer genehmigten Baumfällung kommt, dann wird dafür gesorgt, dass neue Bäume gepflanzt werden. Die Zahl der vorgeschriebenen Neupflanzungen ist immer höher als die der Fällungen.

Und es gibt in diesem Haus insofern auch einmal ein positives Feedback an Sie alle: Offenbar besteht sehr, sehr großes Interesse an genau den diesbezüglichen Zahlen. Wir bekommen nicht nur von den GRÜNEN, sondern von mehreren Parteien in mehreren Bezirken sehr regelmäßig - ich würde einmal sagen: im Wochentakt - sehr konkrete Fragen, die konkrete Zahlen betreffen. An dieser Stelle richte ich auch ein Dankeschön an die vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich darum kümmern. Das ist gar nicht so wenig Arbeit!

Sollte eine Neupflanzung nicht möglich sein, dann gibt es noch das Modell der Ausgleichsabgabe, aber eben nur dann, wenn eine Neupflanzung oder mehrere Neupflanzungen nicht möglich sind. Diese Ausgleichsabgabe ist bekanntlich mit der Novelle von zirka 1 000 EUR auf 5 000 EUR deutlich erhöht worden. Und sie ist, wie vorher auch, zweckgewidmet. Die Zweckwidmung ist aber auch deutlicher ausgestaltet worden. Das gilt für den gesamten Bereich des Baumschutzes: Pflanzen neuer Bäume, Baumpflegemaßnahmen, Schaffung

neuer Baumstandorte, Bewässerungen, Schutzvorrichtungen und so weiter. Die Stadtgärten allein pflanzen mit den Mitteln der Ausgleichsabgabe heuer 3 500 Bäume.

Der Vollständigkeit halber sei, wenn wir jetzt sozusagen die Leistungen der letzten zwei Jahre kurz Revue passieren lassen, auch erwähnt, dass mit viel Erfolg deutlich dickere Bäume nachgepflanzt werden. Das führt dazu, dass sie resilienter sind und dass die Klimawirkung schneller entfaltet werden kann. Es gibt ja auch die Möglichkeit, sogenannte XL-Bäume statt zwei kleinerer Ersatzbäume zu pflanzen. Und die Pflicht zur Ersatzpflanzung ist erst dann erfüllt, wenn der Baum zehn Jahre statt bisher fünf Jahre lang keine Schädigung aufweist.

All das sind Maßnahmen, die jetzt schon unmittelbar dafür sorgen, dass die Bäume gesünder sind und auch schneller Klimawirkung entfalten. Und dass ein Zuwiderhandeln nicht sozusagen ein Kavaliersdelikt ist, sieht man auch daran, dass wir die Strafen für Verstöße bis zu 70 000 EUR erhöht haben. Wir sehen also sehr deutlich, dass die Stadt den Baumschutz zur Priorität erhoben hat, und das tut sie mit der Novelle noch intensiver.

In Anbetracht dessen richte ich nun noch einmal ein Dankeschön an alle, die dieses Thema in diesem Haus sehr interessiert. Ich danke aber vor allen Dingen auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich um die Bäume kümmern. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Wirnsberger, bitte.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Schönen guten Morgen, Herr Stadtrat!

Vielen Dank für die ausführliche Beantwortung. Der Stadtrechnungshof hat in einem Bericht im Jänner kritisiert, dass es diese Aufstellung der zweckmäßigen Verwendung dieser zweckgewidmeten Mittel nicht gibt und hat ersucht, dass diese Dokumentation stattfindet. Ich entnehme Ihrer Antwort jetzt, dass das im Jahr 2026 auch noch nicht der Fall sein wird, dass weiterhin Intransparenz herrschen wird in diesem Jahr, dass man dann aber ab 2027 erfahren wird, wofür die Mittel aus den Ausgleichsabgaben verwendet wurden.

Es freut mich, dass Sie die Bedeutung der Bäume so stark betont haben. Es ist tatsächlich gerade in Zeiten der Klimakrise umso bedeutsamer, dass wir Maßnahmen zur Klimawandelanpassung setzen.

Wie Sie ja bestens wissen, gab es für die Bezirke in der Vorperiode von 2020 bis 2025 dafür 100 Millionen EUR durch die Förderung der "Lebenswerten Klimamusterstadt", die jetzt ersatzlos gestrichen wurde. Die Bezirksbudgets wurden eingefroren. Den Bezirken kommt aber eine ganz große Rolle dabei zu, Bäume zu pflanzen, sie zu pflegen, sie zu erhalten, die Umgestaltungsmaßnahmen umzusetzen, um eben unsere Stadthitze resilienter zu machen. 12 Millionen EUR sind 2025 durch die Ausgleichsabgaben eingenommen worden. Diese fließen bis jetzt ins Zentralbudget der Stadt, und bislang weiß man nicht, wofür sie verwendet wurden.

Jetzt meine Zusatzfrage an Sie: Werden Sie sich dafür einsetzen, dass die Mittel aus der Ausgleichsabgabe

unmittelbar den Bezirken zugeteilt werden, damit diese ihre Aufgabe besser und gemäß den Vorgaben laut Baumschutzgesetz umsetzen können?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Erstens zum Postulat-Teil deiner Frage: Wie ich schon am Anfang ausgeführt habe, arbeiten wir an der neuen Rechen- beziehungsweise Nachweismethode ab 2026. Sie gilt also ab 2026, und ab nächstem Jahr kann man dann da nachschauen. Ein bisschen Geduld ist halt noch notwendig.

Jetzt zur konkreten Leistung der Bezirke in diesem Gesamtzusammenhang: Die Leistungen in den Bezirken möchte ich zunächst einmal würdigen. Gerade in den Bezirken - du hast es ja auch erwähnt - sind nicht zuletzt auch in den letzten Jahren sehr viele Aktivitäten gesetzt worden, um für noch mehr Grünraum zu sorgen, um für noch mehr Bäume zu sorgen - und zwar auch für noch mehr Bäume im Straßenraum. Wir haben in den letzten fünf Jahren das selbstgesetzte Ziel hinsichtlich 400 000 Quadratkilometer neuer oder umgestalteter Parks deutlich übertroffen. Wir sind auf 580 000 gekommen. Das ist gut, und ich möchte das auch absolut würdigen.

Die Bezirke haben für ihre gesteigerten Aufgaben, was die Erhaltung der Parks oder der Grünflächen betrifft, in der letzten Periode auch deutlich mehr Geld über die Dezentralisierungsmittel dazubekommen. Es gab eine entsprechende Reform, und speziell für den Grünraum haben die Bezirke deutlich etwas dazubekommen. Das bleibt auch so, und ich gehe davon aus, dass das von den Bezirken gut angelegt und genutzt wird. Die Grünflächen werden ja mehr, und damit wächst auch die Aufgabe der StadtgärtnerInnen, mehr zu pflegen.

An dieser Stelle sei auch noch etwas erwähnt - jetzt gehen wir ein bisschen ins Detail, aber es war ja eine finanztechnische Frage -: Die sogenannten Grundlastanteile, also die Anteile, die den Bezirken für die ihnen zugeordneten Maßnahmen, für die sie auch laut Dezentralisierungsverordnung verantwortlich sind, verrechnet werden, sind deutlich geringer als das, was wir als Stadt über die MA 42 insgesamt ausgeben. Es ist also nicht so, dass die Bezirke hier übervorteilt werden, sondern dass, wenn mehr zu tun ist, das selbstverständlich getan, aber die Grundlast nicht erhöht wird.

Die Bezirke haben also auf der einen Seite tolle Arbeit geleistet und haben auf der anderen Seite mehr Geld dazubekommen. Und drittens ist es aber auch so, dass wir mit dem Geld, das die Bezirke selber finanzieren, nicht auskommen. Die Wiener Stadtgärten geben insgesamt also deutlich mehr für den Baumschutz und auch für das Pflanzen neuer Bäume aus.

Die Vereinnahmung von Gebühren ist sozusagen ein Schicksal, das alle RessortstadträtInnen kennen. Es ist nun einmal so, dass Gebühren von der Finanz vereinnahmt werden und dass diese natürlich im Zuge der Budgets, das wir ja gemeinsam beschließen, den jeweiligen Ressorts zugeteilt werden. Selbstverständlich ist auch das Budget der Stadtgärten in den letzten Jahren,

den Aufgaben entsprechend, gestiegen. Es sind auch Mitarbeiter dazugekommen.

Wenn du mich fragst, ob ich gerne mehr hätte, dass wir noch mehr für die einzelnen Baumpflanzungen zur Verfügung stellen können, dann sage ich: Ja, logisch. Dafür setze ich mich auch ein. Vermutlich würde das jetzt aber jeder Stadtrat oder jede Stadträtin, betreffend seiner beziehungsweise ihrer Bereiche, so beantworten.

Bleibt die Frage, ob auch in Zukunft gerade von den Bezirken neue Maßnahmen gesetzt werden können. Ich sehe das eigentlich schon so. Das war ja auch schon vor dem Klimamusterstadt-Förderprogramm Aufgabe der Bezirke, so wie es das auch jetzt ist - ebenso wie Stadtentwicklungsgebiete und übergeordnete Straßen Aufgabe der zentralen Einheit, also der Stadt sind.

Da gibt es viele Programme, und es gibt auch weiterhin, so wie vorher, die Möglichkeit, gemeinsam mit der Stadt Lösungen zu finden. Ich bin überzeugt davon, dass wir mit dem, was wir zur Verfügung haben - die gesamte Republik hat ein bisschen weniger zur Verfügung, aber das ist in diesem Haus schon oft diskutiert worden -, starke Priorität auch weiterhin auf das Setzen von neuen Bäumen legen können. Die Zahlen, die bis jetzt beobachtet werden können, zeigen, dass wir das auch unvermindert tun. Wir setzen eine ähnlich hohe Anzahl an Stadtbäumen, und wir werden auch die 400 000 Quadratmeter neuen Grünraum in dieser Periode schaffen, da bin ich zuversichtlich.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Stumpf, bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Guten Morgen, Herr Stadtrat.

Im Grunde genommen schreibt das Wiener Baumschutzgesetz vor, dass der Baumbestand in Wien, egal ob auf öffentlichem oder privatem Grund, geschützt wird. Jetzt hören wir im Zuge der Ausbaupläne des sogenannten Ring-Radweges, dass etliche Bäume diesem Radweg zum Opfer fallen werden und gefällt werden müssen. Um also quasi das Klima mit Fahrrad fahren zu retten, müssen Bäume sterben.

Im Hinblick darauf frage ich Sie jetzt, auch auf das Baumschutzgesetz angewendet, konkret: Wie viele Bäume sollen dem Radweg weichen? Wie viele werden gefällt? Und wo sollen die Ersatzpflanzungen stattfinden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsfl. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Ich bitte Sie, die Frage an die zuständige Stadträtin zu richten. Ich weiß aber: Ulli Sima bürgt dafür, dass in allen Projekten, die sie verantwortet, am Schluss mehr Bäume vorhanden sind als vorher. Ich glaube, kaum eine Stadträtin hat, was den Baumschutz betrifft, mehr positiven Track Record in diesem Haus als meine Kollegin, die die Frage sicherlich sehr gerne beantworten wird und, wie ich glaube, auch im Sinne der Bäume gut beantworten wird. (Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich darf bitten, die Frage an Kollegin Sima einzubringen. Und die FPÖ darf ich um Beruhigung bitten.

Bevor ich zur 3. Zusatzfrage komme, darf ich Damen und Herren, soweit ich das verstanden habe, aus dem Wiener Kulturbereich hier im Rathaus begrüßen. - Herzlich willkommen im Wiener Rathaus. (Allgemeiner Beifall.)

Wir sind jetzt in der Fragestunde, dann folgt die Aktuelle Stunde, und danach wird die Kulturdiskussion stattfinden, auf die Sie vermutlich warten.

De 3. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. - GRin Akcay, bitte.

GRin Safak **Akcay** (SPÖ): Einen schönen guten Morgen, Herr Stadtrat!

Wie wir auch in Ihren Ausführungen, aber auch von den Kolleginnen gehört haben, stellen Bäume beziehungsweise Parks wichtige Maßnahmen gegen Hitze in der Stadt dar.

Meine Frage geht dahin, wie der Ausbau der Wiener Parks ablaufen wird. Was können Sie dazu beziehungsweise zu der Wiener Grünraumoffensive berichten? - Danke schön.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsfl. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Zum Teil habe ich das vorher schon beantwortet. Nun haben wir sozusagen gerade das Update oder den Teil zwei der Grünraumoffensive als gemeinsame Aufgabe. Teil eins in der letzten Periode hat dazu geführt, dass wir knapp 580 000 Quadratmeter Parks neu geschaffen oder umgestaltet haben. 400 000 Quadratmeter haben wir uns vorgenommen, wir haben also auch dieses Ziel wirklich deutlich übersprungen.

Das ist auch wirklich notwendig. Und ich möchte an dieser Stelle sagen: In diesem Zusammenhang wird die Arbeit nicht so schnell getan sein, sondern es wird noch mehr auch in Zukunft notwendig sein. Mehr Bäume bieten nämlich mehr Schatten und daher mehr Schutz vor Hitze. Bäume spenden aber im Übrigen nicht nur real Schatten, sondern sie bewirken auch das Verdunsten von Wasser, weshalb das Gießmanagement, das Errichten von Bewässerungen und so weiter sehr wichtig ist, denn durch das Verdunsten wird die Luft gekühlt.

Wir haben uns das für heuer beziehungsweise für diese Periode zum Ziel gesetzt und sind mittendrin, beispielsweise ist eine Parkanlage in der Meiereistraße im 2. Bezirk entstanden. Dabei handelt es sich um 10 000 Quadratmeter mitten im verbauten Gebiet. Und im Village im Dritten entsteht ein richtig großer Park von doppelt so weiter Ausdehnung. Spannend ist das auch deshalb, weil dieser für den neuen Stil von Parks, den wir seit vielen, vielen Jahren umsetzen, steht. Dort gibt es viel Platz für Biodiversität, 100 neue Bäume, aber auch Platz für Sport et cetera. Es ist dies also ein guter Mix für Pflanzen, Tiere und Menschen. Aber auch mit dem Albert-Schultz-Park in der Donaustadt entsteht ein neuer Park mit richtig großen Dimensionen, mit zirka 22 000 Quadratmetern Fläche.

Jetzt waren wir bei den großen Dimensionen und sind damit zugleich bei der Frage angekommen, wie man im dicht verbauten Gebiet auch das Mikroklima durch neue Bäume und neuen Grünraum verändern kann. Ich bin sehr stolz darauf, dass wir mit den "Wiener Wäldchen" mittlerweile in der überwiegenden Anzahl von Bezirken Hotspots oder in dem Fall Coolspots mit Biodiversität setzen konnten. Und mittlerweile haben die "Wiener Wäldchen" eine kleine Schwester bekommen, das "Wiener Straucherl", womit auf noch kleineren Flächen diese Akzente gesetzt werden. Eines gibt es schon im Alsergrund, und weitere sind schon in Planung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Die 4. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Bitte, Frau GRin Dipl.-Ing. Olischar.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Danke für die bisherigen Ausführungen. Ich möchte noch einmal zur Ausgleichsabgabe zurückkommen. Sie haben schon erwähnt, dass bereits 2026 beziehungsweise sichtbar erst im Jahr 2027, wenn ich Sie richtig interpretiere, aufgeschlüsselt wird, wie damit umgegangen wird. Gleichzeitig haben Sie auch erwähnt, dass vor zwei Jahren die Novelle des Baumschutzgesetzes nunmehr stattgefunden hat. Das heißt, wir bewegen uns de facto - um es jetzt überspitzt zu formulieren - bis 2027 in einer Dunkelkammer, was die Dokumentation der konkreten Zweckwidmung der Projekte betrifft.

Mich würde interessieren: Wie wird denn jetzt laufend die Zweckwidmung dokumentiert beziehungsweise wie werden jene Projekte, die mit dieser Ausgleichsabgabe umgesetzt werden, transparent dargestellt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Zur Dunkelkammer-Aussage, möchte ich sagen, dass das aus meiner Sicht nicht stimmt.

Zuerst einmal: Der Stadtrechnungshof hat natürlich immer recht und hat in seiner Prüfung eine genauere, detailliertere, auf die konkreten Maßnahmen heruntergebrochene Dokumentation eingefordert. Es ist auch bisher so, dass wir selbstverständlich dokumentieren und belegen können, dass deutlich mehr Mittel für den Baumschutz und für Baumpflanzungen ausgegeben werden, als durch die Ausgleichsabgabe vereinnahmt wird. In unzähligen Anfragebeantwortungen - ich habe das auch schon erwähnt - von einzelnen Bezirksvertretungen oder auch hier im Haus ist das schon ganz gut nachgewiesen worden. Wir können das sozusagen in etwas höher aggregierten Zahlen immer machen, und ich bin wirklich stolz darauf, dass wir damit nachweisen können, dass wir hier noch mehr Geld, als wir einnehmen, für Baumschutz ausgeben.

Ich möchte aber an dieser Stelle auch sagen, dass das nicht deshalb der Fall ist, weil mehr Bäume gefällt werden. Schauen wir uns das Jahr 2025 unmittelbar nach dem neuen Baumschutzgesetz an! Da sind 9 122 Fällungen von Bezirksämtern bewilligt und dafür 12 000 Neupflanzungen vorgeschrieben worden. Und trotzdem haben wir 2025 mehr als 12 Millionen EUR

Ausgleichsabgabe vorgeschrieben. Das heißt, es ist mehr Geld über die Ausgleichsabgabe in das Stadtbudget geflossen, weil die Ausgleichsabgabe empfindlich erhöht worden ist. Das Ziel ist ja eigentlich, dass sie nicht gezahlt wird, sondern dass die Bäume gar nicht fallen. Das möchte ich an dieser Stelle auch sagen. Dieses Geld wird aber natürlich für das Pflanzen neuer Bäume ausgegeben werden oder ist schon ausgegeben worden. Und darüber hinaus sind aber auch, wie gesagt, mehr Neupflanzungen vorgeschrieben worden.

Meiner Meinung nach ist das eine gut dokumentierte Win-win-Situation und auch ein gut dokumentierter Erfolg des Baumschutzgesetzes. Eine Weiterentwicklung dieser Dokumentation wurde uns vom Stadtrechnungshof aufgetragen, den MBA beziehungsweise den gesamten Stadtteilen, die hier zuständig sind. Das wird selbstverständlich erarbeitet, und ab dem nächsten Jahr können wir gemeinsam darauf schauen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 5. Zusatzfrage kommt von NEOS. - GR Dipl.-Ing Dr. Gara, bitte.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan **Gara** (NEOS): Einen schönen guten Morgen, Herr Stadtrat!

Danke für die bisherigen Ausführungen. Ja, der Klimawandel bedeutet mehr Hitzestress, auch für die Bäume. Das ist der Grund dafür, so wie Sie ausgeführt haben, dass wir sehr viel mehr Grünflächen schaffen, und zwar - entgegen den kontrafaktischen Argumenten der FPÖ - auch am kommenden Ring-Radweg.

Meine Frage lautet: Gerade diese jungen Pflanzen sind natürlich besonders empfindlich. Was machen die Wiener Stadtgärten bei den neuen Pflanzungen, dass gerade diese jungen Pflanzen möglichst gut anwachsen können?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Im mittlerweile jetzt mehrfach erwähnten Stadtrechnungshofbericht wird der Stadt beziehungsweise den Stadtgärtnern ein außerordentlich gutes Zeugnis für die Pflege der Jungpflanzen ausgestellt. Wie gesagt: Weniger als 2 Prozent der Jungpflanzen überleben nicht. Das bedeutet aber im Umkehrschluss, dass richtig viel Arbeit dahintersteckt, dass die Jungpflanzen gut anwachsen.

Erster Punkt: Wichtig ist der Einsatz eines eigenen Baumsortiments mit 25 unterschiedlichen hitzetoleranten Baumarten. Zweiter Punkt - von mir kurz erwähnt, deswegen jetzt auch keine große Detailtiefe: Wir streben immer dann automatische Bewässerung an, wenn Jungbaumpflanzungen stattfinden. Wenn es möglich ist, wird auch nachgerüstet, das ist aber natürlich eine deutlich größere Herausforderung. Dort wo es nicht möglich ist, kommen Gießpacks zum Einsatz. Mindestens vier Jahre lang werden die Bäume einmal wöchentlich händisch gegossen. Da wird in den nächsten Wochen so richtig viel Arbeit zu tun sein, denn wenn es heißer ist, findet das nämlich deutlich häufiger als einmal in der Woche statt. Die Bäume bekommen zusätzlich eine Sonnencreme, also einen Schutzanstrich. Wenn man irgendwo weiße Bäume sieht, dann handelt es sich um einen spe-

ziellen Schutzanstrich, der vor Hitze, aber auch vor Frost schützen soll.

Last but not least ist garantiert, dass die Baumscheiben adäquat groß sind - ich meine, groß genug ist eine Baumscheibe nie -, damit die Jungbäume gut anwachsen können. Die Baumscheiben haben neun Quadratmeter an der Oberfläche und 15 Kubikmeter im Wurzelraum. Etwas ist aber noch viel wichtiger: Dort, wo wir in Stadterweiterungsgebieten mit dem Schwammstadt-Prinzip arbeiten, reden wir von 35 Kubikmetern.

Jetzt waren wir schon unter der Erde, und ich möchte zuletzt noch erwähnen, dass von den Stadtgärtnerinnen und Stadtgärtnern, ein spezielles, an Universitäten erarbeitetes Baumsubstrat eingesetzt wird, das - wenn man es so sehen will - den Schwamm der Schwammstadt abbildet und dafür sorgt, dass genug Wasser im Boden bleibt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. - Damit ist die erste Anfrage beantwortet.

Die 2. Anfrage (FSP-802556-2026-KFP/GM) wurde von Herrn GR Brucker gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Kultur und Wissenschaft gerichtet. *(Die angekündigten Einsparungen von 45,7 Mio EUR im Wiener Kulturbereich sorgen zunehmend für Unsicherheiten in der Wiener Theaterszene. Im Zusammenhang damit wurde zuletzt auch über reduzierte Spielpläne, die Zusammenlegung von Theaterbühnen sowie längere Schließzeiten einzelner Bühnen berichtet. Welche zeitnahen konkreten Maßnahmen führen zu den angekündigten Einsparungen im Kulturbereich, ohne die Kulturhauptstadt Wien nachhaltig zu schädigen?)*

In dieser Anfrage geht es um die Einsparungen im Kulturbereich.

Guten Morgen, Frau Stadträtin. Bitte um Beantwortung.

Amtsfr. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Guten Morgen, Herr Vorsitzender, guten Morgen, wertes Gremium, lieber Gemeinderat! Und vor allem: Werte Vertreterinnen und Vertreter der Szene! Die Allermeisten von euch kenne ich eh gut.

GR Lukas Brucker von der FPÖ hat eine Anfrage gestellt. Diese lautet wie folgt: Die angekündigten Einsparungen von 45,7 Mio EUR im Wiener Kulturbereich sorgen zunehmend für Unsicherheiten in der Wiener Theaterszene. Im Zusammenhang damit wurde zuletzt auch über reduzierte Spielpläne, die Zusammenlegung von Theaterbühnen sowie längere Schließzeiten einzelner Bühnen berichtet. Welche zeitnahen konkreten Maßnahmen führen zu den angekündigten Einsparungen im Kulturbereich, ohne die Kulturhauptstadt Wien nachhaltig zu schädigen?"

Sehr geehrter Herr Gemeinderat, Danke für die Anfrage. Ich freue mich, dass wir hier alle eine gemeinsame Sorge haben. Wir sind in einer Situation, die wir uns so nicht ausgesucht haben. *(StR Stefan Berger: Die aber die Finanzpolitik der Stadt herbeigeführt hat!)* - Wie bitte? *(Weitere Zwischenrufe von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* Ich würde vorschlagen: Wir hören einander einmal zu! Und ich bin ja dazu da, um Ihre Anfrage zu beantworten!

Es ist hier einfach festzustellen: Es gibt einen Rahmen, der vorgegeben wurde oder wird. Er entspricht der Finanzlage der Stadt. Die genannte Zahl kenne ich allerdings nicht, und wie Sie alle gut wissen, bin ich nach wie vor am Anfang von Budgetverhandlungen. Das heißt, wir werden sehen, was am Ende dabei herauskommt, und Sie kennen mich als geübte Kämpferin. Mir ist es ja auch gelungen, in den letzten acht Jahren das Kulturbudget, das in Deutschland zunehmend reduziert wurde, um 58 Prozent zu steigern. Das ist sehr wohl, glaube ich, eine nennenswerte Leistung. Und das hat zu einigen Entwicklungen geführt, auf die man schon hinweisen muss.

Es ist in einem sehr vulnerablen Bereich eine größere Resilienz geschaffen worden. Dennoch kann ich Ihnen sagen: Die Pölster sind nicht dick, das wissen wir alle. Ich hatte zu keinem Zeitpunkt das Gefühl, an einer Luxussituation zu arbeiten, sondern an Notwendigkeiten.

Kultur ist für mich - das wissen alle, die mich kennen - eine Notwendigkeit in einer demokratischen Gesellschaft. Das heißt: Wir werden kämpfen, wir werden aber auch im Rahmen der Verantwortung, die wir hier in der Stadtregierung auch mittragen, schauen, wo überhaupt Luft drinnen ist. To be honest: I don't see much. Aber wir kämpfen.

Ich weiß nicht, ob ihr das alle gestern mitbekommen habt. Von den Schritten, die ich jetzt laufend setzen werde, konnten wir einen der ersten Schritte schaffen. Wir konnten die vierjährige Konzeptförderung ebenso wie die vom Kuratorium für Tanz, Theater und Performance beschlossene zweijährige Gesamtförderung auch weiterhin aufrechterhalten. Hier wird nicht eingeschränkt, hier wird auch nicht gekürzt, sondern wir behalten das wie besprochen und wie vereinbart weiterhin bei. Das ist ein großer Schritt im Hinblick auf die Vorgabe, dass es immer nur Einjährigkeit geben soll. Das ist ganz wichtig. Wir arbeiten aber auch an anderen Institutionen. Wer den Antrag kennt, der weiß, dass hier im Bereich der Kultur eine Ausnahmeregelung vorgesehen ist für all jene, die lange vorausplanen müssen, und das sind nicht wenige.

Mir geht es ebenso wie Ihnen um die Vielfalt einer Theaterszene. Ich weiß ganz genau, was es bedeutet, auch EU-Anträge überhaupt stellen zu können. Da braucht man die Planungssicherheit, man braucht die Mehrjährigkeit. Das ist mir völlig klar. Zunächst habe ich einmal mit den Rahmenbedingungen, die die Finanzverwaltung vorgibt, umzugehen, und dann werden wir schauen, wie wir sie an die Kulturszene sozusagen adaptieren können. Wir haben aber auch in anderen Krisenzeiten gezeigt, dass wir es schaffen, ich nenne zum Beispiel Corona oder die Inflation, die wir hatten und die in diesem Land durch die Vorgängerregierung überhaupt nicht bekämpft wurde. Wir haben gezeigt: Wir gehen miteinander durch schwierige Zeiten und schaffen es, die Kulturlandschaft aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Brucker, bitte.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Vielen Dank für die Beantwortung.

Sehr geehrte Vertreter des Kulturbereiches! Danke, dass Sie heute gekommen sind.

Frau Stadträtin, Sie haben gestern ein paar Aussagen über die Medien gemacht, wie es mit diesen Mehrjahresförderungen weitergehen soll oder auch nicht. Es wurden nur einige Teilbereiche genannt, wobei mir wieder vorkommt, dass es sich dabei eher um Ihre Lieblingsprojekte handelt. Details kennen wir ja noch nicht dazu.

Fakt ist aber natürlich, dass Ihnen die sehr geehrte Frau Finanzstadträtin Novak über die Medien recht deutlich ausgerichtet hat, dass es im kommenden Jahr 2027 zu Einsparungen von rund 45 Millionen EUR im Kulturbereich kommen wird. (VBgm.in Barbara Novak, MA: *Ich habe mit niemandem darüber geredet!*) Gleichzeitig äußern Sie sich aber in einem "Kurier"-Interview vom 29. Mai mit der Überschrift: "Ich werde die Zerstörung nicht zulassen."

Jetzt wissen wir aber alle hier im Saal, dass es sich sehr wohl so verhält, dass sich Finanzstadträtin Novak für gewöhnlich mit ihren Sparplänen durchsetzt, und es wird wahrscheinlich auch diesmal wieder so sein.

Daher meine konkrete Frage: Sehen Sie sich durch die Sparvorgaben und die zunehmend kulturfeindliche Budgetpolitik Ihrer Parteifreundin Barbara Novak in Ihrem politischen Handlungsspielraum nicht derart eingeschränkt, dass Sie Ihre kulturpolitischen Ziele nicht mehr umsetzen können und daher einen Wechsel in die Privatwirtschaft in Erwägung ziehen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Also: Erstens ist nur eine Zusatzfrage gestattet, und zweitens betrifft die Zusatzfrage eine äußerst persönliche Ebene, was ich ablehne. Das möchte ich hier von dieser Stelle sagen. (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN. - StR Dominik Nepp, MA: *Wer sind Sie überhaupt?*)

Ich bin der Vorsitzende des Gemeinderates, Herr Stadtrat, und die Geschäftsordnung gilt für alle. Und die Bewertung, wie ich die Sitzung leite, obliegt nicht der FPÖ, sondern mir! (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)

Ich darf daher die Frau Stadträtin bitten, den Teil der Zusatzfrage zu beantworten, der ihre Agenden betrifft, jedoch nicht den Teil betreffend das persönliche Leben. - Bitte schön. (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Amtsfr. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke für die Zusatzfrage. Es ist wirklich ein schönes Paradox, dass die FPÖ so sehr um die Kultur kämpft! Darüber freue ich mich! Wir könnten jeden Rückhalt brauchen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Das ist tatsächlich wunderbar. Andere gehen gegen die Kultur vor, Sie sind für die Kultur, und das ist großartig! Deswegen können wir uns auch Ihres Rückhaltes gewiss sein, also auch des Rückhaltes der Opposition. Ich weiß das von den GRÜNEN, ich weiß es von den NEOS. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Die NEOS sind aber nicht in der Opposition!* - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Ne, alles klar! Es sind aber doch alle in diesem Raum für die Kultur, die nur 1,6 Prozent des städtischen Budgets ausmacht, die aber strahlt. Und sie ist auch wichtig für den Tourismus, sie ist wichtig als Anziehungspunkt. In diesem Sinne haben wir auch Zeichen gesetzt: Gerade die Gratiskultur ist in Zeiten, in denen viele Menschen belastet sind, sehr wichtig.

Wenn ich sage, dass ich für etwas kämpfe, dann bedeutet das sicherlich nicht, dass ich gegen die Stadtregierung kämpfe, deren Teil ich auch bin. Ich verstehe auch den solidarischen Aspekt. Wir können keine Käseglocke über die Kultur stellen, das ist ganz klar, denn wir sind Teil einer Gemeinschaft, die jetzt eine krisenhafte Situation bewältigen muss. Deswegen muss es auf unterschiedliche Art und Weise Strategien geben, mit welchen wir durch diese Krise gemeinsam gehen - und zwar verantwortlich gehen.

Frau StRin und VBgm.in Novak hat mir in keinem mir bekannten Medium irgendetwas ausgerichtet. Tatsächlich haben wir einen sehr, sehr guten Austausch. Dieser ist im Moment von einer gemeinsamen Sorge getragen, das stimmt. Es war schon einmal einfacher. Aber ich denke, dass mein Dasein hier in der Kultur auch jetzt einen besonderen Sinn hat. Ich möchte nämlich in drei Jahren sagen können: Wir haben es geschafft, und wir haben es gut geschafft. Das ist klar. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *In drei Jahren reden wir weiter!*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Bitte, Frau GRin Ing. Edlmann.

GRin Ing. Judith **Edlmann** (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin.

Wie erklären Sie der Wiener Kulturszene, dass einerseits Einsparungen in Millionenhöhe angekündigt werden und auch erfolgen, andererseits aber bei einzelnen Prestigeobjekten oder Großveranstaltungen weiterhin nicht gekürzte, höchste öffentliche Mittel eingesetzt werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsfr. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke, Frau Gemeinderätin, für die Frage.

Unterschiedliche Institutionen brauchen unterschiedlich Gelder. Ich weiß, worauf Sie abzielen: Es geht Ihnen meist um die Wiener Festwochen. Ich habe ja bei den Wiener Festwochen gearbeitet und kann nur sagen: Wäre das damalige Budget indexangepasst, dann müssten eigentlich noch 2 Millionen draufgelegt werden. Das haben wir nicht getan. Wir liegen seit langer Zeit eindeutig unter diesem Betrag.

Ich habe aber in der Tat das Budget sukzessive erhöht, weil von den Festwochen ja sehr viel erwartet wird. Es wird auch erwartet, dass wir große Opernproduktionen machen - ich war gerade gestern beim "Parsifal" -, international große Produktionen, auch im Bereich Sprechtheater. Aber - und das ist sehr schön und erfreulich - wir setzen uns auch mit der Szene Wien auseinander. Ich glaube, Milo Rau hat in den letzten Editionen bewiesen, dass er auch mit diesen Gruppen zusammenarbeitet, zum Beispiel mit Nesterval. Man hätte es früher nicht für möglich gehalten, dass er mit Nesterval, wo

Peter Kraus auch ein wichtiger Protagonist und Darsteller ist - er ist nicht nur Stadtrat -, mit denen kooperiert.

Die Öffnung der Wiener Festwochen ist da, und es ist auch eine Verjüngung da. Ich meine aber, diesen Bereich muss man gut ausstatten. Wir konnten aber gerade dort, wo die Schultern sehr breit sind - das habe ich ja auch im Musikbereich, beim Konzerthaus, beim Musikverein, gezeigt -, auch kürzen. Warum? - Weil wir diesen Bereich in den Corona-Zeiten, als das Publikum wirklich massiv ausgefallen ist, sehr stark gefördert haben. Wir haben sie ermächtigt, und jetzt ist es an der Zeit, und es war auch möglich, im Dialog zu fragen: Wieviel können wir wieder zurückfahren, ohne dass euer Geschäft geschädigt wird? Und das wird ganz passgenau gemacht. Da gibt es in keine Richtung eine Gießkanne, weder nach oben noch nach unten, sondern wir achten wirklich mit einem Experten- und Expertinnenteam bei mir im Büro, aber auch in der MA 7, darauf, dass wir immer wieder Lösungen finden, die adäquat sind.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GR Mag. Berner bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Es freut mich sehr, dass wir heute alle gemeinsam für mehr Kulturförderung kämpfen. Gerade von der ÖVP und FPÖ bin ich eher gewohnt, dass es um mehr Kürzungen geht, und insbesondere in kritischer Kultur wollen sie normalerweise nicht so viel investieren.

Es ist aber super, dass Sie das machen. Danke dafür. Kürzungen dürfen nicht nur auf den Schultern der Freien Szene lasten, diesbezüglich sind wir uns hoffentlich einig. Sehr viele KulturarbeiterInnen sind heute hier. Danke, dass Sie sich all das anhören. Es ist ein Teil der Demokratie, dass wir alle wissen, worüber diskutiert wird und wie diskutiert wird. Und in den letzten Monaten haben auch viele aus dieser Szene bewiesen, dass sie verstehen, dass gespart werden muss, und dass sie auch solidarisch Kooperationen anbieten und miteinander auch darüber nachdenken, wie man das stemmen könnte.

Liebe Frau Stadträtinnen, jetzt lautet die Frage: Wie werden Sie die Freie Szene in das Sparprogramm einbinden? Wie können die Ideen und Vorschläge, die aus der Freien Szene kommen, in Ihre Sparvorschläge eingebunden werden, die irgendwann kommen werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke, Frau Mag. Berner.

Ich glaube, wir beweisen das seit Jahren durch einen konsequenten Dialog. Es findet ein beständiger Dialog auf unterschiedlichen Ebenen statt, einmal in größeren und einmal in kleineren Gruppen. Ich habe zum Beispiel - das mussten wir allerdings auch finanzieren - den Versuch gemacht, mehr Kultur in den Flächenbezirken anzubieten, gerade im Bereich Kinder- und Jugendtheater, Performance und Tanz. Wir sagen: Moment! Es gibt so viele Förderungen in diesem Bereich, es werden so viele Gruppenprojekte gefördert, die oft nur fünfmal, sechsmal oder siebenmal spielen und dann wieder ein-

gemottet werden. Dort hat man aber trotzdem die gesamte Vorbereitungszeit, die DarstellerInnen und das ganze Team arbeiten zusammen, und dann geht es meist nicht weiter. Leider nur selten gibt es Tourneen, etwa auch ins Ausland.

Dann hatten wir die Idee zu sagen: Die Kinder dieser Stadt brauchen in einer Stadt, die schnell wächst, vor allem in den großen Bezirken auch eine kulturelle Nahversorgung. Nützen wir doch aus, was wir hier haben! Schaffen wir dadurch eine längere Beschäftigung der in diesen Produktionen angestellten oder eingebundenen Menschen! Nutzen wir auch ökologische Ressourcen, denn es geht ja auch um Kostüme und so weiter! Bringen wir das in ein Touring-System! - Und das ist eben dieses vom Stephan Rabl geleitete Junge Theater Wien, das jetzt in Floridsdorf, Donaustadt, Liesing, Simmering und Favoriten ein Angebot geschaffen hat für Kinder von null bis sechs Jahren, von sechs bis zehn Jahren, von 10 bis 14 Jahren und von 14 bis 19 Jahren, wenn sie noch Kinder geblieben sind.

Das ist eine Möglichkeit, einer Szene zu helfen, sie in Beschäftigung zu lassen und ein weiteres Angebot zu entwickeln. Das halte ich für ein großartiges Modell. Ich gebe zu: Das kostet auch etwas. Wir geben 2 Millionen EUR dafür aus, damit das möglich ist. Wir schaffen damit aber eine große neue Initiative in den Bezirken.

Das sind Modelle, bei denen ich hinterfrage: Wo ist das Sparen? - Klar geben wir etwas aus, aber im Grunde schaffen wir damit etwas, was mir ein Bedürfnis ist, dass es eben Kultur nicht nur im innerstädtischen Bereich gibt. Das ist ein solches Modell.

In diesem Sinn gibt es unterschiedliche Modelle. Wir werden sicherlich darüber sprechen müssen, welche gemeinsamen Synergien möglich sind. Viele kleine Theater können sich das gar nicht leisten. Man könnte zum Beispiel auch Kulturvermittlerinnen in der Weise in eine Beschäftigung bringen, dass sie halt für mehrere Standorte etwas tun.

All diese Dinge müssen jetzt sukzessive entwickelt werden. Ich muss aber, wie gesagt, dieses Budget erst einmal final erstreiten. Es finden jetzt schon Gespräche statt, und es wird auch sondiert, welche Institutionen auf eine längerfristige Perspektive angewiesen sind. In manchen Fällen ist eine einjährige Förderung, wenn man bis dato keine längere hatte, in der jetzigen Situation besser, weil man im nächsten Jahr ja neu verhandeln kann. Bei anderen aber ist Sicherheit einfach eine ganz wichtige Komponente. Und wir werden uns das wirklich mit jedem und mit jeder genau anschauen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Frau Stadträtin. - Damit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Die 3. Anfrage (FSP-794754-2026-KSP/GM) wurde von Frau GRin Weninger gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke gerichtet. *(Der Pier 22 an der Neuen Donau wurde kürzlich fertig gestellt. Während in anderen Bundesländern Wasserzüge oftmals privatisiert werden, geht Wien den umgekehrten Weg, öffnet und attraktiviert Flächen an Natur-*

badegewässern. In der Zwei-Millionen-Stadt kann man an den schönsten Plätzen gratis zum und ins Wasser. Darüber hinaus sind die Donauinsel oder die Alte Donau längst nicht nur Badeorte, sondern ein vielfältiger Raum für Freizeit, Sport und Begegnung. Durch welche gezielten Maßnahmen unterstützt die Stadt hier?)

In dieser Anfrage geht es um gezielte Maßnahmen zur Sicherung des öffentlichen Zuganges zu Naturbade- wässern.

Guten Morgen, Frau Stadträtin. Bitte um Beantwor- tung.

Amtsfr. StRin Mag. Ulli **Sima**: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender, sehr geehrte Gemeinderäte und Ge- meinderätinnen!

Ja, wir kennen die Situation sehr gut aus anderen Bundesländern, wo es oft schwierig bis unmöglich ist, ohne Bezahlung tatsächlich an freie Uferflächen heran- zukommen. Und wenn es diese freien Uferflächen gibt, dann ist es noch einmal eine zweite Hürde, von diesen freien Uferflächen tatsächlich ins Wasser zu kommen. Wien geht in dieser Hinsicht bewusst einen anderen Weg. Wir haben 63 Kilometer frei zugänglicher Uferzo- nen geschaffen, und Jahr für Jahr öffnen wir weiterhin und attraktiveren wir Uferflächen und schaffen damit Raum für Erholung, Sport und Begegnung.

Ich möchte das jetzt ein bisschen mit Ihnen durchge- hen und in Erinnerung rufen, was wir in den letzten Jahr- zehnten - wie man eigentlich jetzt schon sagen muss - in diesem Bereich gemacht haben.

Beginnen wir mit der Donauinsel. Die Donauinsel wird schon so stark als Freizeitbereich genutzt, dass viele Wienerinnen und Wiener gar nicht mehr wissen, dass sie ursprünglich eigentlich für den Hochwasser- schutz gebaut worden ist. Deswegen gibt es jetzt gerade im Wien Museum eine ganz großartige Ausstellung zur Donauinsel. Diese ist, glaube ich, gerade für Politikerin- nen und Politiker recht interessant, weil auch die Entste- hungsgeschichte gut zusammengefasst wird und auch die politische Debatte darüber und das, was es davor dort gegeben hat, gezeigt wird. - Das ist jetzt aber quasi ein Nebenschauplatz, und wir kommen wieder zurück zu den Maßnahmen. Ich fand jedoch die Ausstellung wirk- lich sehr informativ und kann nur allen empfehlen, sich diese vor Ort anzuschauen.

Mit einer Uferfläche von über 40 Kilometern wurde die Donauinsel zum beliebtesten Erholungsgebiet. Wir ruhen uns aber nicht auf den Errungenschaften der 70er Jahre aus, sondern wir haben uns wirklich sehr intensiv bemüht, dieses Angebot noch zu verbessern. Der Copa Beach war, wie Sie sich erinnern werden, das Resultat einer Umgestaltung der heruntergekommenen früheren Copa Cagrana, die bereits in einem sehr schlechten Zustand war. Ich hatte dort einige Ausein- andersetzungen mit dem Hauptpächter. 2019 ist es dann gelungen, die Neugestaltung abzuschließen.

Das Freizeitareal ist drei Hektar groß. Wir haben dort einen Skatepark, der nicht nur sehr attraktiv für junge Menschen zum Skaten ist, sondern womit auch der Angstraum unter der Brücke vor der U-Bahn-Station zu

einem belebten Ort gemacht wurde, wo man jetzt prob- lemlos auch in den Nachtstunden hinausgehen kann.

Wir schauen auch immer darauf, dass wir Angebote für unterschiedliche Zielgruppen schaffen. Wir haben den Arena Beach, wir haben die Piratbucht, wir haben den Familienbadestrand. Das sind jeweils Sandbereiche, wo man im Bereich der Neuen Donau sehr gut schwimmen gehen kann.

Der Pier 22 ist heuer abgeschlossen worden. Dieser liegt quasi gegenüber. Die alte Sunken City ist ver- schwunden, und auch hier gibt es 13 000 neugestaltete Quadratmeter. Wir haben die Zahl der Lokale, nämlich jener, wo man für das Konsumieren zahlen muss, auf drei reduziert, dadurch gibt es jetzt aber viel mehr Flä- chen, wo es Wasserzugänge gibt. Und das sind doch die attraktivsten Orte auf der Donauinsel, die wir haben, weil man sich gleich neben einer U-Bahn-Station befindet. Das heißt, man braucht von der U-Bahn-Station nicht mehr weit zu gehen, sondern kann wirklich sofort schwimmen gehen.

Daneben gibt es ein hochwertiges sportliches Ange- bot. Die Basketball-Community hat das Sportfeld schon für sich entdeckt. Außerdem gibt es ein Outdoor- Fitnesscenter. Wir haben insgesamt an der Neuen Do- nau über 54 Badeplattformen errichtet und erneuert und auch darauf geachtet, dass es wirklich gute Zugänge ins Wasser über Stiegen gibt, dass man nicht mehr über irgendwelche Steine hineinrobben muss, sondern dass man wirklich einen guten Zugang hat.

Auch bei der Alten Donau haben wir wirklich viel ge- macht. Die Öffnung des ehemaligen Arbeiter- und Arbei- terinnenstrandbades an der Alten Donau war eine der größten Grünraumrückgaben an die Bevölkerung in den letzten Jahrzehnten. Es handelt sich um 23 000 Quad- ratmeter in toller Lage direkt an der Alten Donau. Man hätte als Stadt viel Geld verdienen können, wenn man das Areal an einen Immobilienentwickler gegeben hätte. Wir haben das bewusst nicht gemacht. Dort sind wun- derschöne alte Bäume, in deren Schatten man schwim- men gehen kann. Das Gebiet steht seit 2015 der Öffent- lichkeit zur Verfügung und ist wirklich ein sehr, sehr schöner Ort.

Ein zweites großes Areal ist die Strombucht mit 6 000 Quadratmetern. Das ehemaligen Wienstrom-Bad ist seit 2016 für die Allgemeinheit geöffnet und liegt gleich ne- ben dem Polizeibad. Es ist dies ein naturnaher Bade- strand und auch eine konsumfreie Zone, wo man heiße Sommertage wirklich sehr schön erleben kann. Auch haben wir etliche neue Stege und Schwimmplattformen an der Alten Donau geschaffen, zum Beispiel den Ka- graner Uferplatz, das ist gleich rechts neben der Brücke mit einigen Terrassen. An der Oberen Alten Donau wur- den neue Badesteg und Schwimmplattformen errichtet, die extrem gut angenommen werden. Und auch die Oktogone an der Unteren Alten Donau werden erneuert; wir sind da jetzt gerade wieder in einem Erneuerungs- durchgang.

An der Oberen Alten Donau haben wir einen Park mit noch einmal 28 000 Quadratmetern geschaffen und im Herbst 2025 eröffnet. Auf diesem Grundstück hätten wir

auch gut eine Flächen- und Stadtentwicklung vornehmen können, wenn wir das gewollt hätten, wir haben uns aber bewusst dagegen entschieden und gesagt: Das ist ein Platz, den wir der Öffentlichkeit zurückgeben wollen, weil er direkt an der Alten Donau liegt. Es ist dies eine schöne Erholungsfläche, wo Jung und Alt den Tag genießen können, und das wird auch wahnsinnig gut in Anspruch genommen.

Wir arbeiten, wie gesagt, natürlich auch weiterhin daran, Wasserzugänge zu attraktiveren und auch zu erleichtern, bestehende Badeplätze aufzuwerten, und wir befassen uns natürlich auch ganz massiv mit der Wasserqualität. Ich nenne nur Stichworte wie Makrophyten-Management, Mähboote und so weiter. Das wären Ausführungen für eine eigene Frage, denn auch über dieses Thema kann man sich sehr lange und sehr trefflich unterhalten.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Mag. Hungerländer, bitte.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Guten Morgen Frau Stadträtin.

Da war jetzt viel dabei, was wir aus Ihrer Anfragebeantwortung schon wissen. Wir sehen natürlich insofern eine Ungleichbehandlung, als einerseits die Bootsvermietung Alte Donau, wo sich eigentlich ein Nachfolgepächter gefunden hätte, nicht weiter kommerziell genutzt werden darf, es aber andererseits eine kommerzielle Nutzung beim Kaiserwasser gibt, obwohl es sich dabei eigentlich um Grundstücke im Eigentum der Stadt und auch um öffentlich gewidmete Wege handelt.

Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung ausgeführt, dass es ein Nutzungsrecht gibt. Wir haben uns das natürlich durchgelesen. Dieses Nutzungsrecht besagt, dass es ohne irgendwelche Kosten dem Nutzungsnehmer, also dem jetzigen Nutzer, zur Verfügung gestellt wird. Das heißt, es gibt keinen Pachtvertrag, es gibt keinen Mietvertrag, die Stadt hat eigentlich keine Einnahmen für diese Grundstücke und für die Überlassung der Wege.

Jetzt frage ich Sie: Haben Sie vor, diese im Eigentum der Stadt befindlichen Grundstücke irgendwann der Öffentlichkeit zugänglich zu machen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsfl. StRin Mag. Ulli **Sima**: Es tut mir leid, aber ich konnte Ihnen jetzt inhaltlich, ehrlich gesagt, nicht ganz folgen und weiß nicht, wovon Sie genau reden. Die Pachtverträge an der Alten Donau mit den diversen Bootsvereinen und so weiter laufen über die via donau. Es handelt sich also nicht um Pächter der Stadt Wien direkt, sondern das läuft über die via donau. Ich habe jetzt, ehrlich gesagt, nicht genau verstanden, wovon Sie geredet haben, deswegen kann ich Ihnen jetzt dazu leider nichts sagen. Wenn es ein Grundstück der Stadt ist, sind wir immer daran interessiert, Dinge zu öffnen. Ich sage Ihnen nur, dass diese ganzen alten Pachtverträge immer abgeschlossen sind über die via donau, weil uns die Grundstücke - meist, nicht immer - nicht gehören.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - GR Kilian Stark, bitte.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Guten Morgen und danke schön, Frau Stadträtin.

Gut, dass am Pier 22 konsumfreie Aufenthalts- und Badeflächen geschaffen wurden. Sie betonen ja aus meiner Sicht zu Recht die Wichtigkeit der konsumfreien Erholungsflächen am Wasser, die unabhängig von der Geldbörse zugänglich sind. Man muss aber auch sagen, dass die Donauinsel nicht der Ort ist, an dem der Verwertungsdruck am allerhöchsten ist. Wenn wir jetzt zu einem viel zentraleren Gewässer schauen, nämlich zum Donaukanal, dann kann man feststellen, dass aus unserer Sicht dort die eigentliche Nagelprobe angebracht ist, denn das Areal liegt ganz zentral, ist sehr dicht genutzt, es gibt teilweise Grünräume, und daher gibt es dort massive Wirtschaftsinteressen. Daher müsste die Stadt aus unserer Sicht genau dort ganz klar das sagen, was Sie jetzt gerade betont haben: Öffentlicher Raum am Wasser bleibt öffentlich, grün und konsumfrei.

Wenn wir uns aber anschauen, was dort passiert, dann erleben wir sozusagen Licht und Schatten. Vor der Wahl hat es die Ankündigung gegeben "Grün statt Gastro - Die neue Philosophie für den Wiener Donaukanal". - Wenn wir uns die Schlagzeilen dieses Jahr anschauen, dann lese ich in den Medien: "Grünfläche wird für Gastronomie umgestaltet", "Kommerz gegen Freiraum", "Grünes Protest-Picknick für freie Wiese am Donaukanal". - In all diesen Schlagzeilen geht es um die Umgestaltung der Wiese am Otto-Wagner-Schützenhaus. Und das schaut für mich nicht nach konsequentem Schutz aus, sondern für mich schaut das danach aus, dass ganz einfach wie in den letzten Jahrzehnten zentrale öffentliche Grünräume Stück für Stück beziehungsweise Scheibchen für Scheibchen privatisiert werden.

Deshalb meine Nachfrage jetzt ganz konkret: Können Sie uns zusagen, dass auch am Donaukanal keine weiteren Grünflächen für kommerzielle Nutzungen versiegelt werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsfl. StRin Mag. Ulli **Sima**: Ich teile Ihre Einschätzung, dass der Donaukanal jetzt wichtiger wäre als die Alte Donau oder die Neue Donau. Sie haben gesagt, dass es sich dabei um eine noch zentralere Fläche handelt. Diese Einschätzung teile ich nicht ganz, weil die Neue Donau und auch die Alte Donau den großen Vorteil haben, dass man darin schwimmen kann, was im Donaukanal bekanntermaßen nicht möglich ist.

Es gibt ja ein Grundlagenkonzept für den Donaukanal, das wir auch umgesetzt haben. Das heißt, dass dort, wo Flächen für kommerzielle Nutzung eingezeichnet sind, auch kommerziell genutzt wird. Ich glaube, das Konzept ist sogar noch unter grüner Federführung entstanden, oder es ist noch von Rudi Schicker. Ich kann es jetzt nicht genau sagen. Jedenfalls gibt es das Konzept aber schon relativ lange, und es wird auch so umgesetzt. Deswegen kann ich Ihnen zusagen, dass dieses Konzept weiterhin so umgesetzt wird, wie es vorgesehen ist. Es

ist aber so, dass doch ein Großteil der Flächen am Donaukanal nicht kommerziell genutzt werden. Ein Großteil besteht aus Freiflächen, und nur ein sehr kleiner Teil wird kommerziell genutzt. Das ist auch jetzt schon so, und das ist auch in dem Konzept so vorgesehen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Mahdalik, bitte.

GR Anton **Mahdalik** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich darf wieder mit einem Lob für Sie beginnen, ohne Ihnen schaden zu wollen, und ich hoffe, dass ich nachher von Ihnen die Erlaubnis zu einem kleinen Schlenker bekomme.

Der Pier 22 ist sehr gut gelungen, ich möchte aber doch anmerken, dass die Stadt Wien dort, ebenso wie beim Copa Beach, um viel Steuergeld das repariert hat, was sie vor vielen Jahren um viel Steuergeld angerichtet hat. Ein wesentlicher Bestandteil des Pier 22 ist das Angebot zur Körpererertüchtigung, etwa ein überdachter Court, wo unter anderem Basketball gespielt wird, und es gibt dort verschiedene Fitness-Geräte.

Diese Fitness-Linie dürften Sie jetzt auch auf die Wiener Friedhöfe ausdehnen. Der Startschuss ist vor wenigen Tagen in Meidling gefallen und hat nicht unbedingt nur für euphorische Reaktionen gesorgt. Dieser Tage bin ich über den Zentralfriedhof Richtung Rothneusiedl geradelt, um mir die Felder und Wiesen dort anzuschauen, bevor sie mit 9 000 Wohnungen zubetoniert werden. Bei dieser Gelegenheit haben besorgte Besucher des Friedhofes folgende Frage an mich gerichtet, und ich habe versprochen, diese an Sie weiterzuleiten: Haben Sie vor, das Fitnessangebot auch etwa auf den Zentralfriedhof, aber auch auf Friedhöfe in den Anrainerbezirken der Donauinsel, wo der Pier 22 liegt, auszuweiten, sodass wir künftig mit Basketballcourts, Pumpracks oder Klimmzugstangen vor Aufbahrungshallen rechnen müssen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Nein, das habe ich nicht vor. (Beifall und Heiterkeit bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke.

Damit ist die 3. Anfrage beantwortet.

Wir kommen nun zur 4. Anfrage (FSP-799768-2026-KVP/GM). Sie wurde von Frau GRin Ing. Edelmann gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Kultur und Wissenschaft gerichtet. (Die Wiener Festwochen GesmbH hat für das Festivaljahr 2026 13,6 Mio EUR an Subventionen von der Stadt Wien erhalten. Gerade bei einer derart hohen öffentlichen Förderung sollte nachvollziehbar dargelegt werden, wie diese Mittel eingesetzt werden. Im Programm der Wiener Festwochen 2026 führt Intendant Milo Rau bei zwei Produktionen selbst Regie. Vor dem Hintergrund der Verantwortung der Stadt Wien als Fördergeberin stellt sich in diesem Zusammenhang daher folgende Frage: Welche Informationen liegen Ihnen als zuständige Stadträtin für Kultur und Wissenschaft bzw. den zuständigen Stellen in Ihrem Ressort auf Grund von eingereichten Unterlagen im Rahmen der Subventionsantragsstel-

lung über die Kosten jener Produktionen für das Festivaljahr 2026, bei denen Intendant Milo Rau selbst Regie führt bzw. die Konzeptionierung vornimmt, vor?)

In dieser Anfrage geht es um die Wiener Festwochen und Kosten von Produktionen.

Guten Morgen zum zweiten Mal, Frau Stadträtin, und bitte um Beantwortung.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Erneut einen guten Morgen!

Die Anfrage von GRin Judith Edelmann lautet: "Die Wiener Festwochen GesmbH hat für das Festivaljahr 2026 13,6 Mio EUR an Subventionen von der Stadt Wien erhalten. Gerade bei einer derart hohen öffentlichen Förderung sollte nachvollziehbar dargelegt werden, wie diese Mittel eingesetzt werden. Im Programm der Wiener Festwochen 2026 führt Intendant Milo Rau bei zwei Produktionen selbst Regie. Vor dem Hintergrund der Verantwortung der Stadt Wien als Fördergeberin stellt sich in diesem Zusammenhang daher folgende Frage: Welche Informationen liegen Ihnen als zuständige Stadträtin für Kultur und Wissenschaft beziehungsweise den zuständigen Stellen in Ihrem Ressort" - Moment, das ist grammatikalisch nicht so wunderbar, ich kürze es ab -, also welche Unterlagen gibt es in "der Subventionsantragstellung über die Kosten jener Produktion für das Festivaljahr 2026, bei denen Intendant Milo Rau selbst Regie führt bzw. die Konzeptionierung vornimmt, vor."

Der Intendant der Wiener Festwochen, Milo Rau, erhält im Jahr 2026 über seinen Geschäftsführerbezug keine Entlohnung für seine eingebrachte Regie- und Konzeptionsleistung. Milo Rau verzichtet damit auf jegliches zusätzliche Honorar im Rahmen seiner künstlerischen Tätigkeiten und Inszenierungen bei den Wiener Festwochen 2026.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke. - Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP, Frau GRin Ing. Edelmann. - Bitte.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Danke, Frau Stadträtin. Meine Zusatzfrage lautet: Wie stellt die Stadt Wien angesichts der hohen öffentlichen Subventionierung der Wiener Festwochen sicher, dass das Festival nicht nur ein spezialisiertes Kulturpublikum erreicht, sondern tatsächlich für ein breites Wiener Publikum zugänglich, leistbar und auch attraktiv ist?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke für diese Frage. Wir stellen es in mehreren Punkten sicher. Das eine ist ja die Ausschreibung, die genau das Profil der Wiener Festwochen in der gesamten Bandbreite beschreibt. Und dann kann ich nur sagen, der Erfolg der Wiener Festwochen mit einer unfassbaren Auslastung ist ein Beleg dafür, dass das Publikum da ist, das dieses Programm in dieser Form auch möchte. Wir haben im ersten Jahr, glaube ich, 96 Prozent, im zweiten Jahr 93 Prozent Auslastung gehabt. Das ist enorm, weil man sich auch vorstellen muss, dass es ja um viele Produktionen geht, die ins Risiko gehen, die für die Festwochen produziert, koproduziert werden, und es relativ wenige Einladungen gibt. Aber offensichtlich ist die Akzeptanz

auf jeden Fall da. Es gibt natürlich die freien Medien, die auch ihr Echo haben, aber für mich ist entscheidend, dass es ein Publikum gibt und dass man auch sehen kann, dass sich dieses Publikum sehr vielfältig aus unterschiedlichen Generationen zusammensetzt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Berner, bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Ein zweites Mal guten Morgen heute! Danke, dass Sie hier jetzt ausführen konnten, dass Milo Rau seine Regiearbeit offensichtlich als Teil seiner Arbeit sieht und nicht zusätzlich honoriert haben will. Ich finde das gut, das fordern wir auch immer wieder für andere Theaterdirektoren. Tatsächlich würde ich mich freuen, wenn wir es schaffen würden, in Zukunft im Ausschuss für alle Vereine beziehungsweise Institutionen, die mehr als 1 Millionen EUR bekommen, auch detaillierte Berichte zu haben. Wir haben das im Moment nicht in den Details. Wir haben keine genauen Finanzberichte, immer wieder, wenn wir Nachfragen stellen, wird das nicht so genau ausgeführt. Das war heute eine Ausnahme. Ich freue mich sehr, dass Sie in die Richtung gegangen sind. Wir haben dazu schon Fragen gestellt, denn im Sinne einer transparenten Kulturförderung wäre es sinnvoll, dass im Ausschuss auch Ausgaben und in welche Richtung, die gegangen sind, vorgelegt werden.

Aber im Zusammenhang mit den Festwochen möchte ich eigentlich etwas anderes fragen, denn das ist ja eine Festwochenfrage. Wir haben einen erhöhten Sparzwang, das haben Sie selbst gesagt, ich gehe davon aus, dass das auch die Festwochen spüren werden, und ich frage mich, ob in diesem Zusammenhang mehr Arbeit mit lokalen Playern geplant ist, sodass vielleicht die einen oder anderen durch die Kooperation auch besser mit den vorhandenen Finanzen umgehen können.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke für diese Frage. Das berührt eigentlich ein paar grundsätzliche Haltungen, wo ich sage, in welcher Rolle bin ich und in welcher Rolle sind Sie als beschließendes Gremium im Kulturausschuss. Die Politik, und das ist meine tiefste Überzeugung, muss die Autonomie der Kulturschaffenden und KulturarbeiterInnen wahren. Das heißt, sie sind autonom in ihren Entscheidungen programmatrischer Natur und da hat Politik, so sehr sie auch manchmal Interesse haben könnte, einfach nichts verloren. Wir müssen die Autonomie der Freien Szene, der unterschiedlichen Fördernehmer wahren, und wir müssen schauen und trachten, dass wir ihnen durch unsere Förderungen ihre Arbeit ermöglichen.

Und dann gibt es Berichte. Erstens einmal kann man sich selbst immer Kenntnis verschaffen. Sie tun es ja eh, Gott sei Dank, und ich bin bereits sehr erfreut, dass ich auch die Frau Edelmann jetzt immer wieder in Kulturveranstaltungen sehe. Also, Sie gehen hin und machen sich selbst ein Bild. Das ist die eine Sache. Und Sie können jederzeit auch mit den GeschäftsführerInnen in Kontakt treten und sagen, gehen wir auf einen Kaffee, erzählen

Sie mir etwas. Es ist die Frage, wo und in welchem Gremium hat das auch zu erfolgen. Und es gibt natürlich den Kulturbericht, den wir immer vorlegen, wo alles auch ganz klar aufgelistet ist. Aber ich sage nur, Hände weg von programmatischen Empfehlungen. Vor allem diese Festwochen werden ja teilweise auch angegriffen, weil sie sich so viel mit der Freien Szene in Verbindung gesetzt haben. Das war, wie Sie wissen, auch bei Luc Bondy der Fall, der übrigens auch für jede Regiearbeit immer entlohnt wurde. Das waren andere Zeiten, da gab es noch sozusagen eine dicke Schicht hin zur Freien Szene. Das waren Welten, und die sind längst aufgebrochen. Und viele wie Rimini Protokoll, Florentina Holzinger und so weiter sind aus der Freien Szene entwachsen und jetzt bei der Volksbühne oder in großen Theatern gelandet. Diese Fluktuation gibt es Gott sei Dank mittlerweile sehr stark. Und ich glaube, dass die Festwochen in ihrer Bandbreite genau das abbilden. Auch mit den Festwochen wird natürlich gesprochen werden, ob und wo es Rücklagen gibt. Aber das ist eine Frage, die die Institutionen selbst bewerten müssen und wo wir das im Dialog entscheiden müssen und ihnen sicher nicht hier und nicht über die Medien was ausrichten lassen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Brucker, bitte.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Einmal mehr guten Morgen, sehr geehrte Frau Stadträtin und liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Festwochen haben ja heuer auch für sehr viele negative Resonanz gesorgt. Wir hatten diesen selbsternannten Wunderheiler, der minutenlang ins Publikum gestarrt hat, schweigend, und auch im ORF übertragen wurde. Oder wir hatten natürlich auch diese unrühmliche Posse rund um die Ein- und Ausladung von Peter Thiel, wo dann Milo Rau von Ihnen zurückgepfiffen wurde, sich aber eigentlich nur selbst dargestellt und präsentiert hat. Daher meine Frage: Halten Sie diese wirklich immens hohe Fördersumme von 13,6 Millionen EUR pro Jahr für gerechtfertigt oder werden Sie dafür sorgen, dass es im kommenden Jahr eine deutliche Kürzung gibt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Dazu kann ich Ihnen nur eines sagen, Peter Thiel war offensichtlich sehr kostengünstig, ich glaube, der kann sich auch seine Tickets selber zahlen. Der Intendant wurde mitnichten von mir zurückgepfiffen. Ich habe lediglich in einem Interview (*StR Stefan Berger: Wink mit dem Zaunpfahl!*) Skepsis auf die Frage geäußert, was ich persönlich davon denke, und habe mich hinreißen lassen zu sagen, ich bin skeptisch. Ja, das bin ich nach wie vor, ob in einem zweistündigen Gespräch die aufklärerische Ambition auch wirklich zum Durchbruch kommt. Das war der einzige Punkt. Aber entschieden haben das Milo Rau, sein Team und seine DramaturgInnen selbst. Nummer eins.

Nummer zwei: Angeblich, wie ich gehört habe, hat auch Herr Brako oder Braco, keine Ahnung, den ich erstmals im Zuge dieser Eröffnung auf dem Bildschirm kennenlernen durfte, den Festwochen nichts gekostet

und das gehört allemal ... (StR Stefan Berger: *Alle, das geht gar nicht mit Millionen Euro!*) - Nicht alle, denn Oper kostet etwas, die Art der Aufführung kostet was und Kooperationen mit der Freien Szene kosten etwas. Auch hier werde ich nicht von diesem Punkt aus Empfehlungen ausgeben. Aber auch hier werden meine Beamten mit der Geschäftsführung schauen, was ist möglich an solidarischem Beitrag, was sind schon längst eingegangene Verpflichtungen gerade im Opernbereich. Die Wiener Festwochen machen ja auch große Theater- und Opernproduktionen, da muss man über Jahre hinweg ein verlässlicher Partner sein. Wenn man mit der Hamburger Oper etwas plant, da werden wir natürlich nicht zu einem Rechtsbruch aufrufen, sondern schauen, wie wir da gemeinsam durch die Zeit kommen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 4. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. - Frau GRin Däger-Gregori, bitte.

GRin Luise **Däger-Gregori**, MSc (SPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin, danke für die bisherigen ausführlichen Beantwortungen. Meine Frage zielt darauf ab: Wir feiern ja heuer 75 Jahre Bestehen der Wiener Festwochen. Wie wird das Festival vom Publikum angenommen, und welche Trends sind hier erkennbar?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Ich danke für die Frage. Es ist interessant, jeder Intendant und jede Intendanz - wir wollen Frauen zukünftig ja auch bitte auf keinen Fall ausschließen - prägt die Epoche oder die Zeit, in der man Verantwortung trägt. Unter Milo Rau haben wir Folgendes klar feststellen können: Die Wiener Festwochen sind wieder in aller Munde, sie sind im Gespräch, sie sind auf lokaler Ebene im Gespräch, sie sind international im Gespräch. Es gibt bis jetzt keine Edition, die nicht in "Le Monde", im "Guardian" oder in der "New York Times" besprochen wurde. Das ist allemal unglaublich und zeigt, dass die Wiener Festwochen in der europäischen Gesamtlandschaft von Festivals einfach ein Leuchtturm sind, der Aufmerksamkeit erregt. Mit welchen Mitteln, darüber streiten sich eh alle, das ist klar, und auch die Medien reagieren darauf, es ist auch medial ein Thema. Wie Sie wissen, ich war ja um das Jahr 2000 - um 1997, also in dieser Zeit, ist schon lange her - mehrere Jahre Teil des Dramaturgie-Teams. Wir haben damals den Container gehabt, der wirklich ein zukunftsvisionäres Projekt war. Da waren die Festwochen auch stark, weil sie beides geboten haben. Sie haben einfach unterschiedliche Performances aus dem Bereich der internationalen Performance-, Opern- oder Tanzlandschaft, damals Keersmaecker und Co., geliefert und dann aber eben auch solche Aufreger in der Gesellschaft. Und die Festwochen haben jetzt unter Milo Rau auch einen starken Blick auf das, was weltweit wundliegt, auf Problemzonen dieser Erde, ob es jetzt die Lage im Amazonas ist, ob das im Nahen Osten ist. Also er interessiert sich für die Welt und holt auch die Welt künstlerisch auf die Bühne. Das ist ein interessanter Move und das ist schon auch etwas, was ich sehr achte und auch schätze, und

was natürlich auch immer mit Diskussionen einhergeht, gar keine Frage.

Wir haben eindeutig mit dieser Programmatik unter Milo Rau das Publikum stark verjüngt. Die Auslastung ist gestiegen, und es gibt ein sehr junges Publikum bei den Festwochen, die sehr lange Zeit als das Hochkultur-Festival gesehen wurden, das halt eher eine mittelalterliche Schicht besucht. Das ist auf jeden Fall nicht vorhanden. Und das ist auch ein gutes Zeichen, weil sie sozusagen auch die Festwochen weiter in die Zukunft tragen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 4. Anfrage beantwortet.

Die 5. Anfrage wurde von Frau GRin Mag. Malle gestellt und ist an den Herrn Bürgermeister gerichtet. (*Sie haben als Bürgermeister die angekündigten Kürzungen der Bundesregierung bei den Universitäten öffentlich kritisiert und davor gewarnt, da diese auch Wien direkt betreffen. "Wer bei Unis kürzt, spart bei Ärzten und Lehrern von morgen", so Ihre Worte. Vor diesem Hintergrund nun meine Frage: Welche konkreten budgetären Maßnahmen im Zuständigkeits- und Wirkungsbereich der Stadt Wien setzen Sie, um sicherzustellen, dass der Wissenschaftsstandort Wien keinen Schaden nimmt?*)

In dieser Anfrage geht es um die Sicherung des Wissenschaftsstandortes Wien. - Guten Morgen, Herr Bürgermeister, und bitte um Beantwortung.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte!

Wien ist die größte Universitäts- und Wissenschaftsstadt im deutschsprachigen Raum. Unsere Universitäten, Fachhochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen sind Orte der Ausbildung, der Forschung, der Innovation und des gesellschaftlichen Fortschrittes. Sie bilden Ärzte, Lehrkräfte, Forscher, Unternehmerinnen und Unternehmer aus sowie viele weitere jener Menschen, die in den kommenden Jahren unsere Stadt und die Bevölkerung prägen werden. Deshalb sage ich ganz klar: Wissenschaft ist keine Ausgabe von gestern, sondern eine Investition in die Zukunft. Und gerade Wien wäre von Einsparungen im Universitäts- und Forschungsbereich besonders betroffen gewesen. Denn der Wissenschaftsstandort Wien ist nicht nur für die Ausbildung junger Menschen zentral, sondern auch ein wesentlicher Motor für Wertschöpfung, Beschäftigung, Innovation und internationale Wettbewerbsfähigkeit. Forschung und tertiäre Bildung sind daher keine budgetpolitischen Nice-to-have, sondern zentrale Infrastruktur für die Zukunft unserer Stadt und unseres Landes. Aus diesem Grund habe ich deutlich darauf hingewiesen, dass die Stärke des österreichischen Universitäts-, Wissenschafts- und Universitätsstandortes gewahrt werden muss und Konsolidierungsmaßnahmen in diesem Bereich mit besonderer Vorsicht zu beurteilen sind. Einsparungen bei Wissenschaft und Bildung mögen kurzfristig budgetär attraktiv erscheinen, verursachen aber langfristig hohe gesellschaftliche und wirtschaftliche Folgekosten. Vor diesem Hintergrund ist positiv festzuhalten, dass diese Einschätzung auch in der Budgetrede des Bundesfinanzministers Dr. Markus Marterbauer aufgegriffen wurde. Der Finanzminister hat ausgeführt, dass Universi-

täten, Fachhochschulen und Grundlagenforschung im Jahr 2026 mit rund 6,76 Milliarden EUR das höchste jemals verzeichnete Budget erreichen konnten, alleine die Universitäten erhalten demnach mehr als 5,32 Milliarden EUR. In Relation zum BIP zählt Österreich damit zu jenen Ländern mit einem der höchsten Universitätsbudgets in der gesamten Europäischen Union.

Auch in den Jahren 2027 und 2028 bleibt das Universitätsbudget mit 5,19 Milliarden EUR beziehungsweise 5,16 Milliarden EUR auf hohem Niveau. Zusätzlich werden jährlich 150 Millionen EUR über den Österreichischen Wissenschaftsfonds kompetitiv für universitäre Grundlagenforschung vergeben, damit wird das Rekordniveau des Jahres 2026 nominell abgesichert. Das ist ein wichtiges Signal, es zeigt, dass auch auf Bundesebene anerkannt wird, dass Investitionen in Universitäten, Fachhochschulen und Grundlagenforschung Investitionen in die Zukunftsfähigkeit Österreich sind. Für Wien ist das von besonderer Bedeutung, weil unsere Stadt als Wissenschafts-, Gesundheits-, Bildungs- und Innovationsstandort in hohem Maß von leistungsfähigen Hochschulen und Forschungseinrichtungen profitiert. Die Finanzierung der Universitäten, die Sicherung der Studienbedingungen und die Ausstattung zentraler nationaler Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen liegen in der Verantwortung des Bundes. Was Wien tun kann und was wir konsequent umsetzen, ist, den Wissenschafts-, Forschungs- und Innovationsstandort im eigenen Wirkungsbereich zu stärken und Impulse zu setzen. Dort, wo städtische Wissenschaftspolitik den größten Hebel hat, setzen wir an - durch gezielte Forschungsförderung, den Ausbau moderner Wissenschaftsinfrastruktur, die Unterstützung zentraler Forschungseinrichtungen, Kooperationen mit Universitäten und Fachhochschulen sowie durch Investitionen in Zukunftsfelder wie Life Sciences, Digitaler Humanismus, Quantentechnologie, Klimaforschung, Wissenschaftsvermittlung und demokratische Resilienz. Damit ergänzt Wien den Hochschulbereich nicht nur punktuell, sondern setzt eigene strategische Impulse für Forschung, Talente, Innovation, gesellschaftlichen Fortschritt und wirtschaftliche Stärke.

Insofern kann ich Ihnen den folgenden Überblick zu den Projekten für den Wissenschafts- und Technologiestandort geben: Ein zentrales Instrument der Stadt Wien ist der Wiener Wissenschafts-, Forschungs- und Technologiefonds, der mit knapp 11,7 Millionen EUR pro Jahr unterstützt wird. Er fördert exzellente Forschung in Feldern, die für Wien strategisch entscheidend sind: Life Sciences, Prädiktionsmedizin, Künstliche Intelligenz, Cybersecurity, Digitaler Humanismus, Umwelt- und Klimaforschung, Smart City sowie Sozialwissenschaften mit Blick auf Resilienz und Krisen. Der WWTF arbeitet nach höchsten internationalen Qualitätsstandards und mit unabhängigen internationalen Jurys. Die Wirkungsevaluierung 2025 des WWTF zeigt, dass dieser ein außergewöhnlich gutes Verhältnis von eingesetzten Mitteln und wissenschaftlicher Wirkung erzielt. Gleichzeitig entstehen Kooperationen mit der Industrie, Patente, Lizenzen und Spin-offs. Das ist genau jene Verbindung aus wis-

senschaftlicher Exzellenz und gesellschaftlicher Relevanz, die eine moderne Wissenschaftsstadt braucht.

Eine weitere Wiener Erfolgsgeschichte ist der Complexity Science Hub. Die Stadt Wien hat dessen Etablierung von Beginn an wesentlich unterstützt und damit geholfen, ein Zentrum aufzubauen, das sich mittlerweile zu Europas führendem Forschungszentrum für Komplexitätswissenschaften entwickelt hat und international sichtbar ist. Die Stadt Wien stellt mit jährlich 550 000 EUR eine zentrale Basisförderung bereit. Am CSH wird mit datengetriebenen Methoden und Fragen gearbeitet, die für die Gegenwart zentral sind: Gesundheit, Wirtschaft, Lieferketten, Klima, Migration, soziale Dynamiken, Verwaltung und Cyberkriminalität.

Ein drittes starkes Feld ist der Life-Sciences-Standort Wien. Das Vienna BioCenter ist heute einer der führenden Life Sciences Hubs Europas und eine der großen wissenschaftspolitischen Erfolgsgeschichten Wiens. Die Stadt hat diesen Standort nicht nur begleitet, sondern durch die Förderung der Vienna BioCenter Core Facilities mit rund 40 Millionen EUR im Zeitraum 2010 bis 2030 aktiv mitaufgebaut. Mit dem neuen Life Science Center Vienna setzen wir diesen Weg konsequent fort. Rund 170 Millionen EUR fließen in hochmoderne Labor- und Forschungsinfrastruktur in Neu Marx. Mit AITHYRA kommt zusätzlich eine private Spitzeninvestition von 150 Millionen EUR über zwölf Jahre nach Wien. Das Institut wird im Life Science Center rund 7 000 Quadratmeter nutzen und KI mit Biomedizin verbinden. Damit stärken wir einen Standort mit tausenden Beschäftigten, hunderten Forschungsgruppen und international sichtbarer Exzellenz.

Mit dem Quantum Technology Center Vienna setzen wir eine klare Zukunftsmarke für den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort Wien. In Neu Marx, direkt neben dem Life Science Center Vienna, entsteht bis 2033 ein neues Zentrum, das Forschungseinrichtungen, Start-ups, Technologieunternehmen und industrielle Partner an einem Ort zusammenführt. Geplant sind rund 15 600 Quadratmeter moderner Büro-, Labor- und Innovationsflächen für eine der entscheidenden Schlüsseltechnologien der kommenden Jahrzehnte. Gerade 100 Jahre nach der Schrödinger-Gleichung ist das auch ein starkes Signal. Wien knüpft an seine wissenschaftliche Tradition und übersetzt sie in Zukunft, Wertschöpfung und Arbeitsplätze.

Seit Ende 2025 existiert auch das neue Ludwig Boltzmann Institute for Science Outreach and Pandemic Preparedness, bei dem die Stadt Wien als zentrale Partnerorganisation fungiert und jährlich 300 000 EUR Finanzierung bereitstellt. Unter der Leitung von Florian Kramer, der im Rahmen dieser Aufgabe zurück nach Wien geholt werden konnte, verbindet dieses Institut Spitzenforschung, Pandemievorsorge und Wissenschaftsvermittlung.

Auch das "Institut für die Wissenschaften vom Menschen", welches die Stadt Wien jährlich mit rund 750 000 EUR fördert, ist ein wichtiger Bestandteil des Wiener Wissenschaftsstandortes. Das IWM steht seit Jahrzehnten für exzellente geistes- und sozialwissen-

schaftliche Forschung, für internationalen Austausch und für Debatten über Demokratie, Europa, Freiheit, Krieg, Autoritarismus und gesellschaftlichen Zusammenhalt. Solche Institutionen sind für eine Stadt wie Wien unverzichtbar, weil Demokratie nicht nur Verwaltung braucht, sondern Orte des Denkens, der Analyse und des intellektuellen Widerspruches.

Ein weiterer Grundpfeiler der Wiener Wissenschaftspolitik ist der Digitale Humanismus. Er zeigt besonders deutlich, wie vorausschauend die Wiener Stadtregierung gesellschaftspolitisch relevante Zukunftsfelder der Wissenschaft erschließt. Mit dem Doktoratskolleg Digitaler Humanismus hat Wien gemeinsam mit den Universitäten ein klares Signal gesetzt. Digitalisierung muss innovativ und zugleich gesellschaftlich verantwortungsvoll gestaltet werden. Das Kolleg vereint zentrale Wiener Universitäten und bildet mit 24 Doktoratsstellen eine neue Generation von Forschenden aus Informatik, Sozial-, Rechts- und Geisteswissenschaften aus. Die Stadt Wien steht wie kein anderes Bundesland für eine Wissenschaftspolitik, die Kooperationen zwischen Universitäten, Stadt und Gesellschaft stärkt.

Ein weiteres wichtiges Instrument der Wiener Wissenschaftslandschaft bilden die Projekt- und Einzelförderungen. Mit diesen Förderungen werden kleinere Forschungsprojekte, Symposien, Veranstaltungsreihen und Institutionen in einem breiten Spektrum wissenschaftlicher Felder unterstützt. Dazu zählen zahlreiche zeitgeschichtlich, geisteswissenschaftlich, stadtgeschichtlich und demokratiepolitisch relevante Vorhaben sowie Initiativen einer zeitgemäßen Gedenk- und Erinnerungskultur. Einer der Stärken dieser Förderinstrumente liegt in deren Seed-Grants-Funktion. Diese Seed Grants schaffen Räume, in denen neue Themen entstehen können, bevor sie groß genug für nationale und internationale Förderlogiken sind. Oft ermöglichen gerade diese Mittel explorative Vorarbeiten, erste Datenerhebungen, Archivstudien, Pilotstudien oder methodische Tests, die später die Grundlage größerer Forschungsanträge sind.

Die exzellente Kooperation mit den Universitäten zeigt sich auch an der von der Stadt Wien initiierten Strauss-Forschungsplattform. Mit dieser setzt die Stadt Wien eine kultur- und wissenschaftspolitisch einzigartige Kooperation mit der Universität Wien, Universität für Musik und darstellende Kunst, MUK, ÖAW, dem Wiener Institut für Strauss-Forschung und der Wienbibliothek auf. Damit bündeln wir systematisch die wissenschaftliche Exzellenz der Hochschulen mit den Archiven, Quellenbeständen und Sammlungen der Stadt und der Fachkompetenz der Wiener Institute an den Universitäten und des Wiener Institutes für Strauss-Forschung. In einer ersten Phase fördert Wien aber Herbst 2026 vier Fellowships mit jeweils 20 000 EUR, um neue Forschungszugänge zur Strauss-Dynastie, zur Wiener Operette sowie zur Tanz- und Unterhaltungsmusik des 19. Jahrhunderts zu eröffnen.

Im eigenen Wirkungsbereich fördert die Stadt Wien die Wiener Fachhochschulen seit über 25 Jahren. Derzeit werden an den Wiener Fachhochschulen 72 Projekte mit einer Laufzeit von drei bis fünf Jahren durchgeführt,

an die heuer im Rahmen der Wiener Fachhochschulförderung Raten in der Höhe von insgesamt 3,7 Millionen EUR ausgezahlt werden. Durch diese Projekte werden Stiftungsprofessuren, Innovationen in der Lehre, Forschungsprojekte und die Anschaffung dringend notwendiger Infrastruktur finanziert.

Zusammengefasst halte ich fest, die Stadt Wien übernimmt Verantwortung dort, wo sie handeln kann. Wir sichern im kommenden Jahr die städtische Wissenschaftsförderung, stärken bewährte Instrumente, unterstützen zentrale Einrichtungen, investieren in Wissenschaftsinfrastruktur und setzen damit ein klares Signal. Wien spart nicht an seiner Zukunft, Wien investiert in Wissen, Talente, Demokratie und Innovation. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Bürgermeister. - Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN - Frau GRin Mag. Malle, bitte.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Guten Morgen, Herr Bürgermeister, und vielen Dank für die Beantwortung. Wir haben uns als grüne Fraktion natürlich auch sehr gefreut, dass Sie die Bedeutung der Wissenschaft zuletzt medial auch noch einmal sehr stark thematisiert und auch Ihren Kolleginnen im Bund ausgerichtet haben, dass das einen hohen Stellenwert für Wien hat, für den Forschungsstandort, für den Wissenschaftsstandort. Da sind wir absolut bei Ihnen gewesen und haben uns darüber auch sehr gefreut.

Sie haben jetzt einige Projekte erwähnt, wobei da das Life Science Center in Planung ist und beispielsweise ein Projekt, an das ich jetzt auch noch bei Ihrer Wortmeldung gedacht habe, die Gigafactory als möglicher Forschungsturbo auch in Frage steht. Es wurde zuletzt auch medial kolportiert, dass das vielleicht möglicherweise gar nicht kommt. Aber meine Frage geht eigentlich in eine ganz andere Richtung: Wie beurteilen Sie in Zusammenhang mit den Kürzungen der Stadt Wien im Wissenschaftsbereich beispielsweise die Kürzungen beim WWTF, den Sie vorhin auch angesprochen haben, wo Spitzenforschung passiert, und vor allem auch die Kürzungen beim Boltzmann-Institut, die Sie auch gerade angesprochen haben? Diese verlieren nicht nur ein Drittel, sondern sogar noch mehr als ein Drittel ihrer Förderungen, indem sie um 35 Prozent reduziert wurden, und wie wir hören, wird diese Förderung auch eingefroren und gilt für die nächsten Jahre. Wie passen diese Kürzungen im Wissenschaftsbereich beispielsweise beim WWTF und beim Boltzmann-Institut in Ihre Aussage?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Bürgermeister, bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Vielleicht zum ersten Teil, zur Gigafactory. Wir sind nach wie vor stark interessiert, dass wir in Wien ein Großrechenzentrum errichten. Das werden wir auch tun. Ob das im Zuge der von der EU ausgeschriebenen Projektbeschreibung ist, wird sich zeigen, das ist nicht von uns abhängig, sondern von den Modalitäten, die die Europäische Kommission zur Verfügung stellt. Da sind wir durchaus bereit, das auch aufzugreifen.

Wenn dem aber nicht so sein sollte, weil die Bedingungen der Europäischen Kommission jetzt andere geworden sind, werden wir uns trotzdem bemühen, ein großes Rechenzentrum in Wien zu errichten, weil wir auch ideale Bedingungen haben. Wir haben nicht nur einen großen Anteil an alternativen Energieformen, wir sind mittlerweile im Bundesländervergleich das Bundesland, das den ersten Platz bei der Solartechnologie hat und bei der Windkraft auf dem dritten Platz liegt. Wir können also durchaus auch sehr selbstbewusst andeuten, dass wir die besten Voraussetzungen in der alternativen Energie haben, aber wir haben auch einen Vorteil, den andere Bundesländer nicht haben, nämlich, dass wir durch unser entsprechendes Fernwärmenetz auch mit der Abwärme sinnvoll umgehen können. Das können andere nicht anbieten, und das ist eine der vielen Stärken, die wir über viele Jahrzehnte in Wien aufgebaut haben.

Zur zweiten Frage, zum Ludwig Boltzmann Institut: Sie haben recht, da gibt es eine finanzielle Einschränkung, allerdings auch deshalb, weil wir gleichzeitig mit dem Ludwig Boltzmann Institut gemeinsam ein Institut aufbauen, nämlich das Ludwig Boltzmann Institute for Science, Outrage and Pandemic Preparedness, und gemeinsam mit dem Ludwig Boltzmann Institut dieses Projekt begleiten - und zwar in der Größenordnung von 300 000 EUR. Also von daher setzen wir bewusst bei unserer Wissenschaftsförderung gezielt Investitionen in strategische Bereiche, wo wir auch als Kooperationspartner auftreten und gezielt jene Themenbereiche abdecken, die uns als unterstützenswert vorkommen. Und das ist auch mit dem Ludwig Boltzmann Institut so abgeklärt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Herr GR Mag. Saurer, bitte.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Guten Morgen, Herr Bürgermeister!

Ihre Aussage, die ja mehr oder weniger den Kern dieser Anfrage bildet, nämlich, "wer bei Unis kürzt, spart bei Ärzten und Lehrern von morgen", war, glaube ich, in Ihrem Originalzitat auch um Forscher und Techniker erweitert. Jetzt meine Frage dazu: Kann man im akademischen Umkehrschluss daraus folgen, dass Sie die Frau Wissenschaftsminister bei Einsparungen in Fachgebieten, die nicht dem oben genannten Kreis entsprechen, begrüßen, wie zum Beispiel Sozialwissenschaften, Gender Studies oder Publizistik?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Bürgermeister, bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Ja, das sind Entscheidungen, die die Universitäten zu treffen haben. Wir haben erfreulicherweise in Österreich eine Autonomie der Universitäten, die Themenschwerpunktsetzung an den jeweiligen Instituten ist auch Aufgabe jener, die dort wissenschaftlich und in der Lehre tätig sind, da würde ich als Politiker keine Vorgaben machen. Ich kann mich erinnern, vor vielen Jahren hat ein früherer Finanzminister von Orchideenfächern an den Universitäten gesprochen. Wir haben dann sehr schnell bemerkt, dass gerade

diese sogenannten Orchideenfächer, wie er das genannt hat, plötzlich sehr relevante gesellschaftliche Felder abgedeckt haben. Daher macht es schon Sinn, dass die Wissenschaft auch in ihren Forschungsbereichen frei ist. Ich will nur daran erinnern, dass auch der letzte Nobelpreisträger, der aus Österreich gekommen ist, Anton Zeilinger, immer betont hat, wie wichtig es für ihn in der Forschung der Quantentechnologie war, dass er völlige Freiheit in der Wissenschaft und Forschung gehabt hat. Er sagt, aus rationalen Gründen hätte man seine Projekte gar nicht finanzieren dürfen, weil sie aus der Sicht am Beginn dieser Projekte als völlig illusorisch eingeschätzt worden sind. Und dann bekommt er den Nobelpreis, weil er eben in der Entwicklung der Wissenschaft und Forschung einen wichtigen Schritt gesetzt hat. Daher gehe ich davon aus, dass es auch in Zukunft Sinn macht, dass die Universitäten im Rahmen ihrer Autonomie selbst bestimmen, worauf sie ihre Wissenschaftsschwerpunkte legen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die nächste Zusatzfrage hat GR Gorlitzer. - Bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Guten Morgen, Herr Bürgermeister!

Vielen Dank für die Beantwortung dieser Anfrage, die sehr ausführlich war. Sie haben in den letzten Wochen oft die Kürzungen des Bundes im Wissenschaftsbereich kritisiert und gleichzeitig immer wieder stark die Bedeutung von Wien gerade als Wissenschaftsstandort betont. Gleichzeitig, wir haben es schon gehört, sinkt in Wien das Budget für Wissenschaft von 6,9 auf 6,3 Prozent, und von den Einsparungen beim Ludwig Boltzmann Institut haben wir auch schon gehört. Aber ich komme jetzt zu meiner eigentlichen Frage: Um nicht nur die Wissenschaftsförderung vom Bund, die natürlich massiv ist, zu nützen, profitiert gerade Wien von einigen EU-Förderungen und insbesondere Programmen wie Horizon Europe. Welche konkreten Maßnahmen sind von Seiten der Stadt Wien geplant, um diese EU-Förderungen für den Wissenschaftsstandort in Wien noch weiter auszubauen?

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Zum einen muss man immer deutlich unterscheiden, welchen Kompetenzbereich es im Bund und bei uns in der Stadt gibt. Die Grundlagenfinanzierung obliegt dem Bund, das ist auch so geregelt, auch von der Verfassung und Vereinbarungen zwischen den Gebietskörperschaften. Das, was wir tun können, und das machen wir wie kein anderes Bundesland, ist, dass wir aus strategischen Überlegungen dort finanzieren, wo wir in Kooperation mit Universitäten, Fachhochschulen, universitären wissenschaftlichen Einrichtungen, privaten Unternehmen als Stadt Wien Schwerpunkte setzen können. Das ist uns auch, glaube ich, in den letzten Jahren wunderbar gelungen. Wir haben mit dem Bereich Biotechnologie, mit dem Bereich Digitalisierung große Schritte gemacht, wir wollen das jetzt auch mit der Quantentechnologie machen, daher fokussieren wir die finanziellen Ressourcen.

Und Sie haben recht, wir haben seit vielen Jahren auch einen Schwerpunkt im Ansprechen von EU-Fördermitteln, natürlich wollen wir nichts liegen lassen,

was es von Seiten der Europäischen Union gibt. Wir haben aus diesem Grund auch Institutionen, die sich besonders damit beschäftigen. Eine dieser Institutionen wird heute sogar ein Jubiläum feiern, nämlich das Wien-Haus in Brüssel, das 30 Jahre alt geworden ist, wo wir auch unsere Möglichkeiten als Stadt Wien einsetzen, in den Institutionen der Europäischen Union auch Fördermittel für Wissenschaft, Forschung zu lukrieren. Und das gelingt uns. Mehr geht immer, überhaupt keine Frage. Aber wir sind, wie ich meine, auch auf den kommenden Rahmenvertrag gut vorbereitet, den die Europäische Union abschließen wird und wo ich mich auch als Landeshauptmann und Bürgermeister von Wien, aber auch als Präsident des Österreichischen Städtebundes sehr dafür verwende, dass der Zugang zu diesen Mitteln auf europäischer Ebene nicht ausschließlich den nationalen Regierungen überlassen bleibt, sondern, dass wir auch in Zukunft die Möglichkeit haben, als Regionen, als Städte diese Fördermittel anzusprechen. Da sehe ich eine große Möglichkeit auch für die Stadt Wien, finanzielle Ressourcen zu lukrieren. Wir sind der wichtigste Universitätsstandort im deutschsprachigen Raum, wir haben 200 000 Studierende in unserer Stadt. Wenn man so will sind 10 Prozent der gesamten Bevölkerung StudentInnen, dazu kommen noch die MitarbeiterInnen im Mittelbaubereich, Professoren und vieles andere mehr. Also wir können deutlich machen, wir sind der wichtigste Universitätsstandort im deutschsprachigen Raum, das werden wir auch in den Verhandlungen mit den Einrichtungen der Europäischen Union einsetzen. Und ich glaube, wir haben gute Argumente und können zeigen, dass wir auch in der Vergangenheit sehr sorgfältig mit diesen Mitteln umgegangen sind und dass wir durch diese Schwerpunktsetzung auch - das werde ich in wenigen Stunden wieder darstellen können - auch mit einer Zukunftsvereinbarung gemeinsam mit der Wiener Wirtschaft, diese Fördermittel aus der Europäischen Union auch für Wissenschaft und Forschungszwecke lukrieren wollen.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Danke, Herr Bürgermeister, damit ist die Fragestunde beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde.

Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien für die Aktuelle Stunde das Thema "Rekordschulden und höchste Arbeitslosigkeit aller Bundesländer unter der SPÖ-NEOS Stadtregierung: Wiener Arbeits- und Wirtschaftsstandort braucht einen Neustart!" ordnungsgemäß vorgegeben.

Ich bitte den Erstredner, Herr GR Zierfuß, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr Mitglieder der Stadtregierung, werte KollegInnen!

Wien ist ohne Zweifel eine tolle Stadt, die Frage, die wir uns aber stellen müssen, ist, wie schaut es in 20 Jahren aus in Wien. Wien hat mit Abstand die höchste Arbeitslosigkeit in ganz Österreich, wir haben lauter junge Menschen ohne Perspektive, die zum Schuleintritt

nicht einmal Deutsch können, wir haben Rekordausgaben für die Mindestsicherung - und das alles finanziert mit Rekordschulden. Wie lange soll es noch so weitergehen? Jetzt muss es heißen: Schluss mit der ewigen Schönrederei und die Probleme angehen, bevor es zu spät ist - dafür unsere Aktuelle Stunde heute. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Unsere Anfragen als Volkspartei haben aufgezeigt: Mehr als die Hälfte der Schulanfänger kann so schlecht Deutsch, dass sie den Lehrer nicht verstehen. In Margareten, im 5. Bezirk, sind es mittlerweile schon 77 Prozent. Was heißt das? - Von 22 Kindern, die in einer Volksschulklasse in Margareten beginnen, verstehen nur fünf Kinder den Lehrer, die 17 anderen können so schlecht Deutsch, dass sie ihn nicht verstehen. Und jetzt erleben wir natürlich auch, dass tausende Kinder in dieser Stadt diesen Rückstand ganz einfach nie wieder aufholen und am Arbeitsmarkt viel weniger Chancen haben. Wir hören von vielen Betrieben, dass sie mehr als die Hälfte der Bewerber ablehnen, weil sie die Formulare nicht ausfüllen können, weil diese Betriebe davon ausgehen, dass sie ganz einfach mit diesen jungen Menschen im Betrieb nicht arbeiten können. Und so werden die Deutschprobleme von diesen jungen Menschen mit weniger Perspektiven natürlich auch zu den Mindestsicherungsbeziehern von morgen, wenn wir die Deutschförderung in Wien nicht neu aufstellen. Deswegen fordern wir als Volkspartei auch sehr klar eine Kindergartenpflicht ab drei Jahren für alle, die Deutschprobleme haben, schärfere Kontrollen, damit Kindergruppen wie Mini Bambini, Abendstern und Co nicht länger den Kindern Chancen rauben können, und tausend Deutschförderkräfte, damit diese Deutschförderung auch stattfindet. Wir haben das schon oft hier im Rathaus diskutiert, ich habe aber auch gesehen, dass die zuständige NEOS-Stadträtin Emmerling ja jetzt in Graz zur Wahlkampfunterstützung ist, wo der Spitzenkandidat unsere Forderung als Volkspartei scheinbar ganz gern kopiert. Bevor die NEOS jetzt aber beim Kopieren in Graz mithelfen, wäre es besser, sie setzen den Volkspartei-Deutschförderplan hier in Wien um und geben den Kindern endlich Chancen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte aber eine positive Nachricht in dem Bereich heute nicht unerwähnt lassen, man kann es ja im "Standard" heute nachlesen, nächstes Jahr gibt es erstmals weniger außerordentliche Schüler in Wien. Das liegt nicht etwa an der Deutschförderung in den Kindergärten, dort geht es nicht besser zu. Es ist nach wie vor so, dass die meisten Kinder hier geboren sind, die nicht Deutsch können. Aber all jene, die hierherkommen, sind deutlich weniger geworden. Das ist zurückzuführen auf den Stopp des Familiennachzuges. Und an der Stelle auch ein großes Dankeschön an unseren Bundeskanzler Christian Stocker für das Durchziehen dieser Maßnahme. Es gab viel Kritik daran, aber minus 18 Prozent bei den Deutschproblemen in Wiener Pflichtschulen geben ihm recht. Danke, Christian Stocker, für diese wichtige Maßnahme! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen es jetzt aber auch schaffen, und ich habe es vorhin schon gesagt, was es ist. Wir haben acht Punkte, wir bringen die hier sehr regelmäßig ein. Aber es ist notwendig, dass Kinder, die hier geboren werden, bis zum Schuleintritt Deutsch lernen. *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)* - Ja, Frau Kollegin Arapović, ich sage Ihnen ganz offen, wenn Sie die Kommentare lesen, unter all diesen Beiträgen zu Ihrem Versagen, da braucht man niemanden aufhetzen, die Menschen wissen ganz genau, dass Sie hier versagen in der Stadt. *(Heiterkeit bei GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)* Und Sie lachen auch noch darüber, dass tausende Kinder hier keine Chancen haben. Über die Hälfte der Kinder in Wien können nicht Deutsch zum Schuleintritt, und es ist Ihr Versagen. Hören Sie auf mit solchen Unwahrheiten. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Thomas Weber: Sebastian Kurz!)*

Als damals die SPÖ wollte, dass die zusätzlichen Mittel für Ganztagschulen, die verpflichtende Zwangsmaßnahmen nur für die da sind, so wie Sie sie wollen, von Ihrer linken Blase, dass wir dann sagen, wir wollen das nicht und dagegen vorgehen und mehr Geld in gescheite Nachmittagsbetreuung investieren, das war es. *(GR Thomas Weber: Sebastian Kurz!)* - Hören Sie auf, diese Unwahrheiten zu verbreiten. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich habe Ihnen genau gesagt, was Sebastian Kurz gemacht hat, aber Sie wollen es halt nicht wahrhaben. Sie leben gerne in Ihrer linken Blase als NEOS.

Aber warum rede ich so lang über Bildung, wenn es um Arbeitslosigkeit geht? Warum rede ich so lange über Bildung? - Weil natürlich die Kinder, die nicht Deutsch können, weniger Chancen haben. Ich habe es Ihnen schon gesagt, Deutsch, Lesen, Schreiben und Rechnen sind Grundvoraussetzung für den Arbeitsmarkt. Da versagen die NEOS, um es noch einmal zu betonen. Neben diesen Grundvoraussetzungen gibt es aber in Wien noch ein ganz anderes Problem, nämlich bei den Anreizen, das heißt Mindestsicherung. Die Kosten der Wiener Mindestsicherung sind allein in den letzten Jahren um 500 Millionen angestiegen. So weit, dass der Finanzdirektor der Stadt selber schriftlich in einem Akt festhält, dass sich die Stadt diese Mindestsicherung nicht mehr leisten kann, wenn nicht im Gesundheitsbereich dafür eingespart wird. *(Zwischenruf von GR Thomas Weber.)* Und ganz offen gesagt, diesen Anstieg bei den Kosten der Mindestsicherung kann man sich auch sehr nüchtern erklären: Wir hatten vor einigen Monaten den ehemaligen griechischen Migrationsminister Notis Mitarachi hier zu Gast, und er war in seinen Worten sehr deutlich. Er hat gesagt, in Griechenland bekommt man 850 EUR dafür, dass man bei 42 Grad in der Sonne am Feld steht, und in Wien gibt es bis zu 9 000 EUR netto ohne arbeiten zu gehen. Das ist nicht nur unfair für jeden, der arbeitet und das mit seinem Steuergeld finanziert, sondern es funktioniert ganz einfach auch nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Welchen Sinn hat es nämlich für einen Jugendlichen, der in der Situation ist, die ich vorhin beschrieben habe, nach der Schule nicht gescheit Deutsch kann, beim Betrieb nicht genommen wird, sich anzustrengen, die

Sprache zu lernen und 40 Stunden arbeiten zu gehen, wenn er mit der Wiener Mindestsicherung mehr bekommt als mit 40 Stunden Arbeit. *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)* Das ist ganz einfach unfair, was Sie hier in Wien aufführen. Und wenn die NEOS immer wieder dazwischenrufen, merkt man eh, es ist Ihnen unangenehm, dass Sie sich da nicht durchsetzen, dass es mit Ihnen so schlimm weitergeht.

Aber ein Blick in die Zahlen zeigt auch ganz deutlich, was die Folgen davon sind. In den Umfragen, Herr Kollege Weber, würde ich bei den NEOS in Wien auch mittlerweile nicht mehr so lächeln, bei Ihnen geht es nämlich runter. *(Zwischenruf von GR Thomas Weber.)* Bei uns ist es gleichgeblieben, also da ist die Tendenz schon eine ganz andere. *(Beifall bei der ÖVP.)* Aber ein Blick in die Zahlen bei der Mindestsicherung zeigt schon ganz deutlich: Wien hat 22 Prozent der Einwohner, aber 72,5 Prozent der Mindestsicherungsbezieher. Und, Herr Kollege Weber, machen Sie bitte nicht so weiter, denn sonst geht es mit unserer Stadt vor die Hunde, während im Rest von Österreich nur 0,8 Prozent der Menschen in der Mindestsicherung sind, sind es in Wien 7,4 Prozent. Das ist es, was Sie hier damit auslösen. Diese Wiener Mindestsicherung ist ungerecht, sie ist leistungsfeindlich, sie ist gegen den Arbeitsmarkt und sie gehört schlichtweg reformiert, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ja, und auch hier ist zum Glück ein Schritt passiert, wahrscheinlich auch wegen budgetärer Not, dass man zur Einsicht kommt, aber subsidiär Schutzberechtigte bekommen nicht mehr die volle Mindestsicherung, sondern nur mehr die Grundversorgung. Und jetzt habe ich noch die Stimmen im Kopf von einem Peter Hacker oder von vielen anderen seiner Couleur, wo es dann heißt, wenn man diese Maßnahme umsetzt, würde man damit nur Armut und Beschaffungskriminalität fördern. Ja, gut, dass wir mittlerweile die Zahlen vom AMS haben. Das Gegenteil ist der Fall. In nur fünf Monaten sind über ein Drittel dieser Menschen in Beschäftigung, weil sich Arbeiten jetzt mehr auszahlt als die Mindestsicherung. Was also die SPÖ uns hier immer erklärt hat, die 9 000 EUR Mindestsicherung sind so notwendig, und die braucht es. Das Gegenteil ist der Fall! Aber ich mache es frei nach Franz Joseph Strauß: Irren ist menschlich, aber immer irren ist sozialdemokratisch! Hören Sie auf und passen Sie die Mindestsicherung endlich an, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auf die Arbeitslosigkeit wird mein Kollege Hannes Taborsky, unser Arbeitssprecher, noch entsprechend eingehen. Ja, die Arbeitslosigkeit steigt, aber nicht bei den Menschen, sondern ... *(GR Mag. Josef Taucher: Die Armut ist gestiegen!)* - ja, dann schauen Sie, dass die Wirtschaft hier in Wien wieder funktioniert, dass Sie nicht Lohnnebenkosten entsprechend erhöhen. Schauen Sie, dass die Wirtschaft funktioniert, dass Menschen in Arbeit kommen und wir nicht der Sozialmagnet der ganzen Welt sind, liebe KollegInnen von der SPÖ. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wirtschaftsleistung in Wien geht bergab, wir waren einmal bei einem Drittel von Österreich, jetzt sind wir

bei 25 Prozent. Wenn das Ihre Bilanz ist, auf die Sie stolz sind, liebe SPÖ, dann muss man Ihnen auch beibringen, dass 25 Prozent weniger als 33 Prozent sind. Aber wenn wir uns noch die Schulden anschauen, bevor der Kollege Taborsky später noch zur Arbeitslosigkeit kommt, dann muss man Ihnen sagen, Sie finanzieren das alles. Sie haben jetzt Rekordschulden, Sie machen nächstes Jahr geplanter Weise so viele Schulden wie alle neun Bundesländer zusammen ausgeben sollten. Und Sie schlagen ganz einfach bei den Kosten der Menschen, bei den Gebühren was drauf, statt einem Susi-Sorglos-Paket bekommt man in Wien ein Ludwig-Lastenpaket für die Zukunft. Wir werden weiterhin dagegen kämpfen, dass Schluss ist mit diesen Rekordschulden, Schluss ist mit der Rekordarbeitslosigkeit, Schluss ist mit der Rekordmindestsicherung und Wien eine bessere Zukunft hat als Sie hier gerade alles verbauen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Für die weiteren Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Als nächster Redner hat sich bereits am Rednerpult GR Ornig positioniert. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie haben das Wort.

GR Markus **Ornig**, MBA (NEOS): Herr Vorsitzender, werte Damen und Herren, geschätzte Besucherinnen!

Ich habe mich wahnsinnig geärgert über den Kollegen Zierfuß, denn was er in Wirklichkeit hier macht, er beschäftigt sich ja sehr mit dem Bildungssystem, ist eine absolute Themenverfehlung. Ihre gesamte Einbringung zur Aktuellen Stunde hat sich mit dem Bildungssystem und mit der Mindestsicherung aufgerieben. Ich frage mich tatsächlich, was hat das mit dem Thema Wirtschaft und Arbeit zu tun *(GR Harald Zierfuß: Das ist ja das Problem, dass Sie das nicht verstehen!)*, außer, dass Sie uns hier offensichtlich darlegen, dass sich die ÖVP komplett vom Thema Wirtschaft verabschiedet hat. *(Beifall bei den NEOS.)* Komplette. In dem Einbringen Ihrer Aktuellen Stunde steht: "Wiener Arbeits- und Wirtschaftsstandort braucht einen Neustart!" Sie haben uns hier keine einzige Maßnahme genannt, wie Sie diesen Neustart schaffen wollen, außer dass Sie sagen *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)*: noch weniger Mindestsicherung auszahlen und bei der Bildung ansetzen. Bei der Bildung ansetzen, bin ich immer dafür, bei der Mindestsicherung wird gerade auf Bundesebene verhandelt, dass wir eine bundesweit einheitliche Mindestsicherung haben. Und wer ist in der Verantwortung? - Auch Sie, liebe ÖVP! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Das heißt: absolut daneben. Es war kein einziger Vorschlag, wie man die Wirtschaft in dieser Stadt beleben kann. Und es war kein einziger Vorschlag, was man am Arbeitsmarkt tun kann, außer die Platte, die wir schon hundertmal von Ihnen gehört haben. Es ist wirklich ernüchternd. *(Beifall bei den NEOS und von GR Johann Arsenovic.)*

Dann sagen Sie "höchste Arbeitslosigkeit aller Zeiten", erwähnen aber nicht, dass wir zeitgleich auch die

höchste Beschäftigung haben. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* Sie erwähnen natürlich auch nicht, dass kein einziges Bundesland so viel in den Faktor Arbeit investiert wie Wien. Nirgendwo gibt es so viele Initiativen, um Menschen in den Arbeitsmarkt zu bringen. Ich sage nicht, dass alles super ist, ich sage aber trotzdem, diese Stadtregierung beschäftigt sich intensiv mit dem Thema. *(Beifall bei den NEOS.)*

Dann loben Sie Ihren Kanzler, der der einzige ist, der irgendwas tut in diesem Land, vergessen aber dabei, dass der Kanzler mit NEOS und SPÖ - die, die Sie hier scharf kritisieren - zugleich in einer Regierung ist. Glauben Sie, der Kanzler schafft das allein? - Nein, wir haben eine Bundesregierung, da arbeiten wir gemeinsam. Sie sind die Einzigen, die immer Realitätsverweigerung machen, und ich frage mich langsam, ob Sie hier als ÖVP in Wien wirklich für Wien was tun, oder ob Sie von der Hanni aus Niederösterreich einen Auftrag kriegen, um Wien weiterhin schlecht zu machen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich möchte nur sagen, Wien schreibt Rekorde beim Tourismus. Ich möchte sagen, dass Wien das einzige Bundesland ist, das ein zartes Wirtschaftswachstum in den Prognosen hat, im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern. Ich möchte auch sagen, dass Wien österreichischer Meister ist - Weltmeister leider nicht, aber da hoffen wir, dass es morgen gut für Österreich losgeht -, was das Thema Gründungen betrifft, mit Abstand das Bundesland ist, in dem die meisten Unternehmen gründen. Das heißt, wir bieten der österreichischen Wirtschaft, der Wiener Wirtschaft sehr, sehr gute Rahmenbedingungen. Und wenn es der Wirtschaft gut geht, geht es auch dem Arbeitsmarkt gut. Dafür kämpfen wir in dieser Stadt. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Sie blenden das alles komplett aus, halten hier eine Rede, wo Sie einfach sagen: Das ist schlecht, das ist schlecht, das ist schlecht. Es gibt keinen einzigen Ansatz, wie ein Neustart ausschauen soll. Ich bin neugierig, was der Kollege Taborsky sagt. Es gibt keinen einzigen Redner aus dem Wirtschaftsbereich bei Ihnen, gibt es überhaupt noch einen Unternehmer bei Ihnen? Ich weiß es nicht, glaube nicht. Wirtschaftskompetenz: leider Gottes nicht genügend. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)* Und hinzukommt, und das ist wirklich fast kafkaesk, dass heute zeitgleich der Bürgermeister und der Wirtschaftskammerpräsident Ruck eine Zukunftsvereinbarung präsentieren, wo im Grunde das Programm der Aufschwungskoalition präsentiert wird und wo der Wirtschaftskammerpräsident sich dazu committet, auch ganz klar schreibt - ich kann leider die Inhalte nicht zitieren, aber ich habe es gesehen, es sind 59 Seiten ... *(GR Harald Zierfuß: Toll, dass ihr nicht wisst, was ihr macht!)* - Wir wissen, was wir machen. Sie haben das Programm nur, glaube ich, leider nicht gesehen, denn da unterschreibt der Wirtschaftskammerpräsident eins zu eins das, was wir in dieser Stadt machen. Und das, liebe ÖVP, ist so dermaßen peinlich für Sie, Sie machen hier zeitgleich eine pseudoaktuelle Stunde zum Thema Wirtschaft und Arbeitsmarkt, während Ihr höchster Wirt-

schaftsvertreter sich hinstellt und mit dem höchsten Vertreter der Stadt sagt, was wir in dieser Stadt vorhaben, was alles gut läuft und wie gut wir in Wien weiterhin hoffentlich in der Wirtschaft reüssieren, immer mit dem Anspruch, besser zu werden. - Vielen Dank, meine Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächster Redner ist GR Arsenovic gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Johann **Arsenovic** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ja, die Zahlen sind nicht gut, die Arbeitslosigkeit ist hoch, die Budgetlage ist angespannt. Ja, das müssen wir auch offen ansprechen, Probleme kleinzureden wäre ganz sicher falsch, aber die entscheidende Frage ist ja, was folgt daraus. Und ich muss jetzt - wo ist der Markus Ornig jetzt, da ist er -, ich muss ihm zu 100 Prozent recht geben. Lieber Harald Zierfuß, ich war ehrlich gesagt auch fassungslos. Ich habe noch nie jemanden zum Thema Wirtschaftspolitik reden gehört, der absolut null Ahnung hat wie du. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)* Ich meine, du stellst dich da hin zu dem Thema, ich bin fassungslos, was du alles gesagt hast. Fassungslos. Und hättest du dem Walter Ruck nur einen halben Satz zugehört, würdest du wissen, was du für einen - bitte, ich darf ja nichts Falsches sagen -, wie absolut falsch das ist, was du da sagst. Wir müssen sparen, sparen, um die Unternehmer zu stärken. Ich will das jetzt gar nicht wiedergeben, es ist schade um die Zeit. Aber ich verstehe nicht, warum du dich zu diesem Thema zu Wort meldest. Ich meine, Kasia, bitte, dein Thema, ihr habt wenigstens eine Wirtschaftsbündlerin da. Es tut mir leid, dass ihr in euren Reihen das Thema Wirtschaft nicht mehr so wichtig nehmt. Das tut mir echt leid. Und dieses Hinhalten auf das. *(Zwischenruf von GRin Dr. Katarzyna Greco, MIEM.)* - Ich wollte es gesagt haben, ja, ja, ja, ich weiß, ihr seht das nicht so. Lest euch durch, was der Wirtschaftsbundobmann, der immerhin auch Vorstand der ÖVP Wien ist, heute mit dem Bürgermeister für ein Programm macht, und da werdet ihr sehen, da kommt das Wort Investition vor, und so weiter, aber nicht das, was du jetzt gesagt hast. Aber egal.

Ich finde, und jetzt versuche ich mich wieder einzufangen, dass es nichts bringt, dass wir jetzt immer nur zurückschauen und dass wir Polemik machen und versuchen, irgendwelche Sager für die "Kronen Zeitung" zu bringen. Und es bringt auch nichts, wenn man sich jetzt gegenseitig Schuldzuweisungen macht, was alles in der Vergangenheit vielleicht nicht super gelaufen ist. Das bringt uns alles nichts, denn das bringt uns keinen einzigen Arbeitsplatz. Deswegen finde ich, wir sollten zumindest unsere Energie darauf verwenden, dass wir jetzt in die Zukunft schauen, dass wir einen neuen Blickwinkel haben und nicht immer nur zurückschauen, sondern jetzt nach vorne schauen. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*

Und eines ist ganz klar, und damit gehe ich komplett in eine Opposition zu dem, was du gesagt hast, lieber Harald, aus einer wirtschaftlichen Schwächephase kann

man sich nicht herauspicken, das ist unmöglich. Jeder, der einmal ein Unternehmen geführt hat, weiß - und es tut mir leid, dass bei euch so wenige dasitzen, die irgendwann selbstständig waren, weil die würden es wissen -, das funktioniert nicht. Wir müssen jetzt investieren in die Zukunft. *(StR Dominik Nepp, MA: Womit?)* Wir müssen jetzt investieren in eine moderne Infrastruktur, in den Ausbau erneuerbarer Energien, in Energieeffizienz, in die Sanierung von Gebäuden. Wir müssen investieren in eine klimafitte Stadtentwicklung. *(Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* Ich würde wirklich gern diskutieren, aber es ist sinnlos mit euch zu diskutieren. Und allein die Zwischenrufe sagen das aus, was das für ... *(GR Jörg Neumayer, MA: Der Vorsitzende sollte handeln! - Zwischenrufe bei der ÖVP.)* - Entschuldigung, ja. Also, um das abzukürzen, wir müssen in Zukunftsbranchen investieren, die morgen Arbeitsplätze schaffen. Diese ökologische Transformation, von der ich jetzt rede, ist natürlich nicht nur eine klimapolitische Notwendigkeit, sondern sie ist natürlich eine enorme wirtschaftliche Chance, die wir haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich bin wirklich jeden Tag unterwegs bei Unternehmerinnen und Unternehmern. Jeden Tag. Und die Wiener Unternehmerinnen und Unternehmer sind auch bereit, diesen Weg zu gehen. Sie wollen investieren, sie wollen auch innovieren. Das wollen Sie. Sie wollen auch Arbeitsplätze schaffen. Was Sie brauchen sind verlässliche Rahmenbedingungen, Planungssicherheit und eine Politik, die Zukunft ermöglicht statt Vergangenheit zu verwalten. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Jeder Euro, den wir investieren, in Energie zum Beispiel, senkt dann morgen die Energiekosten für Unternehmen und Haushalte. Jeder Euro, den wir in Ausbau von erneuerbarer Energie investieren, stärkt auch unsere Unabhängigkeit und stärkt die regionale Wertschöpfung.

Mir rennt die Zeit davon, deswegen kürze ich das jetzt ab. Ich glaube, dass wir in der Stadt Wien große Herausforderungen haben, aber das Gute ist, wir haben wirklich auch enorme Stärken in dieser Stadt. Wir haben wirklich gut ausgebildete Menschen, wir haben starke Forschungseinrichtungen, wir haben sehr viele innovative Betriebe und wir haben eine hohe Lebensqualität - und das könnt ihr mir glauben -, die international sehr, sehr geschätzt ist. Und darauf können wir aufbauen. Was wir aber nicht brauchen, ist ein Rückspiegel. Wir brauchen einen Blick nach vorne. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist StR Nepp. - Bitte, Herr Stadtrat, Sie haben das Wort.

StR Dominik **Nepp**, MA: Herzlichen Dank, sehr geehrter Herr Vorsitzender. - Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Lassen Sie mich eingangs noch ein bisschen auf die Vorredner eingehen. Denn wenn gerade die ÖVP hier davon zu sprechen beginnt, dass die Wirtschaftsdaten so schlecht sind, dass die Rekordschulden so hoch sind, dann muss ich sagen: Sie sind Teil dieser Verliererkoalition auf Bundesebene, Sie sind Teil dieser Einheitspartei.

Die ÖVP hat es gemeinsam mit den GRÜNEN geschafft, so einen Schuldenberg in Österreich anzuhäufen, wie es noch keine andere Bundesregierung geschafft hat. Sie sind das Problem, das ist es. Sie sind das Problem. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin bei Gott nicht der Verteidiger der anderen Fraktionen, aber hier herausgehen und denen Miswirtschaft vorzuwerfen, bei dem, was man selber alles angestellt hat ... Da können Sie sich nicht damit herausreden, dass das Corona war. Das waren Ihre Reaktionen auf die Krisen, die gekommen sind. Sie haben gesagt: "Koste es, was es wolle."

Man hat schnell eine COFAG gegründet, in der übrigens nur schwarze Freunde drinnen waren, und dann ergeben sich so komische Gegebenheiten, dass Unternehmen, woran zufälligerweise schwarze Abgeordnete beteiligt sind, die jahrelang - jahrelang! - nur Minus gemacht haben, dann zufälligerweise durch Corona-Förderung das einzige Jahr in der Geschichte des Unternehmens haben, wo sie ein Plus haben - und zwar ein saftiges. Das ist Ihre unanständige Politik, und deswegen ist das unglaublich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um vielleicht noch kurz auf Herrn Ornig von den NEOS als Vorredner einzugehen: Wenn Sie über Joboffensiven sprechen, was Sie nicht alles tun, dann wird mir echt immer angst und bange. Erstens einmal, auf Wiener Ebene funktioniert es nicht. Wenn Sie da probieren, Menschen für den Arbeitsmarkt zurückzuholen, wir sehen es, funktioniert es nicht. Da setzen Sie die falschen Akzente.

Wo Ihre Joboffensive allerdings funktioniert, ist auf Bundesebene, wenn es darum geht, Parteigünstlinge zu versorgen. Die NEOS, die immer damit vorangeschritten sind - Postenschacher da, Postenschacher dort: Kaum ist man selbst in der Bundesregierung, gibt es auch schon einen Job, einen Top-Job zum Beispiel für Herrn Loacker, der nach Luxemburg kommt. *(Zwischenruf von GR Markus Ornig, MBA.)* - Na, was ist? Haben Sie es gemacht oder nicht? - Das ist Postenschacherei. *(GR Thomas Weber: Nein, ist es nicht!)*

Was ist noch passiert, und was wird passieren? - Sie haben im Ministerrat einstimmig beschlossen, mit den Stimmen der NEOS, den erfolgreichen Bundeskanzler Nehammer, den Sie dauernd wegen diesen Rekordschulden verurteilen, zur Europäischen Investitionsbank zu schicken, damit er dort auch noch in seiner Politpension versorgt wird. Also wieder dabei bei der Postenschacherei. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und in Zukunft schaue ich mir dann an, wie Sie das handhaben werden, wenn jetzt schon quasi fix ist, dass die Frau von StR Hacker ÖBB-Chef wird. Auch hier ist für die Roten wieder etwas dabei. Das sind die Zuckungen eines kaputten, hinigen Systems, wo man noch am Schluss vor der Abwahl probiert, all seine Günstlinge zu versorgen. Das ist beschämend, das ist grauslich, das ist eine Schande für Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und weil Herr Arsenovic gesagt hat, man muss investieren *(GR Johann Arsenovic: Ja!)*, ich bin immer für Investitionen. Die Frage ist nur, womit und jetzt kommen wir zum Thema Rekordschulden. Wir haben hier in Wien

Rekordschulden, wir haben 15 Milliarden EUR Schulden. Das heißt, die SPÖ, die seit 1945 hier regiert, die seit 80 Jahren hier regiert, hat es geschafft, in diesen 80 Jahren 15 Milliarden EUR Schulden anzuhäufen.

Jetzt das Erschreckende: Das sagen Ihre eigenen internen Planungen in der Budgetabteilung. Sie schaffen es, diese 80-jährige Schuld von 15 Milliarden EUR in den nächsten fünf Jahren auf 30 Milliarden EUR zu verdoppeln. Da müssen alle Alarmglocken schrillen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das heißt, für die ersten 15 Milliarden EUR Schulden haben Sie von der SPÖ 80 Jahre gebraucht, für die nächsten 15 Milliarden EUR Schulden brauchen Sie nur mehr fünf Jahre. Wo das endet, ist klar: in einem Bankrott von Wien, den Sie zu verantworten haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Darum brauchen wir einen Kurswechsel. Denn wenn es so weitergeht, wie Sie sagen, dann bedeutet das weitere Verteuerungen. Es bedeutet weitere Gebührenerhöhungen, es bedeutet Leistungskürzungen. Dann wird die Müllabfuhr seltener fahren und die Straßenbahn nicht mehr alle sechs Minuten, sondern alle zwölf Minuten. Weitere Leistungen werden gekürzt, die Mieten werden weiter erhöht, Großprojekte wie U2/U5 werden hintangestellt. Das ist das Ergebnis Ihrer kaputten Politik, wo Sie Geld hinausgeschleudert haben.

Darum braucht es einen Kurswechsel, wo jene gefördert werden, die tagtäglich aufstehen und diese Stadt am Laufen halten; wo man denen hilft und die unterstützt, die ihr Leben lang gearbeitet haben; wo man österreichische Staatsbürger unterstützt, die in Not geraten sind, aber kein Geld mehr für die Völkerwanderung, für die Sie in den letzten Jahren Milliarden ausgegeben haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Meidlinger. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie haben das Wort. *(GR Mag. Josef Taucher - in Richtung ÖVP: Jetzt hört zu, da könnt ihr noch was lernen!)*

GR Ing. Christian **Meidlinger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Als die ÖVP das heutige Thema zur Aktuellen Stunde eingebracht hat, habe ich mir gedacht, worüber reden wir denn heute? - Über Wirtschaft. Ich habe mir gedacht, wir könnten aber trotzdem ein bisschen bei der Vergangenheit beginnen und vielleicht über die zwei wahrscheinlich schlechtesten Finanzminister der Zweiten Republik reden *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Pressesprecher ...!)*, nämlich über Blümel und auch Brunner, die uns einen Rekordschuldenstand hinterlassen haben, wo wir jetzt auf Bundesebene eine Budgetkonsolidierung von 23 Milliarden EUR vornehmen müssen. Ich habe mir gedacht, vielleicht reden wir darüber mit der ÖVP, aber das ist ja nicht gekommen.

Dann habe ich mir gedacht, vielleicht kommt ein Zitat, das lautet: "Der Wirtschaftsstandort Wien entwickelt sich einmal mehr überdurchschnittlich." Und weiter: "Wien ist ein ausgezeichneter Platz für Wirtschaftstreibende." - Das sagt der Wirtschaftskammer-Präsident Ruck. Davon ist aber auch nichts gekommen von der ÖVP, wenn wir zum Thema Wirtschaftspolitik reden wollen.

Gut, dann reden wir über Schulden. Wenn man sich die Schulden anschaut und Gemeinde und Länder zusammenrechnet, habe ich mir gedacht, wir reden über die Steiermark. Denn die Steiermark ist in einer FPÖ/ÖVP-geführten Regierung und hat den höchsten Schuldenstand pro Kopf in Österreich. Über die Steiermark haben wir jetzt aber auch nicht gesprochen. (GR Maximilian Krauss, MA: *Wer hat die Steiermark abgewirtschaftet?*)

Dann können wir, wie gesagt, noch einmal über die letzte Regierung sprechen, nämlich über das Gießkan-nensystem von Grün-Schwarz, das in der Vergangenheit da gewirtschaftet und mit der Gießkanne viel Geld hinausgeschmissen hat; wo in Wirklichkeit Umverteilung von unten nach oben passiert ist; wo kleine Steuerzahlerinnen und Steuerzahler den Tesla-Fahrer oder sonst irgendetwas gefördert haben. Das ist nicht gerecht gewesen, das war mehr als ungerecht, sehr geehrte Damen und Herren.

Schauen wir uns aber die Fakten in Wien an. Wien hat 130 Milliarden EUR Bruttoregionalwertschöpfung, das ist ein Viertel von Gesamtösterreich. Das zeigt schon, Wien ist und bleibt der Wirtschaftsmotor in dieser Republik. 224 Ansiedlungen von internationalen Firmen aus 49 Ländern hat es im vergangenen Jahr gegeben - alleine diese haben 525 Millionen EUR in Wien investiert - und 41,4 Prozent aller Headquarter Österreichs sind in Wien angesiedelt. (Zwischenruf bei der FPÖ: *Überraschung!*) Das ist kein Zufall, weil es halt in Wien auch gute Bedingungen gibt. (StR Dominik Nepp, MA: *In Gramatneusiedl werden's nicht sein!*)

Wien ist Bildungshauptstadt mit 200 000 Studierenden, Wien ist auch die Hauptstadt der Frauen. Wir haben die höchste Frauenbeschäftigtenquote, aber zu den Arbeitsmarktzahlen komme ich dann noch kurz. Wenn wir uns auch noch den Beschäftigtenstand in Wien anschauen, dann haben wir, ich glaube, innerhalb von sechs Jahren, von Monat zu Monat Rekordbeschäftigung. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Bundeshauptstadt!*)

Wir haben in dieser Stadt 942 000 Menschen in Beschäftigung. In den letzten fünf Jahren war das ein Plus von 80 000, in den letzten zehn Jahren ein Plus von 130 000 Beschäftigten in dieser Stadt. (Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.) Nur um einen Vergleich zu haben: Das Burgenland hat 135 000 Beschäftigte insgesamt. Wir konnten mit unserer Politik 132 000 Arbeitsplätze in den letzten Jahren schaffen. Da brauchen wir uns nicht zu verstecken und uns zum Thema Wirtschaftspolitik hier von einer, ehrlich gesagt, sehr inkompetenten und schwachen ÖVP vorführen lassen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Wir haben natürlich zu viele Arbeitslose, und wir steuern dagegen. Ich habe es gesagt, wir sind natürlich ein sehr beliebter Platz auch für das Umland. Es kommen viele Niederösterreicher, Burgenländer und Steirer nach Wien, um zu arbeiten, weil sich hier gutes Geld verdienen lässt, weil es sich hier gut arbeiten lässt. Ich habe es gesagt, wir haben die höchste Frauenerwerbsquote in dieser Stadt. Wir haben den geringsten Gender-

Pay-Gap in dieser Stadt. Also auch das ist wahrscheinlich für viele ein Grund, in dieser Stadt zu arbeiten.

Wir haben viele junge Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, was uns in Wirklichkeit auch beruhigt, weil wir auch in Zukunft ausreichend Fachkräfte haben werden. Da sind andere Bundesländer viel schlechter dran, als das für Wien der Fall ist. Und wir haben den Wiener ArbeitnehmerInnenförderungsfonds mit seinem Fachkräftezentrum, mit seinem "Job PLUS Ausbildung"-Programm. Alleine 50 Prozent aller Qualifizierungen im Gesundheitsbereich laufen über den waff. Das heißt, jeder zweite Ausgebildete, der im Gesundheitsbereich in das Arbeitsleben eintritt, kommt vom Wiener ArbeitnehmerInnenförderungsfonds.

Wir haben das Wiener Ausbildungsgeld, wir haben die Frauenstiftung, die Jugendstiftung, wir haben die "Joboffensive 50plus". Das wurde übrigens von Schwarz-Blau damals über Nacht mit einem Federstrich wegge-wischt. Wir haben das als Stadt aufrechterhalten. Also ich denke, dass Wien, was Wirtschaftszahlen, was Daten und Fakten betrifft ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** (unterbrechend): Herr Gemeinderat, ich darf um den Schlusssatz bitten.

GR Ing. Christian **Meidlinger** (fortsetzend): ... großartig unterwegs ist. Und wir werden uns von diesem Weg auch nicht abbringen lassen. - Herzlichen Dank. (Beifall bei der SPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: *Bravo!*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Taborsky. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! (Der Redner stellt eine Tafel auf das Rednerpult, auf der Kurvendiagramme zu sehen sind. - Zwischenruf bei der SPÖ: *Verkehrt!* - Heiterkeit bei SPÖ und NEOS.)

Ich glaube nicht (die Aufstellung der Tafel überprüfen), dass das verkehrt ist. Nein, es ist leider die Realität, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die rote Kurve zeigt die Arbeitslosigkeit an, wohin sie unter Ihrer Politik wächst. Dazu darf ich jetzt ein bisschen etwas sagen, aber zuerst noch zu meinen Vorrednern. Was Herr Kollege Nepp von der FPÖ natürlich geflissentlich verschwiegen hat, ist, dass die Covid-Förderungen auch zu den niedrigsten Arbeitslosenzahlen in Europa geführt haben. (StR Dominik Nepp, MA: *Nicht zusperren!*)

Ich gebe Ihnen recht, dass die Frage, wie man die ganzen Dinge verteilt hat, da es keine Schablone gegeben hat, vielleicht verbesserungswürdig war. Der Trade-off aber war eben Arbeitslosigkeit versus andere Dinge. Und da hat sich die österreichische Bundesregierung damals dazu entschlossen, etwas gegen die Arbeitslosigkeit in Österreich zu tun. Ich glaube, das beweist, wo wirkungsgerichtete Förderungen auch gut angebracht sind. (Beifall bei der ÖVP.)

Kurz zu den NEOS: Eines möchte ich schon sagen, Sie haben ein Regierungsprogramm unter dem Titel "Starkes Programm" geschrieben. Da haben Sie behauptet, "für faire Arbeit, eine starke Wirtschaft, moderne, chancengerechte Bildung" und dann haben Sie dazugeschrieben "durch Entlastungen, Förderungen und weni-

ger Bürokratie". Also was davon, meine sehr verehrten Damen und Herren, bis jetzt umgesetzt wurde, überlasse ich Ihrer Fantasie. Ich behaupte, minus null Komma null entsprechend. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das beweist sich auch daran, dass jetzt eben danach offensichtlich eine Pressekonferenz stattfindet *(GR Markus Ornig, MBA: Zeitgleich!)*, wo sich der Bürgermeister die Unterstützung des Wirtschaftskammer-Präsidenten holt *(GR Markus Ornig, MBA: Kein Wort ...!)* unter Ausschluss der NEOS offensichtlich, denn Ihre Wirtschaftskompetenz wird nicht einmal vom Bürgermeister entsprechend ernst genommen. *(Beifall bei der ÖVP. - Weitere Zwischenrufe von GR Markus Ornig, MBA.)* Sie sind dort nicht vorhanden, meine sehr verehrten Damen und Herren, um gemeinsam zu diskutieren *(GR Markus Ornig, MBA: Das ist ja peinlich!)*, wie man Wirtschaftswachstum in dieser Stadt über Zukunftsprojekte weiterbringt. *(GR Markus Ornig, MBA: Das ist ja so peinlich!)*

Es geht runter in Wien, nur die Arbeitslosigkeit geht rauf, das sieht man auf dieser Grafik sehr gut. 1980 entfielen noch zwei von zehn Arbeitslosen auf die Bundeshauptstadt, heute sind es bereits vier von zehn. Die Wirtschaftsleistung ist 1990 noch knapp bei 30 Prozent gelegen, heute bei einem Viertel. Die Beschäftigten waren 1970 bei 30 Prozent, 23 Prozent heutzutage, bei relativ stabiler Wohnbevölkerung.

Und warum hat Bildung etwas mit der Thematik der Arbeitslosigkeit zu tun, meine sehr verehrten Damen und Herren? - Im bundesweiten Vergleich entfallen auf Wien 39 Prozent aller Arbeitslosen, 50 Prozent aller ausländischen Arbeitslosen, 51 Prozent aller Langzeitarbeitslosen und - das ist das Dramatische - 59 Prozent aller Arbeitslosen ohne entsprechenden Abschluss. Und da sind wir beim Bildungsthema: Wenn es uns nicht gelingt, den Menschen entsprechend auch Bildung zukommen zu lassen, dann werden sie sich am Arbeitsmarkt nicht wiederfinden. Dann haben wir die Probleme, die Sie in Wien über die letzten Jahre erzeugt haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Arbeitslosenquote steigt. Wien ist das einzige Bundesland mit einer zweistelligen Arbeitslosenquote, gefolgt von den anderen SPÖ-geführten Bundesländern übrigens. Auch sehr geschmackig, denn die SPÖ kann nicht nur kein Budget, sondern ist auch offensichtlich für Arbeitslosigkeit in dieser Republik zuständig. Wien hat 11,9 Prozent, Österreich gesamt nur 7,4 Prozent. Die besten Bundesländer sind die vier von der ÖVP regierten Bundesländer mit Salzburg und Tirol an der Spitze, was den Arbeitsmarkt betrifft. Das sind klare Daten. ÖVP-Politik wirkt am Arbeitsmarkt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Ungleichgewicht zwischen Bevölkerung, Beschäftigung und Sozialleistungen ist natürlich evident. Es entfallen auf Wien rund 22 Prozent der Bevölkerung, 23,5 Prozent der Beschäftigten, etwa 25 Prozent der Wirtschaftsleistung, wie ich ausgeführt habe, bei allerdings knapp 40 Prozent aller Arbeitslosen und 72,5 Prozent aller Mindestsicherungsbezieher. Wer diese Zahlen leugnet, meine sehr verehrten Damen und Her-

ren, das ist nicht gottgegeben. Andere Bundesländer haben da entsprechend reagiert. Wien ist und bleibt der Sozialmagnet dieser Republik, und hier sind entsprechende Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Arbeitsmarktdaten 2025 zeigen ein zunehmend widersprüchliches Bild. Natürlich gibt es, ich möchte das nicht bestreiten, Rekordbeschäftigung, allerdings bei gleichzeitig steigender Arbeitslosigkeit. Dieses Nebeneinander ist kein Zufall, sondern Ausdruck tiefer, struktureller Probleme. In Wien gelingt es zwar, neue Arbeitsplätze zu schaffen, aber in vielen Bereichen mit geringer Produktivität, niedriger Qualifikation und beschränkter Aufstiegsperspektive. Hier ist entsprechend dagegenzuhalten. Dafür steht die Österreichische Volkspartei, meine sehr verehrten Damen und Herren, und deshalb auch die heutige Aktuelle Stunde. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin Blind: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin In der Maur-Koenne. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte ZuseherInnen auf der Galerie und im Livestream!

Ja, Wien hat mit 11,4 Prozent und einem Plus von 0,1 Prozent gegenüber Mai 2025 die höchste Arbeitslosenquote aller Bundesländer. Eine ehrliche Analyse zeigt aber auch, Wien ist und bleibt der Beschäftigungsmotor dieses Landes. Die Zahl der unselbstständig Beschäftigten stieg in Wien um 0,8 Prozent auf knapp 943 000 und damit ist Wien neben Oberösterreich mit einem Mini-Plus von 0,1 Prozent das einzige Bundesland, in dem es heuer mehr unselbstständig Beschäftigte gibt als letztes Jahr. *(Beifall bei den NEOS.)*

In Wien gibt es damit um 90 000 Beschäftigte mehr als im Burgenland, Vorarlberg, Kärnten und Tirol zusammen - im Übrigen alle vier Bundesländer, in denen die Zahl der unselbstständig Beschäftigten gesunken ist. Es gilt also auch, Wien schafft Beschäftigung und - das ist unerfreulich - die Arbeitslosigkeit in Wien ist weiblich. Während die Arbeitslosigkeit von Männern nämlich in Wien sogar gesunken ist, steigt sie bei Frauen.

Auch wenn hier das steigende Frauenpensionsalter ein Hauptgrund sein mag, so zeigt sich doch, dass gerade Frauen am Arbeitsmarkt unter Druck stehen. Bei Männern ist die Arbeitslosigkeit in Wien nämlich um 1,4 Prozent gesunken, bei Frauen ist sie um 6,5 Prozent gestiegen. Das gilt sowohl für unter 25-jährige Männer, bei denen die Arbeitslosigkeit um 2,5 Prozent gesunken ist, wohingegen die von unter 25-jährigen Frauen um 5,6 Prozent gestiegen ist, als auch für über 50-jährige Männer, deren Arbeitslosigkeit um 1,4 Prozent gestiegen ist, wohingegen hier eben das größte, neue Problem aufgetaucht ist: Die Arbeitslosigkeit von über 50-jährigen Frauen ist um 10,8 Prozent gestiegen.

Es gibt in Wien also eine hohe Nachfrage nach Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, aber es gibt nicht immer die richtige Qualifikation. Genau da setzt Wien auch an - mit gezielten Qualifizierungsmaßnahmen und ganz speziell mit Qualifizierungsmaßnahmen für Frauen.

(Beifall bei den NEOS.) Der wichtigste Rohstoff dieser Stadt ist und bleiben die Wienerinnen und Wiener und genau deshalb setzt die Stadt mit dem Qualifikationsplan Wien 2030 auf Berufsabschlüsse, Kompetenzaufbau und Höherqualifizierung, besonders für Menschen mit maximal Pflichtschulabschluss und besonders für Frauen.

Deshalb stellt die Stadt Wien dem waff 149 Millionen EUR im Jahr 2026 zur Verfügung. Damit wird der waff 41 600 Wienerinnen und Wienerinnen Angebote zur beruflichen Weiterentwicklung bieten, über 1 300 Unternehmen werden bei der Fachkräftesicherung unterstützt. Der Schwerpunkt des waff für 2026 sind genau diese Qualifikationsmaßnahmen und die Frauenförderung. Gerade die gestiegene Arbeitslosigkeit bei Frauen zeigt auch, wie wichtig diese Frauenunterstützungsprogramme sind, nämlich die Frauenstiftung in Wien, das Programm "FRECH" und die Ausbildungsinitiative für Frauen im MINT-Bereich.

Das Ziel ist nämlich klar: mehr Frauen in Fachhochschullehrgängen, mehr Frauen in Technik, mehr Frauen in Zukunftsberufen und damit mehr Frauen in stabilen Beschäftigungsverhältnissen. Denn jede gut qualifizierte Frau stärkt nicht nur ihre eigene Existenzsicherung, sondern verbessert im Folgenden auch sicher die Arbeitslosigkeitsstatistik. Genauso ist es bei jungen Menschen. Deshalb fördert der waff gemeinsam mit dem AMS Wien Unternehmen bei der Einstellung von 18- bis 24-Jährigen, die länger arbeitslos oder arbeitssuchend sind. Die Stadt Wien investiert dafür 2,4 Millionen EUR für tausende Jugendliche.

Sehr geehrte Damen und Herren, damit Wien nicht nur der Beschäftigungsmotor des Landes bleibt, sondern auch die Arbeitslosigkeit in Wien sinkt, sind vor allem Qualifizierungsmaßnahmen notwendig, denn ein moderner Wirtschaftsstandort lebt davon, dass Menschen Neues können, Neues lernen und sich auf Neues einlassen. (GR Mag. Dietbert Kowarik: Also doch Bildung!)

Wir wollen nicht nur die lebenswerteste Stadt der Welt sein, sondern auch eine Stadt der Aufstiegschancen und der Beschäftigung, denn ein stabiles Beschäftigungsverhältnis ist die Basis für ein geglücktes Leben für jeden Einzelnen und auch die Basis für einen erfolgreichen Wirtschaftsstandort Wien. - Vielen Dank. (Beifall bei den NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Schneckenreither. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Theresa **Schneckenreither**, MSc (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren!

Rekorddefizit, Rekordschulden, die höchste Rekordarbeitslosigkeit in ganz Österreich, schwaches Wirtschaftswachstum, hohe Inflation. Bei diesen Begriffen kann einem schon ein bisschen schwindlig werden, auch wenn SPÖ und NEOS logischerweise versuchen, es ein bisschen schönzureden. Ich möchte aber auch in dieser Debatte in Erinnerung rufen, dass Wirtschaft und wirtschaftliche Kennzahlen kein Selbstzweck sind. Wir als Politikerinnen und Politiker sind nicht dafür da, um primär Wirtschaftskennzahlen zu beschönigen, sondern wir sind da, um Politik für die Menschen zu machen. Das Gute

ist, wenn man die Wirtschaftspolitik gescheit macht, dann ist sie auch für die Menschen da.

Aktuell zeigt sich aber leider, dass die Wirtschaft in Wien, aber auch in Österreich, nicht in Schwung kommt und wir in Österreich, vor allem auch in Wien, ein massives Gerechtigkeitsproblem haben. Dazu möchte ich nur eine Kennzahl anführen, die ich einfach immer wieder wahnsinnig schockierend finde. Jedes dritte Kind in Wien ist von Armut betroffen - jedes dritte Kind! - und das in einem der reichsten Länder und in einer der reichsten Städte der Welt.

Diese Quote ist sogar noch gestiegen - von 2024 auf 2025 von 34 auf 36 Prozent - und es ist leider davon auszugehen, dass diese Zahl noch weiter steigt. Die Frage ist nur, wann dann jedes zweite Kind von Armut betroffen ist, denn um kurzfristig Budgetlöcher zu stopfen, macht die Stadtregierung Folgendes: Sie kürzt bei den Kindern, sie kürzt bei Menschen mit Behinderungen, sie kürzt bei den armutsbetroffenen Familien. Und bei den unteren und mittleren Einkommen, um jetzt wieder zur Arbeitspolitik zu kommen, steigt und steigt die Belastung.

Ich muss einen kurzen Exkurs zur Bundesregierung machen, weil es mich einfach wahnsinnig aufregt, was dort gerade passiert. Nur ein Beispiel: Wer unter 2 200 EUR verdient, dem wird jetzt durch die Maßnahmen der Bundesregierung, in der auch mehrere Parteien hier herinnen vertreten sind, die Arbeitslosenversicherung von null Prozent auf 2,95 Prozent erhöht. Das klingt im ersten Moment einmal nicht so viel. Es heißt aber, dass Menschen bis zu 660 EUR im Jahr verlieren, und das sind eben vor allem alleinerziehende Frauen, die da draufzahlen.

Auch die Lohnnebenkosten für über 60-Jährige steigen. Was hat man in Wien gemacht? - Man hat die Lohnnebenkosten erhöht, indem man den Wohnbauförderbeitrag erhöht hat, wieder eine relativ höhere Belastung für die niedrigen und mittleren Einkommen. Und weil wir heute auch viele VertreterInnen von der Kultur da haben, sei nur angemerkt: Das Zuverdienstverbot, wenn man Arbeitslosengeld oder Notstandshilfe bezieht, hilft dem Ganzen auch nicht unbedingt. Das ist alles eben weder gerecht, noch wirtschaftlich sinnvoll. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Nachdem heute schon die fehlenden Lösungsvorschläge angesprochen worden sind: Was wäre jetzt gerecht und wirtschaftlich sinnvoll in so einer Situation? - Wenn die Vermögenden einen fairen Beitrag leisten würden. (GR Ing. Christian Meidlinger: Ihr habt die Banken entlastet! Ihr habt die OMV entlastet!) Ihr macht jetzt auch nichts Gescheites. (Weitere Zwischenrufe von GR Ing. Christian Meidlinger.) Und was macht ihr jetzt? - Ihr nehmt den alleinerziehenden Frauen 660 EUR im Jahr weg und die Mehrwertsteuersenkung, das bringt dann gar nichts mehr für die, die haben gar nichts davon. (Zwischenrufe von GR Jörg Neumayer, MA.) - Ich habe nur mehr ganz kurz Zeit.

Also was wäre sinnvoll, was wäre wirtschaftlich gerecht und sinnvoll? - Wenn die Vermögenden einen fairen Beitrag zahlen würden. Auf Bundesebene wären

da natürlich die Erbschaftssteuer oder diverse Modelle der Vermögensbesteuerung vorstellbar. Aber auch in Wien, und da komme ich wieder einmal zu eurer Verantwortung, drückt ihr euch immer noch davor, Vermögende einen fairen Beitrag zahlen zu lassen. Leerstandsabgabe, Freizeitwohnsitzabgabe und das Abschöpfen von Widmungsabgaben und Widmungsgewinnen, wir warten jetzt schon ewig darauf, und ihr macht es einfach nicht. (GR Jörg Neumayer, MA: In Salzburg, Vorarlberg ..., und funktioniert es?) - Ja, es hat Änderungen auf Bundesebene gegeben und man kann ja von den Kolleginnen und Kollegen aus Salzburg und Vorarlberg lernen.

Wir GRÜNE sehen nämlich überhaupt nicht ein, warum die Vermögenden in der Krise noch schneller reich werden sollen, als sie es sonst schon tun. Das hat die Vergangenheit schon mehrfach gezeigt. Eine gerechte Gesellschaft ist nämlich auch für die Wirtschaft gut. Wer etwas anderes behauptet, erzählt ein Märchen. - Vielen Dank. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Krauss. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vorweg muss man noch einmal die Frage stellen, welche ÖVP heute eigentlich an die Öffentlichkeit tritt. Ist es die ÖVP, die heute hier eine Aktuelle Stunde zum Thema Wirtschaft einberuft oder ist es genau die gleiche ÖVP, die jetzt in dieser Sekunde eine Pressekonferenz mit dem Bürgermeister eröffnet, um die angeblich in Wien so toll laufende Wirtschaft zu loben? Welche ÖVP spricht heute eigentlich zu uns? - Am Ende ist es immer die gleiche ÖVP, die Einheitspartei, die vielleicht kurz einmal eine Show macht, aber dann in Wahrheit in der Öffentlichkeit gemeinsam mit dem Bürgermeister auftritt, um dieses kaputte System in Wien auch noch zu loben. Und das ist wohl besonders verwerflich. (Beifall bei der FPÖ.)

Was aber den Bürgermeister und seinen ÖVP-Freund Ruck vereint, ist, dass sie beide massiven Vorwürfen ausgesetzt sind - der Bürgermeister, weil er für Rekordteuerung, Rekordbelastung, Rekordprobleme in dieser Stadt gesorgt hat und ihr eigener ÖVP-Wirtschaftskammer-Präsident, weil er sich massiven Vorwürfen ausgesetzt sieht, rund um die Verschwendung von Zwangsbeiträgen der Wirtschaftskammer, rund um ein Schloss Hernstein, wo er Millionen investiert hat, um sich ein drittes Luxusbüro zu bauen. Diese beiden Kumpane - der Herr Bürgermeister und der Präsident der Wiener Wirtschaftskammer - sollten heute einmal die Vorwürfe aufklären, die eigentlich gegen sie selbst im Raum stehen und nicht dazu nur schweigen und gleichzeitig auch noch Hochglanzbroschüren verteilen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn man diese Lobhudelei von NEOS, GRÜNEN, aber auch großen Teilen der ÖVP einmal beiseitelässt und einen Blick auf die Realität wirft, dann sieht man eben, dass Wien über weite Teile abgewirtschaftet wurde. Dann sieht man, dass diese Koalition die Politik im

Finanzbereich, in der Gesundheitspolitik, aber auch in der Bildungspolitik, die heute angesprochen wurde, weitestgehend abgewirtschaftet hat.

Wofür aber noch immer Geld da ist, zeigt dann natürlich, welche Ziele man in Wahrheit verfolgt. Es ist noch immer massenhaft Geld für linke Subventionen, für die Kulturwochen da. Es sind noch immer Millionen vorhanden, um im "Standard" und im "Falter" zu inserieren und diese Zeitungen damit am Leben zu erhalten. Und es sind in der Stadt Wien auch noch immer hunderttausende Euro an Förderungen da, wenn es darum geht, einen Film über den eigenen Parteivorsitzenden zu subventionieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie haben die Wirtschaft in dieser Stadt kaputt gemacht, abgewirtschaftet, für linke Vereine, für Propaganda für den eigenen Parteivorsitzenden oder für Inserate in Millionenhöhe für links-linker Zeitungen. Da sitzt Ihre Geldbörse aber immer noch sehr locker. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn diese Realität, die Sie sich zurechtflügen und behaupten, dass in Wien alles gut wäre, dann nicht mehr funktioniert und nur noch Ihre Hochglanzbroschüren erhalten können, um die Stadt schönzureden, dann brauchen Sie halt immer neue Inszenierungen. Ob es heute diese Pressekonferenz von Herrn Ruck und Herrn Ludwig ist oder ob es auch in Wahrheit die falschen Ankündigungen rund um den Songcontest waren, wo Sie gesagt haben, das wird Wien international noch einmal nach vorne werfen, da werden die Hotels ausgebucht sein, da wird man keinen Platz mehr in den Restaurants finden.

Jetzt berichten Hoteliers, jetzt berichtet die Taxibranche, jetzt berichtet die Gastronomie, dass in Wahrheit gut zahlende Touristen der letzten Jahre ausgeblieben sind und sich dieser Songcontest in den Kennzahlen, wenn, dann negativ niederschlagen wird. Auch das ist genau das, wovor wir gewarnt haben, während Sie auch hier als Einheitspartei agiert und diesen Unsinn durchgeführt haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, und was werden der Herr Ruck von der Einheitspartei und der Herr Ludwig von der Einheitspartei heute auch noch bekanntgeben? - Sie werden den Wiener Wirtschaftsstandort loben. Wenn wir uns allerdings die nackten Zahlen ansehen, und die wurden heute bereits häufig genannt, dann sprechen diese eine ganz andere Sprache.

Die Wiener Wirtschaft wird schon lange nicht mehr von der Stadtkoalition und auch nicht von der Wirtschaftskammer gefördert. Nein, sie wird in Wahrheit nur noch zu Tode verwaltet. Sie wird nicht entlastet, sie wird nur noch belastet. Sie wird auch nicht mehr unterstützt, sondern nur mehr zur Kasse gebeten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, die nächsten Wahlen werden diesem Wahnsinn ein Ende bereiten. Sie werden ein Ende der Hochglanzbroschürenpolitik bereiten, und sie werden auch ein Ende der Einheitspartei bedeuten. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist GRin Weninger. - Bitte sehr, Sie sind am Wort.

GRin Katharina **Weninger**, BA (SPÖ): Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Damen und Herren!

Als letzte Rednerin der Debatte habe ich mir gedacht, ich fange noch einmal mit einer ganz grundsätzlichen Frage zum Thema an - und zwar: Was braucht Wirtschaft, um zu wachsen? - Investitionen. Klar, die stellen wir zur Verfügung; Fachkräfte - die bildet Wien aus; und natürlich ganz wichtig, die passende Infrastruktur - die schaffen wir. Wirtschaft braucht aber vor allem eines: Sie braucht Vertrauen, eine positive Grundstimmung, das Gefühl, dass sich etwas bewegt, dass es sich lohnt, sich hier anzusiedeln, hier zu gründen, hier zu investieren.

Und genau das, meine Damen und Herren, macht die ÖVP mit solchen Aktuellen Stunden und die FPÖ mit ihren Wortmeldungen zunichte. Wer den Wirtschaftsstandort Wien mit Schlagworten wie "Rekordschulden" und "Totalversagen" in die Öffentlichkeit stellt, ohne Kontext, undifferenziert, ohne stichhaltige Fakten oder wie Kollege Zierfuß vorhin nicht einmal zum Thema, der betreibt keine Oppositionspolitik, der betreibt schlechte Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Denn Schwarzmalerei kostet. Sie kostet Ansiedlungen, sie kostet Vertrauen, sie kostet Wachstum. Ist die Lage einfach? - Nein. Wien kämpft wie alle österreichischen Kommunen, wie alle europäischen Städte mit einem schwierigen konjunkturellen Umfeld, mit gestiegenen Energiekosten, mit geopolitischen Unsicherheiten, mit Folgen der Gießkannenpolitik unter grüner Regierungsbeteiligung, die vor allem die Reichen noch reicher gemacht hat. *(StR Dominik Nepp, MA: Selbst gewählt, selbst gewählt!)* Das ist die Situation, mit der wir uns momentan zurechtfinden müssen. *(StR Dominik Nepp, MA: Selbst gewählt!)*

Gesamtwirtschaftlich ist das kein Zuckerschlecken, aber was passiert trotzdem? - 2025 wächst die Wiener Wirtschaft mit plus 0,8 Prozent, Österreich schafft plus 0,4 Prozent. 2023 ist Wien um plus 1,9 Prozent gewachsen, während Österreich um ein Prozent geschrumpft ist. Seit 2023 wächst Wien durchgehend stärker als der Bund, nicht wegen günstigerem Wind, sondern wegen der Struktur. Wien ist auf wissensintensive Dienstleistungen spezialisiert, auf Life Sciences, auf Forschung und Technologie. Das ist kein Zufall, das ist das Ergebnis jahrelanger Standortpolitik, und die Unternehmen wissen das.

2025, wir haben das heute schon gehört, haben sich 224 internationale Unternehmen aus 49 Ländern in Wien angesiedelt, 525 Millionen EUR Investitionen, 1 682 neue Arbeitsplätze nur durch die Neuansiedlungen alleine, ein Drittel aller Headquarter Österreichs sitzt in Wien. Die Unternehmensgründungen stiegen 2025 um plus 9,2 Prozent, viel stärker als im Österreich-Durchschnitt. Und das ist ein Standort, der einen Neustart braucht? Wohin wollen Sie denn bitte starten, um Gottes Willen?

Ja, Wien hat ein Defizit, und das redet hier auch niemand schön. Aber das prognostizierte Defizit für 2025 lag bei 3,8 Milliarden EUR, der tatsächliche Rechnungs-

abschluss bei 2,84 Milliarden EUR *(StR Dominik Nepp, MA: Nein!)*, eine Milliarde weniger, durch Einsparungen, ohne Kernleistungen zu kürzen. *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)* Und die Pro-Kopf-Schulden Wiens - Platz fünf im Bundesländervergleich. Spitzenreiter, wir haben das heute vom Kollegen Meidlinger schon gehört, ist die FPÖ-regierte Steiermark, nur dass wir das einmal richtig einordnen. *(StR Dominik Nepp, MA: Die haben aufräumen müssen! Rechnen Sie einmal auf pro Kopf um!)*

Kurz aber zum Kern: Was mich an dieser Aktuellen Stunde wirklich stört, ist nicht die Kritik. Kritik ist legitim, Kritik ist auch notwendig. Was mich stört, ist die Methode: Schlagwörter ohne Substanz, Panikmache ohne Lösungsvorschlag, Schwarzmalerei als Strategie. Wissen Sie, wer diese Strategie am meisten spürt? - Nicht wir hier im Saal, sondern die Unternehmerin, die überlegt, ob sie ihren zweiten Standort in Wien oder in München eröffnen soll; der internationale Konzern, der Wien auf der Shortlist hat; die junge Gründerin, die sich fragt, ob das eine Stadt ist, die an sie glaubt.

Wenn die Antwort aus dem Gemeinderat, wie von ÖVP und FPÖ prolongiert, "Rekordschulden, Totalversagen, Neustart" ist, dann haben sie ihr geholfen, diese Entscheidung zu treffen, nur nicht in unserem Sinne. Das ist keine Opposition, das ist Standortschaden auf Kosten der Wienerinnen und Wiener, meine Damen und Herren. Und dafür stehen wir nicht zur Verfügung. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)* Wir stehen für eine starke Wiener Wirtschaft, die investiert, die gründet und wächst und dafür werden wir auch weiterarbeiten. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates keine, des NEOS Rathausklubs keine, des Klubs der Wiener Freiheitlichen 75, des Grünen Klubs im Rathaus vier, des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien acht schriftliche Anfrage eingelangt sind.

Vor Sitzungsbeginn ist von Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates kein, des NEOS Rathausklubs kein, des Klubs der Wiener Freiheitlichen ein, des Grünen Klubs im Rathaus kein und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien kein Antrag eingelangt. Der Antrag wurde den Fraktionen schriftlich bekanntgegeben, die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenats zu den Postnummern 6, 9, 14, 16, 17, 28, 32, 33, 34 und 36 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforder-

liche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurde nach entsprechender Beratung die Postnummer 30 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 30, 31, 35, 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 29, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 45, 46, 47 und 48. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 30 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Genehmigung von Förderrichtlinien der Stadt Wien - Kultur. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Baxant, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr Baxant, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin Blind: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann. - Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Ing. Judith Edelmann (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte ZuhörerInnen und ZuschauerInnen auf der Tribüne!

Mehrjahresförderungen, das ist das Thema, zu dem ich mich heute sehr gerne äußern will. Wie Sie wissen, hat unsere Fraktion das schon in den Jahren zwischen 1996 und 2001, als unser Kollege Peter Marboe Kulturstadtrat war, unter Bgm Häupl eingeführt, gegen alle Widerstände. Mit dem SPÖ-Bürgermeister gemeinsam hat er sich durchgesetzt. Eine tolle Einrichtung, wie wir alle wissen. Es war halt die Zeit, in der die Mehrjahresvereinbarungen bei den Kulturförderungen als zentrales Element installiert wurden. Eine legendäre Neuerung, die bis vor kurzem aus der Wiener Kulturlandschaft nicht mehr wegzudenken war, möchte man meinen. Diese wichtige Einführung seinerzeit, diese Mehrjahresförderungen sind vor allem für jene Institutionen essenziell, die internationale Kulturschaffende binden wollen und müssen, die Planungssicherheit brauchen und keine Bittsteller von Jahr zu Jahr mehr sein wollen.

Wir hatten vor zwei Wochen einen Kultur- und Wissenschaftsgemeinderatsausschuss, bei dem die Kulturstadträtin keinerlei Auskunft darüber geben konnte oder wollte, welche Kultureinrichtungen konkret von den neuen Förderrichtlinien betroffen sind. Genauer gesagt heißt es wörtlich: "Gesamtförderungen sind grundsätzlich nur mehr für ein Jahr vorgesehen. Mehrjahresförderungen sollen nur in besonders begründeten Ausnahmefällen möglich sein." Selbstverständlich kann man so nebulösen Anträgen als verantwortungsbewusste Opposition nicht einfach zustimmen, und so war es auch. Alle drei Oppositionsfractionen konnten daher diesen Antrag nicht zustimmen. (Beifall bei der ÖVP.)

Nun entnehmen wir alle gestern den Medien, dass die Frau Kulturstadträtin einen Tag vor der heutigen maßgeblichen Gemeinderatssitzung doch ein paar Kulturinstitutionen mit Mehrjahresförderverträgen beglückt. Diese sind für eine vierjährige Konzeptförderung - bitte,

was ist eine Konzeptförderung? (GR Thomas Weber: *Das kann man googeln! - Heiterkeit bei SPÖ und NEOS sowie bei Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.*) - für das Kollektiv Nesterval, den Theaterverein Toxic Dream und das aktionstheater. Einen Zweijahresvertrag erhalten das Tanzkollektiv Liquid Loft, das theatercombinat und Spitzwegerich.

Jetzt frage ich mich, sehr geehrte Stadträtin, wie oder was diese genannten Kulturinstitutionen in den zwei vergangenen Wochen geleistet oder zugesagt haben, dass diese plötzlich in den Genuss Ihrer Gunst kommen. Und was ist mit der Planungssicherheit der Konzerthausgesellschaft, des Klangforums, des Dschungels, des Filmmuseums, der Josefstadt, des Architekturzentrums, des Tanzquartiers oder des Schauspielhauses? Was ist mit denen? (Beifall bei der ÖVP.)

Das bringt mich zu einer Institution, die immer eine Mehrjahresförderung bekommen hat, die Wiener Festwochen. 13,6 Millionen EUR kostet dieses Festival, wir haben heute schon einiges darüber gehört, und das Festival ist gerade im vollen Gange. Ich bin wiederholt in den Genuss gekommen, mir viele Produktionen und Veranstaltungen anzusehen. Ich habe mir nicht das erste Mal einen Überblick verschafft, liebe Frau Kulturstadträtin. Sogar bevor ich ÖVP-Mandatarin war, bin ich seit Jahrzehnten in Kulturveranstaltungen. Und ich nehme mir auch heraus, zu sagen, meine Kollegen und Vorgängerinnen haben das getan. Sie waren halt nicht so sichtbar für Sie. Ganz sicher, sonst könnte ich mir auch den Vergleich nicht erlauben.

Vielleicht werden Sie auch irgendwann einmal Intendantin der Wiener Festwochen. Ich würde mich sehr darüber freuen, und ich würde es Ihnen auch wünschen, weil ich glaube, das ist eigentlich das, was Sie wirklich gern tun würden. (Beifall bei der ÖVP. - Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler - erheitert: Nein!) Sie wären nicht die erste Kulturstadträtin, die zwischen Wiener Festwochen Intendanz und Kulturpolitik hin- und herwechselt.

Und vielleicht sollte der amtierende Festwochen-Intendant Milo Rau besser in die Kulturpolitik gehen, denn das ist wahrscheinlich tief in seinem Herzen, was er wirklich will, nämlich linksaktionistische Kulturpolitik zu machen. So und nur so sind seine Konzepte der letzten drei Saisons der Wiener Festwochen unter seiner Führung zu sehen. Er hat den Festwochen nachdrücklich den Stempel des linken Weltverbessers aufgedrückt.

Milo Rau steht für die radikale Verbindung von Aktivismus und Theater, für politischen Realismus. Er instrumentalisiert moralische Debatten, die Grenze zwischen Kunst und realer Politik wird verwischt und endet dann einzig und allein in einem elitären Diskurs. Er erhebt den Anspruch, die Stimme der Unterdrückten zu sein. Mit seinen Tribunalen wirft er zwar reale rechtliche und moralische Fragen auf, diese ersetzen aber nicht eine tatsächlich moralische Aufarbeitung, im Gegenteil. Es verdeutlicht eine empathiegesteuerte, linke Pseudoüberlegenheit auf der Bühne, ohne echten demokratischen oder rechtsstaatlichen Regeln zu folgen.

Ich habe mir unter anderem das "Glaubenstribunal" angeschaut und schildere Ihnen nun eine kleine Szene daraus. Während der Kurator Oberhollenzer der Künstlerhaus-Ausstellung "Du sollst dir ein Bild machen" als Teil des Tribunals sprach, wurde groß jener gekreuzigte Frosch von Martin Kippenberger an die Wand projiziert, der schon für großes Aufsehen in mancher christlichen Community gesorgt hat.

Während der genauen und so grauenvollen Schilderung des Karikaturisten "Riss" Sourisseau von der Satierezeitschrift "Charlie Hebdo", der damals neben seinen zehn toten Kollegen schwer verletzt überlebte, wurde kein Bild der Mohammed-Karikaturen an die Wand projiziert, obwohl ein Mitglied des Tribunals danach fragte. Und warum nicht? Warum nicht? - Weil Milo Rau feig ist. *(Beifall und Ja-Ruf bei der ÖVP.)*

Er duckt sich weg, wenn es brenzlich wird. Das hat er auch mit der Ausladung von Peter Thiel bewiesen. Obwohl Rau eine basisdemokratische und antikapitalistische Rhetorik pflegt und seine Institutionen gerne als "Freie Republik" ausruft, werfe ich ihm vor, dass sein Schaffen tief im kapitalistischen Subventionsbetrieb Wiens verwurzelt ist.

Bitte kürzen Sie die 13,6 Millionen EUR Förderung für die Wiener Festwochen und machen Sie dafür die Kammeroper wieder auf. Bitte lösen Sie Milo Rau als Intendanten der Festwochen ab, machen Sie den Job selbst. Die Festwochen sollen wieder ein Festival werden, das für eine breite Bevölkerung Kultur anbietet, nicht nur für eine linksorientierte Pseudoelite. *(Beifall bei der ÖVP.)* Streichen Sie die Wiener Festwochen, streichen Sie die Mehrjahresförderung, solange diese nur für eine linksorientierte Pseudoelite Programm macht. Wir müssen Kultur für alle Wienerinnen und Wiener machen, nicht nur für Milo Raus Gefolgschaft. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Weber, die Redezeit ist eingestellt. - Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Thomas **Weber** (NEOS): Vielen herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Eine Schwerpunktdebatte ist auch immer die Möglichkeit, ein bisschen von einer größeren Flughöhe auf das Thema zu schauen. Ja, wir sprechen über Mehrjahresförderungen, über Förderrichtlinien. Aber in der Schwerpunktdebatte heute möchte ich auch über eine ganze grundsätzliche Frage reden, die mit Kulturpolitik zu tun hat, nämlich was eine offene Gesellschaft aushält, was sich unsere offene Gesellschaft selber noch zutraut. Deshalb möchte ich heute über die Wiener Festwochen, Peter Thiel und die Ausladung von Peter Thiel bei den Wiener Festwochen sprechen und Ihnen meine Gedanken mitgeben.

Peter Thiel - ich halte diesen Mann für gefährlich. Lassen Sie mich gleich zu Beginn eines klarstellen: Ich bin kein Anwalt von Peter Thiel. Er ist ein Mann, dessen Ideen ich für gefährlich halte. Er ist ein Milliardär, der mit seiner Überwachungsfirma reich und mächtig geworden ist. Er ist Mentor des amerikanischen Vizepräsidenten.

Er ist ein Stichwortgeber der Silicon-Valley-Rechten, die ganz offen gegen eine liberale Demokratie hetzen und zu Felde ziehen. Für mich als Liberalen ist Peter Thiel ein politischer Gegner.

Trotzdem möchte ich heute hier stehen und zu seiner Ausladung sprechen, weil ich denke, wenn man von seiner eigenen Position überzeugt ist, dann fürchtet man das Gespräch nicht, dann sucht man es. Ich bin davon überzeugt, dass schlechte Ideen in einer öffentlichen Debatte das bekommen, was sie verdienen, nämlich Widerspruch, offen vor Publikum, mit Argumenten. Man hat Peter Thiel aber nicht widerlegt, man hat ihn ausgeladen. Nicht, weil Argumente fehlen würden - ich hätte mich sehr gefreut auf diese Argumente, ich habe viele davon -, sondern weil einfach der Druck zu groß geworden ist. Was da passiert ist, hat einen Namen: Das ist Cancel Culture, und die halte ich für falsch. *(Beifall bei den NEOS und von Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)*

Lassen Sie mich gleich zu Beginn eines sagen: Jede Künstlerin, jeder Künstler hat das volle Recht, neben wem auch immer nicht aufzutreten. Das ist Freiheit. Wenn aber der Boykott zum Vetorecht über das Gespräch der anderen wird, dann ist das keine Freiheit, dann ist das eine Moral, die sich anmaßt, für andere zu entscheiden, was noch gehört werden darf. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf bei der FPÖ: Hört, hört!)*

Und an die Adresse jener, die die Ausladung von Peter Thiel feiern und dabei von Haltung sprechen: Es ist keine Haltung, einen Saal leerzuräumen bevor das erste Wort gefallen ist. Es ist nichts anderes als Angst. Wer wirklich glaubt, dass das Feindbild von Peter Thiel gefährlich ist - und ja, das tue ich -, der hätte sich auf diese Debatte gefreut. Denn wenn man das Licht ausknipst bevor wir darüber zu reden beginnen, dann schützen wir nicht die Demokratie. Wir berauben die Demokratie ihres wirksamsten Werkzeuges, nämlich des scharfen Argumentes. *(Beifall bei den NEOS und von Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)*

Und weil mir hier ein Kollege von der FPÖ vorher applaudiert hat: Ich will nicht, dass Sie bei dieser Debatte einen Grund haben, mir zu applaudieren. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Denn wenn Sie die Ausladung von Peter Thiel beklagen, auf der anderen Seite dann aber die Kultur gleich wieder ans Gängelband nehmen wollen, dann sind Sie keine Freunde der Freiheit, dann sind Sie bloß die andere Seite derselben Schere, also eigentlich genau das Gleiche. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)*

Echte Kulturfreiheit ist unteilbar. Echte Kulturfreiheit schützt den Auftritt von Peter Thiel genauso wie von Pussy Riot. Wenn sie das nicht macht, dann ist es auch keine Kulturfreiheit. Und jetzt komme ich zur eigentlichen Ironie dieser ganzen Geschichte der Ausladung von Peter Thiel: die "Freie Republik". Nehmen wir die "Freie Republik" einmal beim Wort. Die Wiener Festwochen haben sich ja zur "Freien Republik" ausgerufen - ich war selber dabei, ganz vorne an der Bühne -, mit Pathos, vor Zehntausenden, am Heldenplatz, mit einer Hymne, mit einer Flagge, mit einer Verfassung. Sie haben sogar

einen Rat der Republik eingesetzt, mit Bürgerinnen und Bürgern, ein Parlament der Kunst, selbstgefeiert als demokratisches Gegenmodell.

Na schön, dann nehmen wir das Ganze einmal beim Wort. Der Rat hat getagt, das Stimmungsbild hat nahegelegt, die Debatte stattfinden zu lassen. Externe Expertinnen und Experten sprachen sich einstimmig dafür aus. Die eigene Verfassung, die eigenen Räte, die gefeierte Beteiligung, alle haben gesagt: Lasst diese Debatte stattfinden! Und dann? - Die Geschäftsführung hat alles beiseite gewischt, abgesagt, was die eigenen Gremien zuvor empfohlen haben.

Ich frage Sie: Was ist diese Republik eigentlich dann noch wert? - Eine Republik - Res Publica, die öffentliche Sache - lebt davon, dass das Verfahren zählt und nicht der Druck, den man auf sie ausübt. Wenn man das aber beim ersten Konflikt vergisst, dann war das nie eine Republik, es war eine Kulisse, ein Bühnenbild der Demokratie, das dann zusammenbricht, wenn es ernst wird. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Luise Däger-Gregori, MSc.)*

Das ist für mich die eigentliche Lehre dieses Falles. Nicht, dass Peter Thiel nicht gesprochen hat, sondern dass eine Institution, die den Pluralismus ständig als ihr Markenzeichen ganz nach vorne stellt, im entscheidenden Moment dieses Markenzeichen verraten hat, nach dem Muster, das sie der echten Republik draußen, nämlich uns, immer vorhält: dass am Ende eben doch nicht das Verfahren zählt, sondern wer den Druck ausüben kann. Und das ist falsch. *(Beifall bei den NEOS.)*

Möglicherweise wird man jetzt auf einer Ebene Karl Popper entgegenhalten: Grenzenlose Toleranz führt zum Verschwinden der Toleranz. - Ja, das ist richtig, aber möglicherweise wird Karl Popper auch immer falsch zitiert. Denn Popper hat sinngemäß geschrieben, solange wir den intoleranten Philosophien mit rationalen Argumenten begegnen können, wäre ihre Unterdrückung höchst unklug. Erst dort, wo der Intolerante das vernünftige Gespräch verweigert und nur noch mit Fäusten antwortet, dürfe man zum Verbot greifen, als letztes Mittel.

Peter Thiel ist nicht mit der Faust gekommen, sondern mit, meiner Meinung nach, schlechten Argumenten. Er kam zu einer Debatte und die Antwort wäre gewesen, nicht auszuladen, sondern sich hinsetzen, zuhören, widerlegen und seine kruden Ideen vorführen. Das haben wir nicht tun können. Die Wiener Festwochen haben uns um die Gelegenheit gebracht, im offenen Wort stärker zu sein als er. Das ist keine Stärke der Demokratie, das ist eine Selbstunterschätzung. Denn wenn eine Freiheit nur das Genehme erlaubt, dann ist es keine Freiheit, dann ist es Erlaubnis, und die brauchen wir im Kulturbereich nicht. *(Beifall bei den NEOS.)*

Eine liberale Kulturpolitik bevormundet das Publikum nicht. Sie traut den Menschen zu, ein gefährliches Argument zu hören, es zu durchschauen. Sie verteidigt die Bühnen, auch dann, wenn es unbequem wird, auch dann, wenn auf den Bühnen ein Peter Thiel steht. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Berner. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Danke schön. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste auf der Galerie und im Livestream!

Ehrlich gesagt, geben wir hier kein sehr feines Bild der Demokratie ab. Was wir hier sehen, ist als erstes ein Ablenkungsmanöver. Statt über die schmerzhaften Sparmaßnahmen zu reden, wird hier eine Diskussion über Peter Thiel und Milo Rau etabliert. Über die können wir schon reden, aber eigentlich geht es jetzt um die Sparmaßnahmen, nämlich um die Prekarität in der Kulturszene und darüber, dass Sie Mehrjahresverträge abschaffen wollen. Ich finde, das ist unfassbar. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Mit der aktuellen Novellierung der Kulturförderrichtlinie ist Wien leider ein weiteres Mal dabei, die eigenen Errungenschaften Schritt für Schritt abzubauen. Statt minimaler finanzieller Absicherung geht Wien jetzt in großen Schritten hin zu noch mehr Prekarität, ausgerechnet in einem Feld, wo auch jetzt schon sehr prekär gearbeitet werden muss. Ja, gestern am Nachmittag haben wir eine Pressemitteilung der Stadträtin gelesen. Die Konzeptförderung soll nun erhalten werden. Das begrüßen wir natürlich, weil es zeigt, dass der große Protestdruck aus der Szene, von Menschen wie euch, da ist, dass der etwas ausmacht und wie berechtigt die Kritik war.

Eine Presseaussendung ersetzt aber noch keine Rechtsgrundlage. Bis jetzt liegt kein Abänderungsantrag auf die Förderrichtlinien vor. Ja, um 11.27 Uhr habe ich einen Antrag bekommen, der jetzt doch die Konzeptförderung als Beschlussantrag festlegen soll. Wir werden dem zustimmen, finden das aber ein bisschen eine Farce. Wenn in den Förderrichtlinien festgeschrieben steht, dass es keine Mehrjahresförderungen mehr geben soll, dann ist ein Antrag, der schreibt, "ja, Konzeptförderungen schon", noch nicht ausreichend. Was bestehen bleibt, ist quasi das Verbot der Mehrjahresförderungen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich kann das auch ausführen, denn in § 42 der neuen Richtlinien steht: "Eine Gesamtförderung kann nur für ein Jahr gewährt werden. Das ist der neue Standard. Mehrjährige Förderungen sollen nur mehr in absoluten Ausnahmefällen möglich sein." - Das steht in eurem Gesetz. Gleichzeitig behält sich die Stadt vor, mehrjährige Zusagen in den Folgejahren um bis zu zehn Jahren zu kürzen, wenn das Budget das erfordert. Das heißt, es ist sehr allgemein und gibt allen die Chance in bestehende Zusagen einzugreifen. Das ist ein Systemwechsel.

Betroffen sind freie Gruppen im Bereich Darstellende Kunst, Institutionen, Kulturinitiativen, die Bildende Kunst und Medienkunst, Film, Mode, Design, Kinoförderungen, Literatur, kurz, die ganze Breite der freien Kulturszene Wien. Wir GRÜNEN können das nicht mittragen. Wir lehnen solche Richtlinien ab. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Besonders irritierend ist, die Stadtregierung handelt hier gegen ihre eigene Kulturstrategie 2030. In der aktuellen Kulturstrategie steht unter "Krisenresiliente Kultur"

ein Hauptziel - gut, dass das ein Hauptziel ist! -: "Das Fördersystem basiert 2030 vermehrt auf mehrjährigen Förderverträgen." - Begründung und auch Maßnahme: die langfristige Planbarkeit, weniger Produktionsdruck, mehr Stabilität für Häuser und Kulturschaffende. Das ist der Grund, warum wir mehrjährige Förderungen offensichtlich brauchen.

Sie wissen das eh, ich weiß, dass Sie es wissen, aber deshalb können wir diesen Förderrichtlinien nicht zustimmen. Die konkrete Maßnahme würde sogar bedeuten, dass das Kulturbudget angepasst werden soll und Mehrjährigkeit für Förderverträge, frühestmögliche Förderzusagen bis 2030 vorangetrieben werden. Diese Förderrichtlinien machen genau das Gegenteil.

Wir wollen nicht, dass mehrjährige Förderungen ein Gnadenakt sind, auf den sich die Stadträtin oder die Kollegen von der MA 7 einlassen können oder nicht, das ist zu wenig. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Mehrjährige Förderungen sind kein Luxus für ein paar wenige, sondern eine kulturpolitische Errungenschaft, für die Wien jahrzehntelang gekämpft hat. Meine Kollegin Judith hat es vorhin schon gesagt. Schon Ende der 90er Jahre hat das Peter Marboe für zumindest einige Bühnen durchgesetzt, und dann, mit der Theaterreform 2003 unter Andreas Mailath-Pokorny, wurde das breit ausgeführt. Seither begutachten jeweils drei KuratorInnen Konzepte und Häuser und bewerten sie und schlagen Mehrjahresförderungen vor. - Soviel für alle, die nicht wissen, was eine Konzeptförderung ist. Als Beispiel: In der aktuellen Ausschreibung für vierjährige Konzeptförderungen gab es immerhin 170 Einreichungen, und nur 29 Projekte und vier Wiederaufnahmen wurden für Förderungen empfohlen. Durchschnittlich sind das 35 000 beziehungsweise 14 500 EUR pro Projekt. Insgesamt handelt es sich hier nur um 1 Million. Wer glaubt, dass man mit solchen Einsparungen und mit solch kleinen Summen ernsthaft das Budget sanieren kann, der will nicht sparen, sondern Strukturen schwächen. Da können wir nicht mitgehen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wer wirklich sparen will, muss ins Volle greifen, dort, wo man wirklich viel Geld holen kann. Da könnte man zum Beispiel über die Förderung der Eventim-Halle in St. Marx nachdenken beziehungsweise diese canceln. Da werden 100 Millionen EUR auf einmal ausgegeben. *(Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Nicht mein Ressort!)* - Ich weiß, dass du das nicht alleine kannst, liebe Veronica, aber die Stadt. Wir sind ja ein gemeinsamer Budgettopf, und das viele Geld geht auch dorthin. 100 Millionen, das ist das Geld, das das Kulturbudget 2027 und wahrscheinlich auch 2028 sparen muss. Das könnten wir uns alles einsparen, wenn wir nur diese Eventim-Halle nicht bauen beziehungsweise den Bau nicht unterstützen würden. Da könnte man Geld holen ohne die lokale Szene zu schwächen. Es wäre sinnvoll, sich dem Problem auch noch einmal zu widmen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Dazu kommt, wenn Sie die Mehrjahresförderung auflösen, produziert das nicht nur Unsicherheit - Unsinnigkeit auch -, sondern mehr Bürokratie. Wenn Förderungen

künftig jährlich beantragt und neu beurteilt werden müssen, vervielfacht das den Aufwand für die Häuser, für die KuratorInnen und für die MA 7. Ist es tatsächlich sinnvoll, jedes Jahr denselben massiven Abstimmungs-, Beurteilungs- und Verwaltungsaufwand zu produzieren? Sollen die MitarbeiterInnen der MA 7 oder die KuratorInnen für diesen Mehraufwand zusätzlich entschädigt werden, was die Kosten wieder steigern würde? Oder sollen sie das einfach gratis dazu machen? - Das ist kein Sparprogramm, das ist ein Bürokratieprogramm. Aus Sicht der betroffenen Vereine, Theater, Festivals und Initiativen ist die Streichung der Mehrjahresförderung gleich mehrfach problematisch.

Und weil sich nicht alle im Kultursektor auskennen, werde ich das noch einmal kurz zusammenfassen. Langfristiges Planen wird faktisch unmöglich. Sobald Verträge über ein Jahr hinaus abgeschlossen werden müssen, droht bei Förderkürzung private Haftung der Geschäftsführung bis hin zur Privatinsolvenz. Wer übernimmt unter solchen Bedingungen ein Haus, bitte schön? - Wer nicht weiß, ob es im nächsten Jahr überhaupt Geld gibt, muss spätestens im Oktober die jeweiligen Angestellten beim AMS als arbeitslosgefährdet melden - jedes Jahr! Das ist nicht nur zynisch, das ist bürokratischer Aufwand - sinnlos. Fixanstellungen, die im Kulturbereich ohnehin selten sind, werden noch unwahrscheinlicher. Es bleiben weiterhin kurzfristige Werkverträge und projektweise Beschäftigung. Gleichzeitig fordern Sie auf Bundesebene, liebe ÖVP und NEOS und SPÖ, dass Vollzeit gearbeitet werden soll, und machen es mit den neuen Richtlinien umso schwieriger, über Zuverdienst zumindest teilweise in Projekten mitzuarbeiten. Fair Pay wird zur schönen Überschrift, für die meisten aber wird es Fiktion bleiben, vielleicht für einige mit älteren, noch abgesicherten Verträgen in großen Institutionen erreichbar, für die anderen wohl eher kaum.

Hinzu kommt noch die sozialpolitische Dimension. Ich muss es jetzt hier ausführen, das ist zwar ein Bundesthema, aber es betrifft uns in Wien auch. Sie wissen, viele KulturarbeiterInnen kombinieren Projektarbeit, Lehraufträge, internationale Kooperationen, Festivalleitungen, Regieleitungen, Lesungen, Konzerte oft in mehreren Ländern. Unser Sozialsystem ist aber nicht darauf ausgerichtet und schon jetzt sind viele Lebensläufe ein Fleckerlteppich aus befristeten Jobs. Das heißt, dass die Kulturarbeitenden schon jetzt nicht wirklich abgesichert sind. Mit dem Verbot eines Zuverdienstes beim AMS macht es das noch schwieriger, und die Prekarität wird vergrößert. Wir sollten nicht mit unserer Form der Förderrichtlinien auch diese Prekarität noch verstärken. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Statt sozialer Absicherung für Kulturarbeitende gibt es mehr Unsicherheit und mehr Druck von zwei Seiten - weniger Förderzusagen auf der einen Seite und höhere Erwartung an stabile Anstellungsverhältnisse auf der anderen. Das ist besonders kurzfristig - auch das wurde schon gesagt - in Bezug auf internationale EU-Förderungen. Sie wissen, wer eine EU-Förderung braucht, muss langfristig Finanzierung vorweisen können. Wer sagt, wir wissen, bis Ende des Jahres haben

wir Geld, nächstes Jahr vielleicht auch, hat schlechte Karten. Damit machen wir den Schranken zu für die, die aus Europa nach Wien kommen könnten und reduzieren auch die Möglichkeit für einen europäischen Austausch. Das halte ich nicht für sinnvoll.

Seit gestern Nachmittag wissen wir, die Konzeptförderung soll eine Ausnahme bilden und weiter mehrjährig gefördert werden. Gut. Ob aber 2027 die Zweijahresförderung wieder ausgeschrieben wird, war zumindest bis heute Früh auf der aktuellen Website der MA 7 noch nicht ablesbar.

Die Wiener Kulturlandschaft braucht aber mehr als Pressezeit und gute Absichten. Wir brauchen Planungssicherheit und rechtlich klar abgestimmte Instrumente in der Förderung. Über Jahrzehnte wurde eine vielfältige künstlerische Infrastruktur aufgebaut. Es ist schade, diese jetzt leichtfertig aufs Spiel zu setzen. Es ist nicht nur schade, es ist fahrlässig, denn Sie wissen auch, zerstörte Strukturen und Arbeitsverhältnisse lassen sich nicht in einem Budgetjahr wieder reparieren. Oft braucht es Jahre, vielleicht sogar Jahrzehnte, um das wiederaufzubauen.

Sie haben jetzt um 11.27 Uhr einen Antrag übermittelt, mit dem Sie die Konzeptförderung festschreiben wollen. Wir freuen uns sehr, aber es wirkt so, als wären Sie beim Sparvorhaben erwischt worden. Ich finde es gut, dass Sie die Konzeptförderung verankern. Wir werden diesem Antrag auch zustimmen, obwohl wir nicht verstehen, warum wir dann Förderrichtlinien festschreiben müssen, die genau dem widersprechen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir GRÜNE glauben, es ist notwendig, mehrjährige Förderungen fix zu verankern und eigentlich die Förderrichtlinien umzubauen. Deshalb werden wir die Förderrichtlinien in dieser Form ablehnen. Wir haben aber auch einen Antrag gestellt - wir hoffen sehr, dass Sie dem zustimmen -, der Mehrjahresförderung unterstützt. Wir fordern: Mehrjährige Förderzusagen müssen bleiben, und zwar als Regelfall, nicht als Ausnahme; gute Arbeitsbedingungen und Vertragssicherheit für KulturarbeiternInnen statt jährliche Existenzangst; Rahmenbedingungen, die internationale Kooperationen und EU-Förderung erleichtern statt sie zu blockieren, und eine Kulturpolitik, die Fair Pay nicht nur predigt, sondern auch langfristige Förderinstrumente absichert, um diese zu ermöglichen. Kurz: Die Kulturstadt Wien braucht verlässliche Finanzierung, keine Kulturpolitik per Pressemitteilung. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Deshalb haben wir diesen Antrag mit der Aufforderung an die Stadtregierung, umgehend notwendige Schritte zu setzen, damit Kulturinstitutionen, freie Initiativen, Theater und Festivals weiterhin entsprechende Förderinstrumente bekommen, eingebracht. Wie auch immer Sie das dann festhalten, jedenfalls geht es darum, mehrjährige Förderzusagen zu erhalten und eine mittel- und langfristige Planung zu ermöglichen. Wir bitten Sie um breite Unterstützung für diesen Antrag, im Interesse einer vielfältigen, lebendigen, sozialen, abgesicherten Kulturszene für Wien. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Brucker.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste auf der Galerie!

Beim Erhalt der Tagesordnung zum letzten Kulturausschuss haben Sie wieder einmal überrascht und quasi diese kleine Bombe platzen lassen, nämlich dass im Rahmen der Förderrichtlinien festgelegt wird: "Eine Gesamtförderung kann nur für ein Jahr gewährt werden, mehrjährige Gesamtförderungen sind nur bei laufender Gesamtförderung und nach Rücksprache mit dem zuständigen Fachreferat sowie nur in absoluten und besonders begründeten Ausnahmefällen möglich." - Und: "Die Stadt Wien behält sich vor, eine mehrjährig zugesagte Förderung für die Folgejahre jeweils im Ausmaß von 10 Prozent zu kürzen, wenn dies auf Grund der finanziellen Situation der Stadt erforderlich ist, zum Beispiel auf Grund erforderlicher Konsolidierungs- und Sparmaßnahmen."

Heute bringen Sie diesen Resolutionsantrag ein und wollen unsere Zustimmung, wonach Sie für mehr Planungssicherheit und Planungssicherheit im Kulturbereich eintreten. Nachdem es eine Protestaktion von 500 Kulturschaffenden gegeben hat, rudern Sie jetzt zurück. Aber ich sage Ihnen, das ist einfach wirklich nur unglaublich. Das glaubt Ihnen keiner, dass Sie das machen, weil so eine kurzfristige Aktion wirklich keinerlei Glaubwürdigkeit mehr besitzt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich sage Ihnen auch, warum das unglaublich ist. Jeder hier herinnen und in dieser Stadt, auch jeder Fördernehmer, weiß, dass diese Stadt in Wahrheit pleite ist, weil sie leider, hauptsächlich von der SPÖ, aber auch mit Hilfe von den NEOS, finanziell massiv heruntergewirtschaftet wurde. Der aktuelle Schuldenstand der Stadt Wien beträgt derzeit 15 Milliarden EUR, wir wissen, im Jahr 2030 werden es bereits 30 Milliarden EUR sein, also eine Verdoppelung. Weil Sie eben unter anderem pro Jahr 1 Milliarde EUR Mindestsicherung an nicht österreichische Staatsbürger, die sich nicht integrieren wollen, auszahlen, gibt es auch massive Einschränkungen im Kulturbereich, und es kracht dort an allen Ecken und Enden. Das wissen Sie, deshalb braucht es einen Kurswechsel in dieser Stadt - mit einer FPÖ und einer freiheitlichen Politik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo es hingegen wieder eine Planungssicherheit gibt - das gestehe ich Ihnen zu -, ist bei dieser Ausnahme der Mehrjahresförderungen, wo Sie sagen, es wird in einem Ausmaß von 10 Prozent gekürzt, wenn es auf Grund der finanziellen Situation der Stadt Wien erforderlich ist. Da sage ich, das ist deshalb planbar, weil die Fördernehmer jetzt schon damit rechnen können und wissen, dass es diese Reduktion im Fall einer Mehrjahresförderung geben wird, weil, wie vorher erwähnt, die Stadt de facto pleite ist.

Wo es jedoch keine Planbarkeit gibt, sondern nur Planlosigkeit, das ist, das muss ich Ihnen schon sagen, leider in Ihrem Ressort. Das haben wir leider auch im Ausschuss gesehen, weil wir ja im Ausschuss gefragt

haben, ganz konkrete Fragen gestellt haben: Wen werden die neuen Förderrichtlinien betreffen? Wird es überhaupt noch Mehrjahresförderungen geben, und wenn ja, für wen? - Aber wie erwartet haben wir darauf keine konkreten Antworten bekommen (*GR Thomas Weber: Wie wird das Wetter in vier Monaten? Sagen Sie es mir!*), denn Sie haben gesagt, es muss alles noch mit dem Finanzressort abgestimmt werden, und dass es noch Gespräche geben wird. (*Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Ja!*) Gestern wurde uns dann plötzlich über Medien ausgerichtet, dass es doch vierjährige Konzeptförderungen und zweijährige Gesamtförderungen geben wird. Sie haben aber nur einige Beispiele und Projekte genannt.

Ja, und heute haben Sie diesen Beschlussantrag eingebracht. Das wirft allerdings mehr Fragen auf als es beantwortet, denn es steht klipp und klar im Beschluss, den wir heute fassen, in dieser Änderung steht, dass die Mehrjahresförderungen nur mehr in absoluten und besonders begründeten Ausnahmefällen möglich sein werden. Jetzt sind ganze Förderkategorien plötzlich absolute Ausnahmefälle?

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist genau das Problem dieser Stadtregierung. Zuerst wird dieser Beschluss im Ausschuss durchgepeitscht, dann folgen Aussendungen und Klarstellungen und Nachbesserungen, und jetzt bringen Sie diesen Beschlussantrag ein. Das ist keine Planbarkeit, das ist Chaos, und daher sagen wir, zurück an den Start, schaffen Sie Klarheit und setzen Sie diesen Tagesordnungspunkt ab, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir schon bei Mehrjahresförderungen sind, dann kann ich es Ihnen leider noch einmal nicht ersparen, zu einem Ihrer Lieblingsprojekte mit Mehrjahresförderung zu kommen, nämlich zu den Wiener Festwochen. 27,2 Millionen EUR für zwei Jahre (*Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: 27?*), 2025 und 2026, 16 Millionen EUR pro Jahr. Da sage ich, diese Mehrjahresförderung ist wahrlich kein Ruhmesblatt. Im Jahr 2025 wurde der RAF-Terrorist Karl-Heinz Dellwo eingeladen, ein zu zweimal lebenslang verurteilter Linksterrorist. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Terroropfer und eine moralische Bankrotterklärung. Oktober 2025: Intendant Milo Rau veröffentlichte einen antiisraelischen und antisemitischen Brief auf der Website der Wiener Festwochen und ruft zum Widerstand auf - ein klarer Missbrauch des mit 13,6 Millionen EUR an Steuergeld finanzierten Festivals. Mai 2026: Bei der Eröffnung startt ein selbsternannter Wunderheiler mit gebendem Blick die Besucher still an - das wird auch noch live im ORF übertragen. (*GR Thomas Weber: Da kennt sich der Herr Strache aus, mit Wunderheilern! Der ehemalige Herr Vizekanzler!*) Dann die Diskussion um Peter Thiel - aber nicht steuergeldfinanziert, das muss ich Ihnen auch sagen, ich weiß eh, dass Sie es sagen: zuerst eingeladen, dann wieder ausgeladen. Eine peinliche Posse, was auch zahlreiche Kulturjournalisten kritisiert haben.

Sehr geehrte Frau Stadträtin, bisher waren Sie nicht bereit, hier einzugreifen und haben die schützende Hand über Herrn Rau gehalten, obwohl Sie wissen, dass es

sich bei ihm schon um einen ausgeprägten Egomane handelt. Sie wissen, dass die Wiener Festwochen jetzt hauptsächlich ein linkes Experimentierfeld für Provokation sind und für politische Agitation und gesellschaftliche Umerziehung. Daher sagen wir: Setzen Sie den Sparstift endlich bei den Festwochen an und schauen Sie, dass Herr Rau nicht mehr Intendant dieser Festwochen sein wird, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auf einen Punkt muss ich auch noch zu sprechen kommen, das sind die abgelehnten Förderansuchen. Wir haben ja schon mehrfach über diese Causa diskutiert. Dank einer Beantwortung wissen wir aktuell, dass im Jahr 2025 rund 6 880 Förderansuchen im Kulturbereich bearbeitet wurden, und davon wurden 2 520 eine Absage erteilt. Wir wissen aber trotzdem nicht, welche Projekte trotz Antragsstellung nicht berücksichtigt wurden, nach welchen Kriterien und Maßstäben Ablehnungsentscheidungen getroffen wurden und ob die Entscheidungsfindung einheitlich objektiv und rechtlich einwandfrei erfolgt ist. Sie weigern sich ja bisher, diese Daten dem Gemeinderat zur Verfügung zu stellen. Wir als politische Entscheidungsträger benötigen jedoch diese Informationen. Daher appellieren wir an Sie, stellen Sie diese Daten bitte zumindest dem Kulturausschuss zur Verfügung, das würde uns schon einiges erleichtern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir bringen heute auch einen diesbezüglichen Antrag ein. Ich möchte auch hier ein konkretes Beispiel nennen. Ein Betroffener hat sich an mich gewandt, der für seine jährliche renommierte Kulturveranstaltung jedes Jahr einen wirklich sehr kleinen Betrag, es waren wenige hundert Euro, von der Stadt Wien erhalten hat. Sogar der Bürgermeister hat auf seiner Homepage dafür geworben und hat geschrieben, wie sehr er diese Produktion schätzt. Heuer gibt es dafür keinen Cent mehr. Als gewählter Gemeinderat in diesem Haus würde ich daher wirklich gerne wissen, warum gerade diese Förderung abgewiesen wurde. Hören Sie daher bitte mit dieser Geheimnistuerei auf und sorgen Sie für Transparenz in diesem Bereich! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Frau Stadträtin - ich hoffe, ich darf das sagen -, irgendwie tun Sie mir auch ein bisschen leid, und ich fühle mit Ihnen (*Heiterkeit bei Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.*), denn eines kann man Ihnen nicht vorwerfen, nämlich dass Sie nicht wirklich wie eine Löwin für ein gutes Kulturbudget in dieser Stadt kämpfen würden. Und dann bekommen Sie irgendwie auch noch aus den eigenen Reihen ein bisschen so die Hackln ins Kreuz geworfen. Zuerst natürlich von Ihrer StRin Novak, die Ihnen ausrichtet, dass auch nächstes Jahr wieder im Kulturbudget massiv gekürzt werden muss, und dann bekommen Sie auch noch eine richtige Hacke ins Kreuz, denn zuerst bestellen Sie Frau Sara Ostertag zur Leiterin des Schauspielhauses - gegen zahlreiche Proteste und Widerstände, 500 Personen haben dagegen protestiert - und jetzt fällt Ihnen genau diese Frau Ostertag in den Rücken und protestiert an vorderster Front gegen die Abschaffung der Mehrjahresförderung. Da stellt sich jetzt ein bisschen die Frage, ob

Sie die Geister, die Sie riefen, jetzt irgendwie nicht wieder loswerden. *(Zwischenruf von GRin Dr. Jennifer Kickert. - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Wirklich? Ist das der Vorwurf der FPÖ? - Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, zusammenfassend: Diese Förderrichtlinienänderung ist kein Zeichen der Planbarkeit, sondern ein Eingeständnis der finanziellen Schieflage und Pleite dieser Stadt. Sie beschließen heute etwas, von dem Sie selbst nicht sagen können, welche Auswirkungen es haben wird und in welchem Ausmaß es Mehrjahresförderungen in den nächsten Jahren geben wird. Das ist keine verantwortungsvolle Kulturpolitik, das ist Planlosigkeit auf Kosten der Wiener Kulturszene. Deshalb lehnen wir diesen Beschluss ab und fordern Transparenz, Verlässlichkeit und endlich einen verantwortungsvollen Umgang mit dem Geld der Wiener Steuerzahler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Weninger.

GRin Katharina Weninger, BA (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie!

Dem Demokratieverständnis der FPÖ ist, glaube ich, nichts hinzuzufügen. Dass man im Kulturbereich nur Leute bestellen soll, die dann auch genauso agieren, wie man das selber mag, das teilen wir natürlich nicht. Gleich zu Beginn auch noch kurz zu Kollegin Edelmann: Die Konzeptförderung ... *(StR Dominik Nepp, MA: Das war eine Mitleidsbekundung, solche Parteifreunde zu haben! Das ist Mitleid! - Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)* - Ganz ruhig. Es ist wirklich schlimm, wenn man Ihr Demokratieverständnis dann auch einmal publik macht. Ja, verstehe ich, aber jetzt kann man sich wieder ein bisschen beruhigen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vielleicht noch ganz kurz zur Konzeptförderung, weil es da ein paar Missverständnisse in der ÖVP gibt. Das ist ein Instrument - ein sehr, sehr wichtiges -, das es schon seit 20 Jahren in der Wiener Kulturförderung gibt. Ich finde, wenn man Teil des Kulturausschusses ist, ist es wichtig, sich damit auch auseinanderzusetzen.

Gut, jetzt aber zum eigentlichen Thema, und ich spreche sehr gerne darüber. Die MA 7 aktualisiert ihre Förderrichtlinien. Dies ist eine regelmäßige Adaptierung. Das ist gut so, das ist Transparenz, das ist Rechtssicherheit, das ist Verlässlichkeit für alle, die mit diesen Richtlinien arbeiten. Das gibt uns natürlich auch immer wieder die Möglichkeit, diese Richtlinien an aktuelle Gegebenheiten anzupassen.

Das bringt mich auch gleich zum Absetzungsantrag der FPÖ, der ja für mich an Absurdität schwer zu überbieten ist. Die FPÖ will Klarheit für die FördernehmerInnen, indem Sie ihnen nicht sagen möchte, was sie erwartet. Sie wissen schon, dass Sie damit nicht nur eine ganze ... *(StR Dominik Nepp, MA: Sie wissen auch jetzt nicht, was sie erwartet! Das ist Planlosigkeit! - Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)* Sie wissen schon, dass Sie damit nicht nur die Kulturinstitutionen gefährden, weil sie nicht wissen, wie und ab wann sie Förderungen unter den richtigen Bedingungen - es geht um die Bedingun-

gen, die dem zu Grunde liegen - einbringen können, sondern Sie stellen sich auch aktiv gegen Transparenz und Klarheit in den Förderbedingungen, die hier nämlich auch geregelt sind. Aber das ist Ihre Logik, sei's drum. *(GR Lukas Brucker, MA: Legen Sie doch offen, was sie erwartet!)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA *(unterbrechend)*: Frau Abgeordnete, bitte kurz Pause. Herr Kollege Brucker, Sie haben sich gerade zu Wort gemeldet und sehr viel zum Thema gesagt. Sie wissen genau, dass Sie gerne die Möglichkeit haben, sich noch einmal zu Wort zu melden, ich würde aber darum ersuchen, die Rednerin ausreden zu lassen. *(StR Stefan Berger: Das kann man nicht alles so stehen lassen! - StR Dominik Nepp, MA: Das ist Planlosigkeit!)*

GRin Katharina Weninger, BA *(fortsetzend)*: Kollege Berger hat ja dann eh noch die Möglichkeit, etwaige Dinge aus seiner Sicht darzustellen. Aber ja, ich möchte nicht verhehlen, es gibt Sorgen. Leider werden diese Sorgen auch durch Panikmache der Opposition noch mehr befeuert, aber ich nehme die Sorgen natürlich trotzdem ernst.

Ich möchte aber die Möglichkeit, die ich hier habe, schon dafür nutzen, klar zu sagen, was wir heute beschließen, was die Änderungen wirklich bedeuten und was sie eben nicht bedeuten. Die Erneuerung, und das war jetzt schon bei den letzten Reden Thema, die am meisten diskutiert wird, ist die Beschränkung von Gesamtförderungen auf ein Jahr. Das klingt auf den ersten Blick bedrohlich, das verstehe ich. Aber erstens, eine Jahresförderung bedeutet nicht, dass Förderungen gestrichen werden, das möchte ich da schon auch ganz klar sagen. Das bedeutet, dass wir gemeinsam - die Stadt, die Kulturabteilung, die FördernehmerInnen - jedes Jahr schauen: Was hat sich entwickelt? Was braucht die Szene? Was hat sich bewährt, und was hat sich verändert? Dadurch kann man adaptieren, anpassen. Förderungen können zum Beispiel auch zu Gunsten der FördernehmerInnen verbessert oder geändert werden.

Wenn ich hier den VorrednerInnen zugehört habe, dann bezweifle ich aber leider auch, dass der Akt zur Gänze gelesen worden ist, weil natürlich mehrjährige Förderungen möglich bleiben, sogar ausdrücklich, nämlich dann, und dieser zweite Teil wurde von Ihnen allen unter den Tisch fallen gelassen, wenn man nachweislich längere Bindungen eingegangen ist oder eingehen muss, etwa durch Verträge. Wenn es eine Mehrjahresplanung gibt, die man ja gerade im Kulturbereich bei Förderungen der Europäischen Union braucht, dann steht ganz deziidiert drinnen, dass diese Mehrjahresförderungen möglich sind. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - StR Dominik Nepp, MA: Entschuldigung! Wenn es im Akt steht, warum beschließen wir es noch einmal?)* - Das ist keine versteckte Hintertür, ich komme eh noch dazu, hören Sie mir zu, dann werden Sie das alles auch noch hören! *(GR Mag. Thomas Reindl: Die FPÖ ist ganz nervös!)* Da stehen genau diese Ausnahmen drinnen, es ist ganz klar geregelt, da steht genau das drinnen, was Sie davor gefordert haben. Diese Ausnahmen werden eben nicht

am grünen Tisch entschieden, sondern im engen Austausch zwischen den Kulturabteilungen und den FördernehmerInnen. Sie werden vorbereitet, und dieser Austausch läuft auch bereits. Ich möchte auch noch einmal unserer Kulturstadträtin Danke sagen. Sie kämpft wirklich Seite an Seite mit den Kulturinstitutionen für eine möglichst langfristige Planungssicherheit.

Ja, wir verändern in gewissen Bereichen ein bisschen die Logik dahinter. Man kann nicht automatisch damit rechnen, dass man Mehrjahresförderungen bekommt, sondern man muss es begründen. Und es gibt Bereiche - das wird auch verschwiegen -, wo es jetzt schon Einjahresförderungen gibt und die Szene damit sehr zufrieden ist, weil es genau das ist, was sie da auch brauchen, eben auch auf Grund der Adaptierungen.

Das finde ich prinzipiell einen sinnvollen Ansatz, dass man eben begründet, warum man Mehrjahresförderungen möchte. Trotzdem machen wir das nicht aus Spaß, sondern weil es eben um den Erhalt unserer kulturellen Vielfalt, unserer kulturellen Einzigartigkeit in wirtschaftlich, und dadurch leider auch finanziell, schweren Zeiten geht. Man muss es so nennen, wie es ist, es sind Krisenzeiten (*StR Stefan Berger: In Wien ist immer eine Krise!*); Krisenzeiten, die leider größtenteils fremdbestimmt sind; Krisenzeiten, die maßgeblich auch von der schwarz-grünen Bundesregierung verursacht beziehungsweise verstärkt worden sind; Krisenzeiten, die wir in Wien leider nicht rein durch eigene Arbeit ändern können. Deshalb müssen wir, weil wir auch nicht wissen können, was morgen passiert, uns die Option bewahren, auf Nummer sicher gehen zu können. Ehrlich, ich verstehe nicht, was Sie wollen. Unsere kulturelle Landschaft, unsere Freie Szene aufs Spiel setzen, gegen die Wand fahren, nur weil wir blind, ohne zu prüfen, ob es notwendig ist oder nicht, Mehrjahresförderungen vergeben? Ist das das Ziel? - Meines ist es nicht, fix nicht, ganz im Gegenteil. Ich möchte, dass es genau diejenigen bekommen, die es brauchen und wir dadurch auch Sicherheit für alle ändern ermöglichen. Genau deshalb bringen wir heute auch zusätzlich zu den Förderrichtlinien, in denen das auch drinnen steht und festgeschrieben ist, auch noch einen Antrag ein, weil es offensichtlich nicht klar genug für alle Beteiligten ist. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.* - *GR Lukas Brucker, MA: Wenn es eh drinnen steht, warum machen wir heute einen Beschluss? Das ist ja absurd!* - *StR Dominik Nepp, MA: Sie haben es hineingeschrieben, das ist der Punkt!*)

Es ist ein Beschluss- und Resolutionsantrag der GemeinderätInnen Patricia Anderle, Katharina Weninger, Petr Baxant, Dipl.-Ing. Stefan Gara und Thomas Weber zur Postnummer 30, Planungssicherheit für den Wiener Kulturbereich. Beschlussantrag: "Der Gemeinderat der Stadt Wien spricht sich für die Fortführung mehrjähriger Förderschienen für Planungssicherheit der Wiener Kulturinstitutionen und der Freien Szene aus. Die Amtsführende Stadträtin für Kultur und Wissenschaft wird ersucht, sich weiterhin dafür einzusetzen, alle dafür notwendigen Schritte in die Wege zu leiten, um mittel- und langfristige Perspektiven für den Wiener Kulturbereich zu sichern. Damit setzt die Stadt Wien ihren Weg fort, Kultur

als verlässliche Partnerin zu begleiten und die Vielfalt der Kulturlandschaft abzusichern. In formeller Hinsicht beantragen wir die sofortige Abstimmung dieses Antrages." (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Auf Grund der natürlich sehr emotionalen Diskussion denke ich, dass es sehr sinnvoll ist, diesen Antrag auch noch einmal einzubringen, um auch ganz klar dieses Zeichen von hier aus zu setzen, wofür wir in Wien in der Kulturpolitik stehen. Das zeigt, dass Wien ein außerordentlich verlässlicher Kulturpartner, eine außerordentliche verlässliche Kulturpartnerin ist. Ich sage das nicht als Floskel, sondern weil es Realität ist, die manchmal in der Laustärke der Debatte untergeht. Wien fördert nicht erratisch, Wien fördert strukturbildend.

Wir ermöglichen, dass künstlerische Strukturen entstehen und wachsen können, von der ersten Idee über Arbeitsstipendien bis hin zur Langzeitarchivierung und Vermittlung in den Gedächtnisinstitutionen dieser Stadt. Das ist kein Zufall, das ist eine politische Entscheidung. Das ist der Grund, warum Wien eine Kulturlandschaft hat, die in ihrer Dichte und Vielfalt über alle Bezirke hinweg und in allen Sparten im internationalen Vergleich wirklich außergewöhnlich ist. Ängste in finanziell engen Zeiten sind mehr als verständlich, und wir nehmen sie ernst. Ein verantwortungsvoller Umgang damit ist allerdings auch essenziell. Deshalb gibt es diese klaren Ausnahmeregelungen. Deshalb stehen wir hier und erklären, was wir tun und warum und haben auch noch einmal zum Unterstreichen diesen Antrag eingebracht.

Das systematische Schwärzen der Lage, das Kaputtjammern des Wiener Kulturlebens, das hilft niemanden, schon gar nicht der Szene selbst. Das ist ein Hammer, der einreißt statt zu formen. Wien investiert, Wien steht für die Freie Szene. Dieser Akt ist kein Rückzug, sondern eine notwendige Adaptierung des Rahmens, in dem wir gemeinsam arbeiten, mit dem Ziel, unsere kulturelle Vielfalt zu erhalten. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu den neuen Förderrichtlinien. - Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau GRin Edelmann gemeldet.

GRin Ing. Judith Edelmann (ÖVP): Ja, danke, dass ich noch einmal sprechen darf. Bevor noch einige Kolleginnen oder Kollegen mich belehren, was eine Konzeptförderung ist, möchte ich das berichtigen. Die Frage war nicht die Konzeptförderung, sondern die vierjährige für das Kollektiv Nesterval, Theaterverein Toxic Dreams und aktionstheater - warum eine vierjährige Konzeptförderung dafür. Und warum muss die Kammeroper am 19.6. das letzte Mal den Vorhang heben und wieder schließen. (*Beifall bei der ÖVP.* - *GR Thomas Weber: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*) - Doch!

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Gorlitzer.

GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

Kollegin Weninger hat etwas gesagt, das mich eigentlich begeistert hat, nämlich dass sie evaluieren

möchte, was eigentlich gefördert werden soll. Das finde ich komplett in Ordnung. Etwas anderes ist es mit den sogenannten Mehrjahresförderungen, die wir hier ja bereits länger diskutieren. Da gibt es Ausnahmen, und diese Ausnahmen - das haben Sie mehrfach gesagt und betont - sind klar geregelt. Also unter klarer Regelung verstehe zumindest ich etwas anderes, ich sehe überhaupt keine klare Regelung. Im Nachsatz haben Sie dann noch gesagt, jeder, der es braucht, soll eine Förderung bekommen.

Also davor habe ich schon ein bisschen Angst - "der es braucht" -, denn dann kommt ja jeder daher. So spielt es sich nämlich im Moment in der Kulturförderung ab. Mir scheint das ein bisschen so, dass jeder bekommt, was er braucht, aber nicht nachgewiesen wird, ob das sinnvoll ist, ob das Steuergeld adäquat und sparsam eingesetzt wird und ob das auch von der Bevölkerung - wir haben das heute gehört über die Veranstaltung von Milo Rau - angenommen wird und breit gefächert ist.

Dieser Förderpolitik werden wir nicht zustimmen, und deswegen stimmen wir auch dem Absetzungsantrag der FPÖ zu. *(Beifall bei der ÖVP sowie von GR Michael Stumpf, BA und GR Roman Schmid.)*

Es ist ja auch ein bisschen absurd, dass Sie jetzt die Kulturförderpolitik ändern, nämlich mit den Einjahresförderungen, und in Ihrem Antrag schreiben: "Eine Grundlage für die Planungssicherheit in der Kulturlandschaft sind mehrjährige Förderungen" - das ist ein SPÖ/NEOS-Antrag -, "und die Stabilität und Absicherung sind Voraussetzung für europäische Förderungen." - Na, da kommen Sie jetzt früh drauf, dass man da ein paar wichtige internationale Impulse setzt. Warum haben Sie diesen Antrag in Wahrheit geschrieben? - Weil davor viele Kulturschaffende demonstriert haben und einige Vertreter heute da sind, vor allem aus der Freien Szene. Wenn ich das nächste Mal so eine Diskussion habe, werde ich ein paar Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler anrufen, dass die auch hierherkommen, vielleicht bekommen die dann auch ein bisschen mehr Förderungen. Das ist ja wirklich einfach absurd. *(Beifall bei der ÖVP sowie von GR Michael Stumpf, BA und StR Stefan Berger.)*

Warum sage ich das mit den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftern? - Das Thema Wissenschaft in Wien hat ein bisschen ein Mauerblümchendasein. Wir sehen das im Gesamtbudget. Die Frau Stadträtin hat heute in der Früh gesagt, sie hat nur 1 Prozent des gesamten Wiener Stadtbudgets. Davon allerdings, von diesem überschaubaren Budget, sind es für das Thema Wissenschaft bis jetzt 6,9 Prozent gewesen, in Zukunft sind es überhaupt nur mehr 6,3 Prozent. Auch hier werden die Einjahresförderungen eingeführt. Das ist besonders für wissenschaftliche Arbeiten schlecht. Auch der Herr Bürgermeister als promovierter Politikwissenschaftler müsste das wissen, dass man, wenn man ein wissenschaftliches Projekt startet, überhaupt einmal sechs Monate braucht, um ein Setup zusammenzubringen.

Ich möchte den Herrn Bürgermeister kurz zitieren: "Österreichs wichtigste Ressourcen sind Bildung, Wissen und Innovation. Davon hängt die Zukunft unseres Landes ab. Die Zukunft unseres Landes ist ein Wettbewerb

um die besten Köpfe." - Und dann sagt er noch weiter: "Wer bei Wissenschaft und Forschung spart, spart an der Zukunft unseres Landes." - Ja, das kann man alles unterschreiben, wir haben Gott sei Dank eine große Ressource an Innovation und Wissen, viele Patentanmeldungen gerade in Wien. Wir haben auch viele gute und sogar beste Köpfe in unserem Land. Das kann man alles unterschreiben, aber was passiert hier in Wien im Gegenzug? - Es wird das Wissenschaftsbudget gesenkt, es wird die Förderung an die Ludwig Boltzmann Gesellschaft, wie wir heute in der Früh gehört haben, um minus 36 Prozent von 700 000 auf 450 000 EUR gesenkt - minus 36 Prozent, das muss man sich einmal geben! -, und der WWTF, das ist der größte Posten, wird um 300 000 EUR gesenkt. Das heißt, auf der einen Seite sind Wissenschaft und Forschung so ganz wichtig für den Herrn Bürgermeister, und auf der anderen Seite wird gespart. Sie haben das auch in Ihrem Regierungsprogramm: Wien steht an der Schwelle zu einer neuen Ära als europäische Forschungs- und Innovationsmetropole. - Ich fürchte, diese Schwelle geht im Moment ins Kellergeschoß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil, was braucht es denn? Was brauchen denn junge Forscherinnen und Forscher in Wien? - Sie brauchen Förderprogramme, Stipendien und Grants, die schnell und unbürokratisch vermittelt werden. Sie brauchen eine Vernetzung mit MentorInnen und ExpertInnen, um sich klar zurechtzufinden. Wichtig ist der Best Point of Service.

Kommen wir wieder zu den EU-Fördergeldern: EU-Fördergelder, gerade im Wissenschaftsbereich, gibt es genug, man muss sie nur abholen und abrufen. Da braucht es nicht ein Wien-Haus in Brüssel. Das ist zwar lieb, was der Herr Bürgermeister heute gesagt hat, das ist nett, dass wir das haben, das ist ein richtiges Nice-to-have. Aber ein Nice-to-have wäre wirklich ein Punkt, wo man EU-Fördergelder effektiv abholen kann und wo man diese Anträge, die sehr komplex und sehr intensiv zu bearbeiten sind, unterstützend begleitet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weiters wichtig für Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind eine Onlineverfügbarkeit von Fachbüchern und ein Open Access für Literatur - die Wienbibliothek zeigt hier gute Beispiele, das muss man schon sagen. Wir brauchen verstärkte Kooperationen mit der Industrie und Start-ups und auch Netzwerke für junge StudentInnen.

Wien hat ein großes Potenzial für Wissenschaft, Forschung und Innovation. Wir haben heute vom Herrn Bürgermeister über die geplante AI - Artificial Intelligence - Gigafactory gehört. Es ist mehr als fraglich, ob die entstehen soll. Das ist schade, weil das natürlich viele neue Arbeitsplätze schaffen würde. Die Umsetzung ist eigentlich mehr als unklar. *(GR Mag. Thomas Reindl: Das hat er nicht gesagt!)* - Na ja, hat er eigentlich schon gesagt. Er hat gesagt, wenn das nicht kommt, schaffen wir ein neues Datenzentrum. Auch das ist relativ nebulos. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In der Pressemeldung von heute betont der Herr Bürgermeister einzelne Leuchtturmprojekte. Ich glaube

nur, dass Wissenschaftsförderung breit und nachhaltig aufgestellt werden muss und nicht nur auf Leuchttürmen basieren sollte. Wir brauchen einen gesicherten Karriereweg für junge Forscherinnen und Forscher und eine langfristige Strategie, nicht eine einjährige Strategie. Wien braucht damit auch eine konsequente Förderpolitik für alle Einrichtungen, die sich im Forschungs- und Innovationsbereich engagieren.

Zu den Anträgen: Wir werden die Anträge der GRÜNEN natürlich bei der Rücknahme der Kürzung der Ludwig-Boltzmann-Institute unterstützen, das ist ganz klar. Das sind genau diese Institute, die sehr breit gefächert sind, wo viele junge Leute anfangen, einmal wissenschaftlich zu arbeiten, und daraus, von dieser breiten Basis entstehen oft auch sehr tolle und interessante Projekte. Das zu kürzen ist ein Blödsinn. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nicht unterstützen werden wir den Antrag, wo Sie die Bundesregierung auffordern. Der Herr Bürgermeister hat auch relativ klar die Milliardenförderungen des Bundes ausgeführt, und die Bundesregierung ist kein Postkastl. Ich glaube also, diese Anträge gehören eigentlich in den Nationalrat.

Zum Antrag der SPÖ und NEOS kann ich noch einmal sagen: Ich habe nicht gewusst, dass der Ressortbereich Sport jetzt in den Kultur- und Wissenschaftsbereich integriert wird. Offensichtlich wird im Kulturbereich eine neue Sportart kreiert, nämlich das Wettrückrudern, indem man versucht, alles gut zu machen, was man in diesen Anträgen, die heute vorliegen, eigentlich kaputt machen möchte. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Arapović.

GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher und liebes Publikum, auch via Livestream!

Ich werde mich jetzt nicht sehr lange mit dem aufhalten, was wir heute beschließen beziehungsweise mit dem Poststück, bei dem es darum geht, dass die Förderrichtlinien neu aufgesetzt werden. Es geht auch darum, dass diese Förderrichtlinien in weiterer Zukunft adaptiert werden. Und es geht auch sehr stark darum, dass es bei den Anpassungen dieser Förderrichtlinien tatsächlich auch darum geht, dass wir als Stadt in Zukunft generell mit den Fördergeldern sehr sorgsam, sehr transparent und sehr vertrauensvoll umgehen wollen. *(StR Stefan Berger: Das haben wir vorher auch schon gehört!)* Darüber hinaus muss ich schon sagen - weil auch der Vorwurf der Opposition gewesen ist: Warum stellen wir dann den Antrag auf die Mehrjahresförderung, wenn das eh schon so klar ist, dass die kommt? -, dass wir festgestellt haben, dass das der Opposition doch nicht klar ist, und weil die Opposition selbst diesen Antrag gestellt hat, mit falschen Begründungen, die tatsächlich im Antrag, in den Ausschussakten auch nicht drinnen gewesen sind. Daher muss ich schon sagen, diese ganze Debatte ist vielleicht ein bisschen populistisch und zum Teil auch verantwortungslos herbeigezogen worden *(GR Lukas Bru-*

cker, MA: Verantwortungslos ist die Kulturpolitik in dieser Stadt!), aber nichtsdestotrotz finde ich es wichtig, dass wir uns dieser Debatte stellen. Was ich persönlich nämlich auch feststelle und schon sagen muss - ich bin nicht Ausschussmitglied, ich bin nicht im Kulturausschuss drinnen -, ist, dass ich sehe, dass es eine sehr emotionale Debatte ist und dass es eine Debatte ist, die auch hier in diesem Haus sehr wichtig ist. Und ich muss ehrlich sagen, das ist für mich auch ein Zeichen dafür, dass wir uns für die Anliegen der Kulturschaffenden hier in der Stadt auch parteiübergreifend einsetzen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Auch als Beobachterin vom Bühnenrand der Kultur- und Kunstszene muss ich schon sagen, die Debatten in Bezug auf Kunst und Kultur in der letzten Zeit waren in meiner Wahrnehmung eigentlich selten so lebendig. Manchmal aber verrät eine Stadt viel mehr über sich selbst, wenn es um die Fragen geht, über die wir streiten, als über die Antworten, die wir liefern. Das, was in den vergangenen Wochen so zu mir vorgedrungen ist, war einerseits die Einladung von Peter Thiel bei den Wiener Festwochen, aber andererseits war das, was mich auch sehr stark erreicht hat, das Karl-Lueger-Denkmal.

Wir haben in meiner Wahrnehmung sehr oft und sehr viel über die Kunst, über die Freiheit, über die Erinnerung diskutiert, aber auch über die Politik, weil die Politik hier auch sehr stark mitmisch. Auf den ersten Blick haben diese zwei Debatten vielleicht nichts miteinander zu tun - auf der einen Seite ein Investor und Unternehmer des 21. Jahrhunderts und auf der anderen Seite ein Bürgermeister vom Ende des 19. Jahrhunderts, hier einmal eine Bühne und dort ein Denkmal. Dennoch kreisen aus meiner Sicht beide Debatten um die gleiche Frage: Welche Macht haben Worte und welche Verantwortung tragen Ideen? Weder eine Bühne noch ein Denkmal sind neutral, beides ist eine Entscheidung darüber: Wem schenken wir die Aufmerksamkeit und wie? Wessen Geschichte erzählen wir? Wen lassen wir erzählen? Und welche Werte wollen wir als Gesellschaft überhaupt sichtbar machen?

Daher sind - und das ist das, was mich tatsächlich begeistert - Kunst und Kultur niemals eine Dekoration einer Gesellschaft, beide sind einfach ein wichtiger Beitrag zum Gedächtnis einer Gesellschaft, aber auch ein wesentlicher Beitrag dazu, dass wir uns selbst als Gesellschaft ein Spiegelbild vorhalten und vorhalten können. Wir verhandeln tatsächlich auch in der Kunst und Kultur darüber, wer wir sind, wer wir waren, wer wir in der Zukunft sein werden und wie wir in der Zukunft gesehen werden wollen.

Für mich ist es auch wichtig, dass wir darüber streiten, denn eine Gesellschaft lebt nicht davon - das wissen wir hier in diesem Raum -, dass wir alle das Gleiche denken, sie lebt davon, dass unterschiedliche Perspektiven miteinander ins Gespräch kommen. Auch dann oder gerade dann, wenn das Gespräch unangenehm wird. Daher liegt die eigentliche Gefahr nie in einem Streit, sondern die eigentliche Gefahr besteht dann, wenn wir uns so in unsere Gewissheiten zurückziehen, wenn wir

einfach etwas für gegeben nehmen, wenn wir aber auch aufhören, miteinander zu streiten, wenn wir aufhören, einander überzeugen zu wollen oder gar einander zuhören zu wollen.

Daher, meine Damen und Herren, ist es auch ganz wichtig, dass wir die Erinnerungskultur, wie wir sie leben, generell nicht als endgültig sehen. Das hat mich eigentlich in der ganzen Debatte, auch über das Karl-Lueger-Denkmal, sehr berührt, muss ich ehrlich sagen, weil die Erinnerungskultur sich auch nicht konservieren lässt. Sie ist ein fortlaufendes Gespräch zwischen Vergangenheit und Gegenwart und genau deswegen möchte ich auch diesmal, weil es ein guter Anlass ist, auch darüber zu sprechen, darüber reden. Ich möchte nicht über Karl Lueger als Person sprechen, sondern über die Frage, die mich persönlich als Politikerin tatsächlich immer wieder beschäftigt. Und zwar: Wofür tragen wir hier in diesem Haus eigentlich die Verantwortung, und was am Ende des Tages ist eigentlich unser Verdienst? - Über Karl Lueger hört man: Ja, er hat Wien geprägt, er hat die Modernisierung in diese Stadt gebracht, die Wasserversorgung, den Ausbau der Infrastruktur. All das gehört zu seiner Geschichte. Gleichzeitig hört man dann auch: Aber für den Antisemitismus seinerzeit kann er ja nichts!, beziehungsweise auch: Er ist auch nicht dafür verantwortlich, was da Jahrzehnte später passiert ist!

Für mich, meine Damen und Herren, beginnt gerade da die Debatte. Denn wenn wir zum Beispiel Karl Lueger die Modernisierung der Stadt zuschreiben, dann nicht deshalb, weil er einen Stein hingetragen beziehungsweise selber etwas dazu beigetragen hat, er hat auch nicht die Schienen für den öffentlichen Verkehr hingelegt oder die Rohre für die Wasserleitung verlegt, das hat er nicht gemacht. Das schreiben wir ihm zu, weil wir wissen, wie die Politik funktioniert. Wir Politikerinnen und Politiker bauen nicht mit den eigenen Händen, wir tun das nicht persönlich, sondern wir Politikerinnen und Politiker handeln mit Ideen, mit Sprache, mit den Überzeugungen und mit den Rahmenbedingungen, die es schaffen, dass andere tun. Politikerinnen und Politiker schaffen die Voraussetzungen, dass etwas vielleicht in der fernen Zukunft auch entsteht. Genau deshalb beginnt und endet die politische Verantwortung nicht bei dem, was wir selbst tun, sondern umfasst auch das, was wir kurz- oder langfristig möglich machen beziehungsweise wofür wir den Weg aufbereiten. Und wenn wir anerkennen, dass Politikerinnen und Politiker zum Beispiel Städte prägen, obwohl sie, wie vorhin gesagt, keinen einzigen Stein selber hinlegen, dann müssen wir aber auch anerkennen, dass Politikerinnen und Politiker Gesellschaften prägen, indem sie vorgeben, was denkbar, was sagbar und was machbar ist. Ja, Karl Lueger hat die Schoa nicht geplant, er hat die Deportationen nicht angeordnet, und er hat die Vernichtungslager nicht errichtet, aber er hat etwas getan, wofür die Politikerinnen und Politiker Verantwortung tragen. Er hat Antisemitismus legitimiert, er hat Vorurteile zum Werkzeug seines Machterhalts gemacht, und er hat Judenhass nicht an den Rand gedrängt, sondern so richtig in die Mitte der Gesellschaft geholt. Und das blieb nicht ohne Folgen.

Unter seiner politischen Führung wurden Boykotte gegen jüdische Geschäfte propagiert. Es gab Beförderungstopps für jüdische Beamte, jüdische Unternehmen wurden bei öffentlichen Aufträgen übersprungen. Selbst bei Ehrungen und Auszeichnungen wurde nach Herkunft und Religion unterschieden. Antisemitismus blieb nicht bloß eine Meinung, er wurde zur politischen Praxis.

Und da, meine Damen und Herren, muss ich schon auch eine Verknüpfung zu heute herstellen, denn was mich jetzt am Wochenende erreicht hat, das hat mich wirklich sprachlos gemacht, und das ist das Video der FPÖ zu Remigration. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Astrid Pany, BEd, MA. - GR Lukas Brucker, MA: Jetzt reden wir zu den Förderungen!)*

Da wird Remigration nicht als abstraktes Konzept dargestellt, das auf Demonstrationen gefordert wird, sondern als eine Lösung, die sehr harmlos, fröhlich, unterhaltsam und emotional höchst positiv rübergebracht wird. Und diese verspricht auch eine grenzenlose Freiheit für Österreich. Das, meine Damen und Herren, ist wirklich sehr perfide, um nicht zu sagen gemeingefährlich, was Sie hier tun. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Maximilian Krauss, MA: Welches Video meinst du eigentlich?)*

Die gesellschaftlichen Grenzen, meine Damen und Herren, verschieben sich selten durch einen einzelnen politischen Beschluss. Sie verschieben sich dadurch, dass bestimmte Vorstellungen immer und immer wieder erzählt werden, und genau so beginnt die Ausgrenzung. *(GR Maximilian Krauss, MA: Niemand weiß, worum es geht!)* - Ich zeige Ihnen das Video, wenn Sie es noch nicht gesehen haben, aber das werden Sie schon sehen. - Das beginnt nicht mit Gewalt, nicht mit Deportation oder nicht mit Remigration, sondern mit Worten, mit Feindbildern, und irgendwann einmal wird das Unvorstellbare vorstellbar, bevor man es überhaupt macht. Gerade deshalb, meine Damen und Herren, beginnt die politische Verantwortung mit einem, mit dem Wort. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Thomas Weber: Genau!)*

Und so komme ich jetzt wieder zum Denkmal zurück, denn eigentlich lautet die gegenständliche Frage nicht, ob Karl Lueger zu unserer Geschichte gehört - natürlich gehört er dazu, er ist ein Teil davon -, sondern die eigentliche Frage ist: Wie erinnern wir an ihn, und was heben wir hervor? Ein Denkmal ist natürlich mehr als eine Statue, es ist immer auch eine Aussage darüber, was eine Gesellschaft für erinnerungswürdig hält, und oft auch darüber, was sie für vorbildhaft hält.

Als das Denkmal 1926 errichtet wurde, wollte man an diesen großen Mann, an diesen großen Bürgermeister erinnern. Heute aber wissen wir einfach viel mehr, weil sich unser Bild von Karl Lueger verändert hat *(GRin Dr. Jennifer Kickert: Vor allem, weil wir wissen, wohin es geführt hat!)*, und das lässt sich auch nicht leugnen.

Deshalb möchte ich auch zu diesem sehr aktuellen Punkt kommen und sagen, dass die Schiefstellung des Lueger-Denkmales vielleicht nur eine der vielen Möglichkeiten ist, darauf hinzuweisen. Ich möchte das auch nicht irgendwie bewerten oder werten, aber ich finde es ganz

gut, dass wir damit aktiv etwas machen und dass wir das auch zeigen, dass wir uns als Gesellschaft mit diesem Thema auseinandersetzen. Mir ist es aber auch wichtig, zu sagen, dass ich es für richtig halte, dass das Denkmal weder entfernt noch versteckt noch zerstört wurde. Was aber auch dazu kommt, ist, dass aus diesem Ort der Ehrung, den wir in der Stadt damals so gedacht haben, ein Ort der Auseinandersetzung geworden ist. Genau das ist auch die Aufgabe einer lebendigen Erinnerungskultur. Die Frage, die vor diesem Denkmal steht, ist deshalb schon längst keine Frage über Karl Lueger, das möchte ich schon sagen. Das ist eine Frage, wie wir die politische Macht und die Verantwortung, die damit einhergeht, verstehen. Und es ist eine Frage nach uns selbst. - Danke schön. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Malle.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe KollegInnen, liebe ZuseherInnen hier oben oder via Livestream!

Ich persönlich liebe die Wiener Kulturlandschaft und es ist großartig - von den kleinen Produktionen bis zu den größeren, die vielen Festivals, die Arbeit der Freien Szene -, was hier passiert. Ich muss ehrlich sagen, Wien wird zu Recht als Kulturstadt bewundert, das ist aber vor allem auch den vielen engagierten Kunstschaaffenden zu verdanken, die oft quasi bis zur Selbstaufgabe mit sehr wenig Budget in diesem Bereich arbeiten. Das geht über die Belastungsgrenzen hinaus. Ich glaube, auch deswegen haben die Leute in diesem Bereich unseren Applaus verdient, auch jene, die hier oben sitzen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ja, ganz viel Engagement, ganz viel Leidenschaft - das auszugleichen, wo es oft ein bisschen an Planungssicherheit fehlt, ähnlich wie in der Wissenschaft, das ist nicht immer leicht, das ist oftmals ein prekärer Bereich, oft auch besonders für Frauen. Ich möchte auch eines gleich zu Beginn sagen: Liebe Frau Stadträtin, liebe Veronica, ich glaube dir, wenn du sagst, dass du für die Kultur kämpfst. Persönlich erlebe ich das genauso. Dass du den Wert von Kunst und Kultur kennst, das glaube ich auch schon allein auf Grund deiner beruflichen Vergangenheit, die nicht nur in der Politik zu Hause war.

Ich glaube, das Problem ist auch nicht nur das Thema "Nicht kämpfen", denn in dem Fall glaube ich das wirklich. Das Problem ist, dass die Prioritäten dieser Stadtregierung - und da sind viele hier beteiligt - ganz woanders liegen. Wenn Kultur und Wissenschaft uns wichtig wären, dann müsste sich das auch im Budget, in den politischen Entscheidungen, die wir täglich treffen, widerspiegeln. Genau daran haben wir wirklich massive Zweifel. Du hast selbst gesagt, du hast ein vergleichsweise kleines Budget - in der Wissenschaft ist es noch kleiner. Deshalb sagen wir auch ganz klar: Wenn wir wirklich wollen, dass Kultur, Kunst, Wissenschaft gefördert wird, dann müssen wir auch die Prioritäten dafür schaffen, denn das passiert in Wien viel zu wenig.

Ja, es gibt natürlich welche, die mehr gefördert werden als andere, das wissen wir. Aber das Hauptproblem, das wir sehen, ist schon irgendwie, dass Kulturschaaffen-

de um Planungssicherheit kämpfen müssen und anderswo aber wirklich Millionen bewegt werden. Also wenn die Freie Szene nicht weiß, wie die Förderungen künftig aussehen, wir aber gleichzeitig ein Milliardengrab in der Lobau schaufeln oder in die Stadtstraße. Ich meine 480 Millionen EUR in ein Betonmonster, das einfach so zukunftsvergessen ist, die die Kultur brauchen könnte. Die Freie Szene, die kleineren Bühnen könnten viel mit dem Geld machen, aber wir setzen, oder ihr, SPÖ/NEOS, setzt die komplett falschen Prioritäten. *(Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Thomas Reindl: Die Stadtstraße haben schon die GRÜNEN mitgeplant! Die Vassilakou war das!)*

Die Stadtstraße ist etwas, was SPÖ und NEOS hätten verhindern können, und diese Anstrengung vermischen wir leider. *(Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.)* Das ist die Wahrheit. Auch die Eventhalle: Millionen für eine Eventhalle. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Kommt eh nicht!)* - Ja, I'm sorry, Eventhalle schön, ich glaube auch, dass es toll wäre, eine neue Eventhalle zu haben, aber nicht jetzt in Zeiten angespannter Budgets und während andere extrem planungsunsicher vor sich hinarbeiten müssen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ja, KünstlerInnen, Kulturvereine, die um jeden Euro kämpfen, aber in Wien gibt es auch andere Bereiche, die kämpfen - in der Suchthilfe, bei den subsidiär Schutzberechtigten. Zuletzt wurde zum Teil auch bei Frauen- und Mädchenprojekten zusammengekratzt. Gleichzeitig gibt es immer noch viel zu teure Inserate, also Inserate für die Eigenwerbung, damit wir ein Bild des Bürgermeisters sehen. Das ist doch nicht Ihr Ernst, also wirklich! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wie gesagt adressiere ich hier die gesamte Stadtregierung, denn es erzählt eine Geschichte einer Stadtregierung, die sehr viel Geld ausgibt, aber nicht in den Bereichen, die auch wichtig wären, nämlich Bereiche, die langfristig gesellschaftlichen Nutzen bringen würden, weil sie zum gesellschaftlichen Frieden, zur kulturellen Vielfalt, zur Offenheit, zur Demokratie beitragen. Da gehört für mich die Kultur absolut dazu.

Auch die Debatte um die Mehrjahresförderungen ist deshalb so wichtig, denn da geht es ja gerade um Planungssicherheit. Wie gesagt, Planungssicherheit im Kulturbereich, in der Wissenschaft, bei Frauen- und Mädchenberatungsstellen, aber auch bei vielen anderen, das wäre eigentlich die Priorität Nummer eins, die man sich von einer Stadt Wien erwarten dürfte. Planungssicherheit ist auch Voraussetzung dafür, dass Projekte überhaupt entstehen können, denn was bringt uns die Einjahresförderung? Die mehrheitliche Realität sind ja Einjahresförderungen und nicht Mehrjahresförderungen. Wir wissen alle, dass das, was im Kulturbereich entsteht, zum Teil quasi über Monate geplant werden muss.

Es ist wirklich gut, dass es auch Ausnahmen gibt, aber ich sehe jetzt ehrlich gesagt auch noch nicht ganz die Klarheit - weil Frau Kollegin Arapović das jetzt so vorwurfsvoll auch an die Opposition ausgerichtet hat -, weil wir im Ausschuss doch ein bisschen etwas anderes erfahren haben *(GR Lukas Brucker, MA: Gar nichts!)*, als

wir wiederum in den Medien erfahren haben und als es wiederum quasi auch von den KünstlerInnen selbst gesagt wird. Wenn Sie uns das nicht glauben, dann glauben Sie dem offenen Brief der Plattform Wiener Perspektive von 380 Kulturschaffenden; unter anderem unsere - nicht unser aller, aber die von manchen hier geschätzte - Florentina Holzinger hat dort auch unterschrieben.

Ja, also mich macht das auch unsicher: Ein Schaffen von Fakten und ein Zurückrudern - das ist für mich nicht klar. Es ist zum Teil auch verständlich, dass wir dann natürlich nicht nur Unsicherheit unter den Kulturschaffenden schaffen, sondern auch hier, wenn wir quasi eine halbe Stunde vorher einen Antrag bekommen. Was wir letzten Endes schon wissen, ist, dass die Mehrjahresförderungen die Ausnahmen sind und nicht die Regel. Und da darf ich Sie schon an Ihre eigene Kulturstrategie erinnern. Das war ja einmal das Ziel, dass mehr Mehrjahresförderungen möglich werden, denn sie sind nicht nur für die Großen wichtig oder für die, die vertraglich quasi Kooperationen eingehen müssen. Das hoffe ich doch, dass Sie die Leute, wenn sie eine vertragliche Bindung haben, dann nicht irgendwie quasi sitzen lassen. Das würde man doch hoffen. Aber Mehrjahresverträge wären doch für viel mehr, eigentlich für alle im Kunst- und Kulturbereich total wichtig. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte da auch die Finanzstadträtin klar adressieren, denn die hat am Ende auch ein richtig wichtiges Wort mitzureden, wenn es darum geht, wohin das Budget fließt. Und ich muss mich ganz ehrlich fragen - von den NEOS höre ich da nicht so viel -, aber ist die SPÖ jetzt nicht nur dabei, den sozialen Kompass zu verlieren - den hat sie eh schon verloren -, ist der kulturelle Kompass jetzt auch brüchig geworden? - Ich will es nicht hoffen, und wie gesagt, ich merke bei der Kulturstadträtin ein Kämpfen. Aber die anderen müssen halt auch einmal mitkämpfen und vor allem auch einige Kollegen in Ihrer Stadtregierung, von denen ich leider absolutes Engagement im Kunst- und Kulturbereich, auch im Wissenschaftsbereich, vermisste.

Das alles passt eben in die Kürzungslogik dieser Stadt. Ich finde, es ist keine ökologische, keine ökonomische, keine besonders soziale Politik mehr. Ich finde es, auch was die feministische Perspektive betrifft, immer unklarer, wie es da weitergeht. Und ich finde auch, dass es nicht eine besonders kultur- und künstlerInnenfreundliche Politik ist, die hier betrieben wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Deshalb wünsche ich mir, liebe Veronica, dass dein Einsatz für die Kultur nicht nur innerhalb deines Ressorts spürbar wird, sondern dass er überall sichtbar wird und sich stärker in den Prioritäten der Stadtregierung wiederfindet. Wie gesagt, ich erwarte mir von NEOS hier nichts, von der SPÖ aber hätte ich mir einmal mehr erhofft. Ich wünsche mir, dass ihr nicht auch noch euren kulturellen und wissenschaftlichen Kompass verliert, der soziale ist bereits weg. Und wenn ihr den Schatz der Kultur, da darf ich die Kulturstadträtin zitieren, wirklich bewahren wollt - also den "Schatz" darf ich zitieren, das Zitat ist kein direktes -, dann darf man ihm nicht nur die schönen Worte

widmen, sondern die nötige Sicherheit, die nötigen Mittel sind auch wichtig.

Dafür müssen Sie sich verantworten, das liegt in Ihrer Verantwortung, dass die Menschen, die diese Kultur und diese Kunst jeden Tag schaffen - wie gesagt irrsinnig planungsunsicher, oftmals irrsinnig prekär -, diese Sicherheit bekommen, die sie dafür brauchen. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort gemeldet ist Herr StR Berger.

StR Stefan **Berger**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich gebe ganz offen zu, bei dieser Schwerpunktdebatte ist es sehr schwer, ruhig zu bleiben, vor allem, wenn ich mir - unter Anführungszeichen, und da verwende ich jetzt Worte eines ehemaligen SPÖ-Bundeskanzlers - dieses weinerliche "Gesudere" der Regierungsparteien anhöre, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn das, was wir hier jetzt diskutieren, ist schlichtweg das Ergebnis sozialistischer Politik. Es wird so lange das Geld fremder Menschen ausgegeben bis halt irgendwann nichts mehr davon übrig ist. Dann ist die Stadtregierung, insbesondere eben SPÖ-geführt, mit ihrem Latein am Ende. Und ja, das war vor vielen Jahren in den unterschiedlichsten Ressorts und gewissermaßen auch im Kulturbereich so vorhersehbar. Sie haben ein wackeliges Kartenhaus auf einer wackeligen Tischplatte errichtet, und irgendwann, wenn einmal eine Brise, ein kleiner Windhauch daherkommt, dann droht dieses Kartenhaus einzubrechen. Und ja, anhand der heutigen Tagesordnungspunkte und insbesondere des jetzigen sehen wir halt das Ergebnis von Sozialismus, von sozialistischer Politik, und das ist schlichtweg auch jedes Mal dasselbe, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist vielleicht für Sie ein beinhartes Rendezvous mit der Realität. Bei der Politik, die Sie in der Vergangenheit gelebt haben, nämlich schuldenbasiert Ausgaben zu tätigen, ist irgendwann einmal halt schlichtweg das Ende der Fahnenstange erreicht. Da können Sie noch so oft hier ausrücken und beschwichtigen. Das, was Sie heute hier zum Beschluss vorlegen und was Sie mit Ihrer Regierungsmehrheit beschließen werden, ist schlichtweg auf die verantwortungslose Politik von SPÖ und NEOS in der Vergangenheit zurückzuführen. Dafür ist nicht - wie wir es heute hier auch schon gehört haben - die Opposition verantwortlich, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders bemerkenswert haben ich auch gefunden, wie die Frau Stadträtin schon in der Fragestunde hier heraußen gestanden ist und versucht hat, hier ein harmonisch konstruktives Bild mit ihrer Finanzstadträtin als Kollegin zu konstruieren. Meine Damen und Herren, das mag vielleicht für SPÖ-Verhältnisse ein harmonisches Bild sein. Die unterschiedlichsten SPÖ-Bundesvorsitzenden können in den letzten Jahren ein Lied davon singen, dass pausenlos irgendetwas medial ausgerichtet wird oder jemandes Kompetenz, Eignung und Idealismus oder was auch sonst immer in Abrede

gestellt wird. Aber wenn eine Regierungskollegin von derselben Partei mit unterschiedlichsten Tageszeitungen für die Wochenendausgabe Interviewtermine ausmacht, indem sie ausrichtet, dass sie sich mit diesen Vorgaben und mit diesem Rahmen mit Sicherheit nicht abfinden wird, dann können Sie das Märchen der Harmonie und der Eintracht und das, was alles eitel Wonne Sonnenschein ist, gerne irgendjemandem anderen erzählen, aber nicht hier im Haus, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und der Bruch, der sich hier auch innerhalb der SPÖ-Regierungsmannschaft, innerhalb der Stadtregierung abzeichnet, ist ja auch nicht ganz neu. Wir kennen das immer wieder auch bei Fördergegenständen wie beispielsweise bei den Vereinigten Bühnen Wien. Die werden sehr üppig aus dem Budget des Kulturressorts gefördert, aber immer dann, wenn es Nachfragen gibt, dann verweist man darauf: Eigentümer ist ja die Wien Holding, die ist beim Finanzressort angesiedelt und da können wir keinerlei Auskunft erteilen. - Das finde ich sehr bezeichnend für den mit Abstand größten Fördernehmer innerhalb des Kulturbudgets.

Und ja, das Finanzressort fährt dem Kulturressort auch dahin gehend ziemlich in die Parade - so würde ich es einmal formulieren -, wenn schlichtweg und angeblich auch ohne irgendwelche Rücksprachen ein neuer Musicalstandort, eine neue Musicalhalle in Wien errichtet werden soll, die massivsten Einfluss auch auf die entsprechenden Bühnen innerhalb der Stadt Wien haben wird. Auch da sieht man, es kracht mittlerweile bei der SPÖ an allen Ecken und Enden. Ein Jahr nach der Angelobung hier im Haus, ein gutes Jahr nach der Wien-Wahl, sind Sie de facto mit Ihrem Latein am Ende. Wir finden auf Grund Ihrer verantwortungslosen Politik in der Vergangenheit in vielen Bereichen einen Scherbenhaufen vor, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Um auf den gegenständlichen Tagesordnungspunkt, die Förderrichtlinien, zu sprechen zu kommen, darf ich Ihnen schon in Erinnerung rufen: Wir haben diesen Tagesordnungspunkt deshalb als Schwerpunktdebatte, weil wir im Kulturausschuss auf unterschiedlichste Nachfragen aus mehreren Parteien schlichtweg keine oder ungenügende Antworten oder die Antwort "Wissen wir alles noch nicht!" erhalten haben.

Das Einzige, was man uns mitgegeben hat: Das wissen wir noch nicht, diese Förderrichtlinien schreibt uns die MA 5 vor. - Sie stellen die MA 5 so irgendwie als abstraktes Wesen oder als abstrakte Institution dar. Die MA 5 ist dem Finanzressort zugeordnet, auch da gibt es eine politische Verantwortung seitens der SPÖ. Also vielleicht macht ihr wieder das eine oder andere Mal einen Sesselkreis, um euch auszutauschen, damit ihr tatsächlich auch Rede und Antwort stehen könnt und nicht dann heute hier bei der Sitzung kurzfristig mit irgendwelchen durchsichtigen Anträgen auftaucht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn - und darauf möchte ich auch zu sprechen kommen - jetzt plötzlich, einen Tag vor der Sitzung, gibt

es eine Presseaussendung, in der dann die Stadträtin verkündet, wo es eben doch langjährige Förderungen geben soll. Jetzt hat die Frau Stadträtin da, glaube ich, bei den zwei unterschiedlichsten Fördertöpfen jeweils drei Fördernehmer aufgezählt. Ich sage Ihnen an dieser Stelle ganz offen, ich würde gerne eine Auflistung aller dieser Fördernehmer sehen, die da in Zukunft auf langjährige Förderung zurückgreifen können, denn mir scheint, Sie werfen da jetzt ein bisschen mit Nebelgranaten. Sie greifen sich einen Bruchteil an Fördertöpfen heraus, blasen das gewissermaßen auf, so nach dem Motto "Es ist eh alles eitel Wonne Sonnenschein!", aber insbesondere die großen Fördernehmer, die großen Häuser, die großen Institutionen in Wien wurden offensichtlich nicht unbewusst, sondern bewusst nicht genannt. Und da, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehe ich insbesondere noch schlichtweg den Teufel im Detail stecken, was einfach die Fördersicherheit für die Zukunft anbelangt.

Ganz besonders hervorgehoben wurde ja die heute schon viel genannte Konzeptförderung von freien Gruppen. Ich habe mir erlaubt, da in der Zwischenzeit die Förderrichtlinien oder die Förderanträge und so weiter und so fort auf der Homepage der Stadt Wien nachzurecherchieren. Auch da glaube ich, dass Sie nicht ganz offen und ehrlich sind. Bei der Konzeptförderung für freie Gruppen sind nämlich für die nächsten vierjährigen Vorhaben hier die Jahreszahlen 2031 bis 2034 genannt, Einreichfrist ist voraussichtlich zwischen 1. März und 15. April 2029. Also vielleicht können Sie uns im Nachhinein - uns allen politisch, aber auch allen Antragstellern - da einfach einmal Wahrheit und reinen Wein einschenken, ob es jetzt so ist, dass das nur irgendeine mediale Blendgranate ist, mit der Sie versuchen, jetzt ein bisschen aus dem Strudel herauszukommen, oder ob es tatsächlich so ist, dass mit den nächsten vierjährigen Förderungen erst wieder ab dem Jahr 2031, beziehungsweise mit der entsprechenden Vorlaufzeit, zu rechnen ist.

Das steht auf der Homepage der Stadt Wien. Wie gesagt, ich lade Sie sehr herzlich dazu ein: Am Montag und Dienstag haben wir zum Beispiel Rechnungsabschluss. Lassen Sie uns bis dorthin die Informationen zukommen, wer alle diese begünstigten Fördernehmer dann sein werden, wie es tatsächlich mit den entsprechenden Fristen und Laufzeiten aussieht! Denn einfach kurzfristig vor einer Sitzung, wenn man als Regierungspartei merkt: Uh, dieser Tagesordnungspunkt bei dieser Sitzung könnte für uns sehr unangenehm werden!, dann medial etwas rauszuschießen, drei Fördernehmer zu erwähnen und dann zu glauben, dass eh wieder alle beruhigt sind - nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, damit lassen wir Sie nicht durchkommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf einen Punkt möchte ich abschließend noch zu sprechen kommen, weil es mehrere Redner auch heute hier erwähnt haben, insbesondere jene der Stadtregierungsparteien, die ja so gelobt haben: Die Kunst in Wien, die ist so frei und so toll, und alle anderen sind nur die Autoritären, und woanders ist es überall so furchtbar! -

Die Förderanträge werden ja entsprechend den Gruppen von Beiräten, von Fachjurs beurteilt, ob eine Fördergenehmigung an den Gemeinderat beziehungsweise an den Ausschuss empfohlen wird. Ich sage Ihnen ganz offen: Aus Sicht der Wiener SPÖ würde ich da den Mund nicht allzu voll nehmen, denn wenn man sich die unterschiedlichsten Beiräte und Jurs anschaut, dann zeigt sich, dass diese alles andere als unabhängig sind. Da gibt es nämlich Büromitarbeiter der Frau Stadträtin, die dort drinnen sitzen und das beurteilen und mitentscheiden, da gibt es Mitarbeiter der MA 7, die schlichtweg der Stadträtin weisungsgebunden sind, die da drinnen sitzen und mitentscheiden, da gibt es dann andere, die zwar nicht unmittelbar im Magistrat angesiedelt sind, aber de facto zu 100 Prozent abhängig von der Stadt Wien sind. Auch da sage ich Ihnen ganz offen: Da können Sie mir auch nicht eine freie Willensentscheidung irgendwie vorgaukeln. So, und wenn man bei diesem Punkt ist, dann haben wir schon einmal drei Repräsentanten in diesen Förder- oder Fachbeiräten und Jurs, und nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, da können Sie mir oder uns dann nicht erklären, dass die vollkommen frei von dem, was Sie politisch wünschen, hier einfach entscheiden können. Dementsprechend haben meine Kollegen auch einen Antrag eingebracht, hier in Wien tatsächlich unabhängige Jurs zu installieren, denn alles andere ist einfach eine Augenauswischerei, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Abschließend möchte ich mich auch noch einmal kurz dem Thema der Festwochen widmen. Ich war bis zum heurigen Jahr gewissermaßen tatsächlich der Meinung, das Einzige, wo es noch eine gewisse Narrenfreiheit gibt, ist bei den Wiener Festwochen. Aber insbesondere auf Grund der Diskussion rund um Herrn Peter Thiel bin ich auch da eines Besseren belehrt worden. Gewissermaßen kann ich die Argumente vom Kollegen Weber durchaus nachvollziehen, dass er das auch bedauert - also auch von meiner Warte; nicht aus persönlichen Gründen, sage ich auch ganz offen. Aber ich sage dir schon ganz offen: Wenn die Stadträtin ein Interview gibt und dem Intendanten ausrichtet und sagt: Na, aus seiner Sicht hätte ich mir das noch einmal ganz gut überlegt! *(GR Thomas Weber: Das musst du ihr sagen, ich bin nicht Stadtrat!)*, und derselbe Intendant, dessen Vertrag heuer ausläuft, sich im Herbst wieder bewerben möchte, dann, sage ich schon ganz offen, ist es vielleicht mit der Kulturfreiheit in Wien doch nicht ganz so weit her. Und dann hat er das - das wage ich einmal zu behaupten - durchaus auch als Wink mit dem Zaunpfahl verstanden. Ich nehme zur Kenntnis, dass wir einen Intendanten haben, der mittlerweile ausdrücklich sagt, dass es sich bei den Wiener Festwochen um ein - ich zitiere wörtlich - "linkes Festival" handelt. Ja, in Wahljahren werden auf der Homepage der Wiener Festwochen Petitionen gegen die FPÖ hochgeladen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir brauchen mit Sicherheit keine linken Festivals, sondern wir brauchen Veranstaltungen, die dem kulturellen Anspruch Wiens gerecht werden. Ich hoffe, dass mit der Neube-

setzung da auch entsprechende Entscheidungen getroffen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ja, was ich auch zur Kenntnis nehme: Herr Peter Thiel ist offensichtlich ein ganz großes Problem. Terroristen, Sympathisanten von Terroristen, Antisemiten und so weiter und so fort waren offensichtlich in der Vergangenheit kein Problem. Das sagt meines Erachtens auch sehr viel über die Veranstaltung beziehungsweise über das Festival aus. Weil auch noch erwähnt wurde, dass selbst in der "New York Times" mittlerweile darüber berichtet wird, sage ich Ihnen ganz offen: Wenn ich Intendant bin und ich überschätze mich in meiner Arbeit mittlerweile mehrfach selbst - so wie es heuer ist, dass ich jemanden ausladen musste, weil mich andere Künstler, die ich engagiert habe, mittlerweile boykottieren; in der Vergangenheit hatten wir schon den Fall von einer ukrainischen Dirigentin und einem russischstämmigen, dass diese wieder entsprechend ausgeladen werden mussten, weil die Rahmenbedingungen eben momentan nicht so sind, dass man es umsetzen hat können -, dann, sage ich Ihnen an dieser Stelle schon ganz offen, wäre ich weniger auf die Schlagzeilen in den USA stolz, sondern ich würde mich an seiner Stelle massiv selbst hinterfragen, so wie es wahrscheinlich jede andere reflektierte Persönlichkeit auch machen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Anderle.

GRin Patricia Anderle (SPÖ): Herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuschauerInnen!

Dass ich noch einmal erleben darf, dass Herr Berger den ehemaligen Vizepräsidenten der Sozialistischen Internationalen zitiert, das muss ich mir wirklich aufschreiben. Ich bin mir sicher, dass die Sozialistische Jugend Sie gerne als förderndes Mitglied aufnimmt. Ich werde ein gutes Wort für Sie einlegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und an Kollegen Gorlitzer gerichtet, der jetzt leider nicht mehr im Saal ist, aber vielleicht kann er das dann nachlesen: Ein Nice-to-have wäre einmal, dass die ÖVP eine Politik machen würde, die nicht nur die Benkos und Pierers dieser Welt reicher macht, sondern für alle Menschen da ist. Aber dass sich die ÖVP, als Europapartei sozusagen, herausstellt und das Wien-Haus als Nice-to-have beschreibt, das finde ich schon sehr interessant. Ihr verkennt offenbar die Leistungen dieses Hauses. Die feiern übrigens heute unten im Arkadenhof 30 Jahre, und eigentlich haben sie unseren tiefsten Applaus verdient.

Ich möchte jetzt noch verstärken, was meine Kollegin GRin Weninger schon gesagt hat: Ja, wir wissen, dass es im Kulturbereich Sorgen gibt, und natürlich nehmen wir diese Sorgen ernst. Natürlich wissen wir, dass Planungssicherheit wichtig ist. Natürlich wissen wir, dass KünstlerInnen, Kulturvereine, freie Gruppen, Institutionen in wirtschaftlich schwierigen Zeiten unter Druck stehen. Genau deshalb müssen wir hier aber seriös diskutieren und nicht so tun, als würde mit dieser Richtlinie die Wiener Kultur zerstört werden - denn das ist einfach falsch, und das halte ich auch für ziemlich gefährlich. Gefährlich, weil hier bewusst ein Bild gezeichnet wird, das mit der

Realität dieser Stadt einfach wenig zu tun hat. Gefährlich, weil man damit Verunsicherung schürt, statt Verantwortung zu übernehmen. Und gefährlich, weil man damit ausgerechnet jene Kulturlandschaft schlechtredet, die von tausenden Menschen Tag für Tag getragen wird.

Wer behauptet, Wien mache die Kultur kaputt, der soll vielleicht wieder einmal hinausgehen zu diesen ganz vielen Kulturveranstaltungen. Ich bin unglaublich viel unterwegs - nicht ganz so viel wie unsere Stadträtin, denn ich glaube, du klonst dich manchmal - und ich kann nur sagen: Die Wiener Kultur lebt, und sie ist dort, wo die Menschen zusammenkommen. Wen ich dort äußerst selten antreffe, das ist die Opposition. Wenn es aber darum geht, im Gemeinderat den Untergang der Wiener Kultur auszurufen, dann sind plötzlich alle ExpertInnen. So funktioniert Kulturpolitik aber einfach nicht. Kulturpolitik ist mehr als Empörung. Kulturpolitik ist Verantwortung, und Verantwortung heißt, Kunst zu ermöglichen, Vielfalt zu sichern, Planung ernst zu nehmen, aber auch, mit öffentlichen Mitteln sorgsam umzugehen.

Und darum geht es bei den Richtlinien. Es geht dabei nicht um das Ende der Kulturförderung, es geht nicht um eine Abkehr von der Verantwortung der Stadt, es geht nicht darum, erfolgreiche Kulturarbeit zu bestrafen. Es geht um klare Regeln, um transparente Abläufe und um eine verantwortungsvolle Steuerung von öffentlichen Mitteln. Ja, Gesamtförderungen sollen grundsätzlich auf ein Jahr ausgerichtet sein, aber es steht eben auch ganz klar, wie meine Vorrednerin schon gesagt hat, in den Richtlinien, dass mehrjährige Gesamtförderungen in besonderen, begründeten Ausnahmefällen weiterhin möglich sind.

Und zu Kollegen Berger darf ich nur sagen: Die Konzeptförderungen gehen von 2027 bis 2030; also Lesen wäre vielleicht gut. (GR Mag. Josef Taucher: Lesen wäre gut!) Das ist keine starre Regelung, das ist keine kulturpolitische Abrissbirne, das ist eine Regelung mit Augenmaß. Deshalb finde ich auch den Antrag von den GRÜNEN sehr fraglich, weil er so tut, als gäbe es künftig keine Möglichkeit mehr für mehrjährige Perspektiven. Das stimmt so einfach nicht. Der Antrag tut so, als würde die Stadt Wien die Kulturinstitutionen allein lassen. Auch das stimmt einfach nicht. Der Antrag verschweigt, dass es gerade in einer angespannten Budgetsituation auch unsere Aufgabe ist, regelmäßig hinzuschauen, wie die öffentlichen Mittel eingesetzt werden. Planungssicherheit ist wichtig. Aber Planungssicherheit bedeutet nicht, dass Förderentscheidungen nie überprüft werden dürfen. Planungssicherheit bedeutet nicht, dass es keine Anpassungen geben kann. Und Planungssicherheit bedeutet schon gar nicht, dass die Stadt auf verantwortungsvolle Steuerung verzichten soll.

Die Stadt Wien war schon immer eine verlässliche Partnerin der Kultur, und sie wird es auch in Zukunft bleiben. Viele Einrichtungen werden seit Jahren, manche sogar seit Jahrzehnten, unterstützt - eben nicht zufällig, sondern weil sie wichtige und gute Arbeit leisten und weil sie zur kulturellen Vielfalt unserer Stadt beitragen, weil sie diese Stadt prägen. Wien hat nicht umsonst eine der stärksten Kulturlandschaften Europas und das nicht trotz

seiner Kulturförderung, sondern wegen seiner Kulturförderung. (Beifall bei der SPÖ.)

Und ja, wir haben Herausforderungen, niemand leugnet das, aber man sollte schon auch dazusagen, woher ein großer Teil dieses Druckes einfach kommt. Die Länder und Städte wurden massiv mit den Herausforderungen allein gelassen, und jetzt kommen ausgerechnet jene daher, die auf Bundesebene Teil dieser Verantwortung waren, und erklären Wien, wie man Verlässlichkeit buchstabiert. Das finde ich schon sehr bemerkenswert.

An dieser Stelle stelle ich mir schon die Frage: Wer spart Kultur eigentlich kaputt, oder wer hat es schon getan? Schauen wir uns zwei Zahlen an: Die Corona-Förderungen für Kunst und Kultur betrugen während der Pandemie ungefähr 400 Millionen EUR, und dieser ganze Förderbedarf musste transparent nachgewiesen werden. Gleichzeitig wurde die Wirtschaft insgesamt mit rund 740 Milliarden EUR gefördert. Das ist, wenn man es kaufmännisch rundet, ungefähr 120-mal so viel. (StR Dominik Nepp, MA: Da haben Sie aber überall mitgestimmt im Nationalrat! Wurscht ...!) Wien würde Kultur kaputtsparen? (Zwischenruf bei der FPÖ: ... mitgestimmt!) - Ja, genau, da waren wir aber nicht in der Regierung. (GR Mag. Dietbert Kowarik: Aber mitgestimmt habt ihr im Nationalrat!)

Liebe GRÜNE, wenn Sie heute den Vorwurf erheben, Wien würde Kultur kaputtsparen, dann bleiben Sie bitte bei der Wahrheit, denn die Frage ist schon: Wo waren Sie, als auf Bundesebene entschieden wurde, wer in welcher Höhe unterstützt wird? Wo war Ihr Einsatz für die Kultur, als Sie Teil dieser Bundesregierung waren? (GR Georg Prack, BA: ... was wir gemacht haben, als wir in der Bundesregierung waren, für die Kultur?) Ihr Gehorsam hat nicht nur der Kultur geschadet. Heute müssen alle Österreicherinnen und Österreicher die Folgen dieses verfehlten Krisenmanagements und dieser Politik ausbaden.

Wien hat hingegen Verantwortung übernommen. Wien ist verlässliche Partnerin geblieben, und Wien lässt sich von jenen, die auf Bundesebene mitverantwortlich waren, sicher nicht erklären, was verlässliche Kulturpolitik gegenüber Kunst und Kultur bedeutet. Wir halten diese Stadt zusammen, wir investieren in Bildung, Gesundheit, Soziales, Klimaschutz, öffentlichen Raum und Kultur. Und ja, das alles muss in wirtschaftlich schwierigen Zeiten verantwortungsvoll finanziert werden. Verantwortungsvolle Politik bedeutet eben nicht, jeder Sorge mit maximaler Empörung zu begegnen, sondern verantwortungsvolle Politik bedeutet, Lösungen zu schaffen, die tragfähig sind. Deshalb weise ich auch die Angriffe auf die MA 7 entschieden zurück. Was hier teilweise passiert, das finde ich wirklich unerhört. Hier wird permanent Misstrauen gesät. Da wird so getan, als würde die Verwaltung willkürlich agieren. Da werden BeamtInnen, die tagtäglich hochprofessionell arbeiten, unter Generalverdacht gestellt. Das ist kein Beitrag zu mehr Transparenz, das ist eine politische Methode, und das lehne ich zutiefst ab. Die MitarbeiterInnen der MA 7 sind nicht das Feindbild der Kulturpolitik, sie sind jene, die

tausende Förderungen abwickeln, Anträge prüfen, beraten, kontrollieren, begleiten und oft genug auch in schwierigen Situationen Lösungen möglich machen. Wer ständig auf die Verwaltung hinbaut (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Auf die politisch Verantwortlichen! Das ist ein Unterschied!*), trifft nicht irgendeinen anonymen Apparat. Hier werden Menschen getroffen, die jeden Tag für diese Stadt arbeiten. Natürlich braucht es Transparenz (*StR Stefan Berger: Aber nur, soweit es euch gefällt, gel?*), natürlich braucht es klare Verfahren, natürlich braucht es nachvollziehbare Kriterien, aber Transparenz ist etwas anderes als Misstruenspolitik - das, was Sie betreiben.

Der Absetzungsantrag ist einfach politisch total durchsichtig. Wenn einem inhaltlich wenig einfällt, dann muss man halt einfach versuchen, etwas von der Tagesordnung zu nehmen, statt Lösungen zu finden. (*Zwischenruf von StR Stefan Berger: ... ist ein Antrag im Sinn der Sache!*)

Auch die weiteren FPÖ-Anträge sind in Wahrheit von einem tiefen Misstrauen gegenüber Kultur und Verwaltung getragen. Wenn die FPÖ verlangt, abgelehnte Förderansuchen vollständig offenzulegen, dann muss man sich schon fragen: Was soll das bringen? (*StR Stefan Berger: Sie haben den Antrag aber nicht gelesen, oder?*) Sollen KünstlerInnen, Vereine, Initiativen, deren Projekt nicht gefördert wurde, öffentlich vorgeführt werden? Sollen sensible Konzepte, Finanzpläne, interne Strukturen, künstlerische Vorhaben öffentlich ausgebreitet werden? (*Zwischenruf bei der FPÖ: Was habt ihr zu verbergen?*) Soll aus Transparenz am Ende ein Pranger werden? - Das ist nicht meine Vorstellung von Kulturpolitik. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich sage es noch einmal: Transparenz ja, Kontrolle ja, Nachvollziehbarkeit ja, aber nicht auf Kosten der Menschen, die Kunst und Kultur in unserer Stadt machen. (*Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ: Zynisch! Zynismus!*)

Auch beim Antrag zu den Kulturbeiräten wird wieder ein Verdacht in den Raum gestellt ohne zu differenzieren. Fachliche Expertise fällt einfach nicht vom Himmel. Gerade im Kulturbereich gibt es Menschen, die Erfahrung haben, die vernetzt sind, die die Sparten kennen und die die Entwicklungen einschätzen können. (*StR Stefan Berger: Die Mehrheit ist ... von der Stadt Wien!*) Und dass diese Menschen in unterschiedlichen Zusammenhängen tätig sind, ist einfach nicht automatisch ein Skandal, wie Sie das hier skizzieren.

Aber die FPÖ will einfach nicht differenzieren. Sie wollen eine Kulturpolitik, die unter Generalverdacht steht. Das passt zu Ihrer Linie, denn wer mit Kunst und Kultur vor allem dann etwas anfangen kann, wenn sie kontrolliert, einschränkt oder skandalisiert, der sollte uns nicht erklären, wie freie Kulturpolitik funktioniert. (*Beifall bei der SPÖ.*) Genau!

Es ist auch interessant, dass die Opposition immer dieselben Beispiele nennt. Aus tausenden Kulturveranstaltungen in Wien werden immer zwei oder drei kontroverse Fälle herausgegriffen, und daraus soll die gesamte Wiener Kulturpolitik beurteilt werden. Die Wahrheit ist

doch: Wien gilt weiterhin als Kulturstadt, die Wiener Festwochen gehören zu den bedeutendsten Festivals Europas. Und die Aufgabe der Festwochen ist eben nicht, politische Wohlfühlzonen zu schaffen, sondern gesellschaftliche Fragen sichtbar zu machen. Wer fordert, dass nur Menschen auftreten dürfen, die allen gefallen, missversteht den Auftrag von Kunst und Kultur. Wenn jede kontroverse Diskussion bereits Steuergeldverschwendung wäre, dann müssten wir nämlich als Erstes den Gemeinderat zusperren, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Ihre Logik ist schon ganz besonders. Nicht böse sein!*) - Ja, genau.

Ihr verwechselt einfach Geschmack mit Politik. Man kann ein Kunstwerk ablehnen, man kann es langweilig finden oder sogar ärgerlich finden, das ist alles legitim. Kulturpolitik hat aber nicht die Aufgabe, GeschmacksrichterIn zu sein und den Menschen vorzuschreiben, welche Kunst sie gut finden sollen. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Das machen Sie die ganze Zeit!*)

Für uns ist ganz klar: Kultur ist kein Luxus, Kultur ist öffentliche Daseinsvorsorge. Kultur gehört nicht nur jenen, die es sich leisten können, Kultur gehört einfach in die ganze Stadt. Wien zählt nicht zufällig zu den lebenswertesten Städten dieser Welt. Diese Lebensqualität hat eben mit leistbarem Wohnraum zu tun, mit öffentlichem Verkehr, mit sozialer Sicherheit, mit Grünraum, mit Bildung, mit Gesundheit, aber eben auch sehr viel mit Kultur, mit den großen Häusern, aber genauso mit den kleinen Bühnen.

Deshalb werden wir die Sorgen der Kulturschaffenden ernst nehmen. Deshalb werden wir im Gespräch bleiben. Deshalb wird es Ausnahmen geben, wo sie notwendig und gut begründet sind. Und deshalb werden wir weiterhin dafür sorgen, dass Wien eine Kulturstadt bleibt. Wir werden aber ganz sicher nicht zulassen, dass die Wiener Kultur kaputtgeredet wird - nicht von jenen, die sonst selten dort sind, wo Kultur passiert, nicht von jenen, die Verantwortung mit Empörung verwechseln, und schon gar nicht von jenen, die Kulturpolitik vor allem als Bühne für Misstrauen gegenüber der Verwaltung nutzen.

Diese Stadt ist eine Kulturstadt. Sie war es, sie ist es, und sie wird es bleiben, weil Wien Kultur ernst nimmt, weil Wien KünstlerInnen ernst nimmt, weil Wien Verantwortung ernst nimmt. Deshalb stimmen wir diesen Richtlinien zu, und deshalb stimmen wir gegen die eingebrachten Anträge der Oppositionsparteien. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Berner; zweite Wortmeldung. Restredezeit: fünf Minuten, die ich jetzt eingestellt habe.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): So lange wird es nicht sein, ich möchte nur zwei Dinge ergänzen.

Also hier über Anwesenheiten bei Kulturveranstaltungen zu reden, finde ich ziemlich untergriffig. Ich möchte hier jetzt nicht Kalendereinträge vergleichen, wer bei wie vielen Kulturveranstaltungen war, aber ich kann nur sagen: Ich sehe nicht so viele, oft auch nicht so viele aus

der SPÖ-Fraktion. (GR Jörg Neumayer, MA: Was soll das?)

Das Zweite ist: Es geht eigentlich darum, hier die Rahmenbedingungen für KulturarbeiterInnen zu stabilisieren, es geht darum ... (GR Jörg Neumayer, MA: Was soll das? Entschuldigung!) - Dieser Vorwurf ist von euch gekommen, meine Süßen. (Lebhafte Heiterkeit bei GRÜNEN und FPÖ.) Wenn ihr anfangt, so zu reden, dann sage ich es auch. Ich meine, ich kann auch deppert sein. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Ich mache hier keine Stricherllisten, wen ich wo sehe, aber wenn ihr beginnt, solche Sticherllisten hier vorzustellen, kann ich das gerne machen. - Also ehrlich jetzt, das ist so lächerlich (Zwischenruf: Das ist ein totaler Wahnsinn!), das geht nicht. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Es geht darum, über Rahmenbedingungen für KulturarbeiterInnen zu reden und diese Rahmenbedingungen zu stabilisieren. Die Richtlinie, die hier vorgeschlagen wird, schafft Unsicherheit und Prekarität. Deshalb haben wir einen Antrag gestellt. An diesen möchte ich noch einmal erinnern, denn eigentlich geht es darum - und nicht um irgendwelche anderen Vorwürfe -, und ich würde mich sehr freuen, wenn Sie ihn mitunterstützen können. Es geht darum, Mehrjahresförderungen zur Regel zu machen und nicht zur Ausnahme. Darum sind wir hier, und darum engagieren wir uns. Bitte denkt noch einmal darüber nach, ob ihr das nicht unterstützen könnt. - Herzlichen Dank. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist GR Kowarik. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, danke schön! - Lieber Herr Berichterstatter, meine Damen und Herren! (GR Mag. Thomas Reindl: Dietbert in der Kultur ...!) - Ja, warum nicht?

Ich werde es anders machen als Frau Kollegin Anderle, die ihre Rede offensichtlich sehr gut vorbereitet hat, um nicht zu sagen, sie runtergelesen hat; aber ist okay. Ich werde mir vorbehalten ... (Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.) - Bitte? So what? War es falsch, was ich gesagt habe, Herr Kollege? Ich weiß es nicht. (GR Jörg Neumayer, MA: Es ist die Art und Weise!) - Ah, die Art und Weise. Na gut, dann sollten Sie einmal vor der eigenen Haustür kehren. Aber ich komme gleich dazu, denn was uns immer alles vorgeworfen wird im Zuge der Kulturpolitik! - Also ich mache das spontan. Ob es besser ist als die Rede der Kollegin, dürfen Sie dann selber beurteilen.

Kulturpolitik ist natürlich ein großes Thema, und wir haben das ja als Schwerpunkt. Darum erlauben Sie mir, ganz kurz zu sagen: Man sollte etwas nicht verwechseln. Aus meiner Sicht - und ich fühle mich in dieser Sichtweise eigentlich ganz prominent vertreten - ist Aufgabe des Staates, möglichst viel zuzulassen. Aufgabe des Staates ist eben nicht nur Meinungsfreiheit, Redefreiheit, Pressefreiheit, sondern eben auch in der Kultur möglichst viel zuzulassen und gesetzestechnisch die Möglichkeiten dafür zu schaffen, dass das eben geschehen kann.

Die nächste Frage, und da wird es dann schon kritischer: Welche Aufgabe hat der Staat oder die Kommune

oder die öffentliche Hand - wie auch immer Sie das nennen wollen -, das auch zu finanzieren?

So, und jetzt kommen wir zu einem Thema, das zurzeit relativ heikel ist, weil wir einfach kein Geld haben - sagen wir es einmal salopp und runtergebrochen. Also, was soll die Kommune alles fördern? - Darüber kann man sicherlich trefflich streiten. Da habe ich vielleicht eine ganz eigene Meinung, also ich bin da eher zurückhaltend, was das betrifft. Ich sage: Ja, alles zulassen, jeder soll das machen, was er will, was ihm wichtig ist, wo er sich wiederfindet; solange es eben nicht gegen Gesetze verstößt, soll das ermöglicht werden. - Ganz klar ein liberaler Zugang dazu; muss so sein, selbstverständlich. Dort, wo es dann darum geht, das auch zu finanzieren, sind wir dann in der Politik und in der Tagespolitik, sage ich jetzt einmal, in der politischen Abwicklung.

Eines hat mich gestört, und das hat mich dazu ange-regt, mich zu Wort zu melden: dass Frau Kollegin Anderle uns, glaube ich, vorgeworfen hat, dass wir Institutionen, Personen vor den Vorhang ziehen wollen beziehungsweise an den Pranger stellen wollen, wenn sie in der Vorentscheidung des Magistrates nicht durchgehen - ich sage das einmal so salopp. Es geht da also um unsere langjährige, wirklich langjährige Forderung - jetzt bin ich auch schon lange in diesem Haus -, dass eben auch Ansuchen veröffentlicht werden, deren Einreicher nichts kriegen, wo der Magistrat nicht sagt: Bitte an den Ausschuss, das wollen wir gerne gefördert haben! - Dann haben wir eine Entscheidungsmöglichkeit. Aber über all jene, die wir gar nicht sehen, können wir nicht entscheiden.

So, ist das jetzt, wenn einer keine Förderung bekommt, ein An-den-Pranger-Stellen? - Natürlich nicht, meine Damen und Herren. Das ist doch lächerlich, das ist doch vollkommen lächerlich. (Beifall bei der FPÖ.) Wenn jemand - jetzt sind wir wieder beim Selbstverständlichen - für seine Kulturinitiative Geld von der öffentlichen Hand haben will - und dafür gibt es nun einmal keinen Rechtsanspruch -, dann ist ihm wohl auch zuzumuten, dass er darlegt, wofür er das Geld haben will. Wie setzt sich das auseinander? Was sind die Personalkosten? Was ist sein Konzept dahinter, was ist sein inhaltliches Anliegen? Oder was will er einfach damit machen? - Das ist wohl jedem, der öffentliches Geld will, zuzumuten, dass er das offenlegt. Ob er dann Geld kriegt oder nicht, gut, das entscheiden offensichtlich nicht nur wir, sondern zuerst der Magistrat. Das ist unsere Kritik. (Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Dafür ist er da!)

Na ja, nein, Frau Kollegin! Schauen Sie einmal in die Stadtverfassung! Wer ist laut Stadtverfassung dazu berufen, über Förderungen zu beschließen? - Einerseits der Ausschuss und andererseits der Gemeinderat. Wir sind es - nicht Sie, sondern wir hier. Ihre Magistratsabteilung 7 unter der Aufsicht der Stadträtin macht aber eine Vorentscheidung. Jetzt kann man sagen: Gut, dazu gibt es aber die Richtlinie! - Nur trotzdem, die endgültige Entscheidung sollte eigentlich hier im Gemeinderatsausschuss beziehungsweise im Gemeinderat erfolgen.

(*Amts. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: 6 000 Anträge, wollt ihr die alle lesen?*) - Na ja, warum denn nicht, Frau Kollegin? (*GR Armin Blind: Warum nicht? ... kriegt sogar Geld dafür!*) Warum denn nicht? - Ich weiß nicht, ob Sie die Frage verstanden haben. Die Frau Stadträtin fragt mich: Wollt ihr wirklich 6 000 Anträge lesen oder nicht? - Ja, wollen wir! Warum denn nicht? Ja, wollen wir, weil wir die politisch Verantwortlichen sind, die zu entscheiden haben: Kriegt der ein Geld oder nicht? (*Zwischenruf bei der SPÖ: Die Richtlinien haben wir entschieden!*) - Die Richtlinien, die Richtlinien. Der Gemeinderat ist das entscheidende Gremium - ich habe schon versucht, es Ihnen beizubringen. Schauen Sie nach in der Stadtverfassung, da steht das auch drinnen!

So, um also noch einmal auf die Frage zurückzukommen, die mich auch angeregt hat, diese Wortmeldung abzugeben. Ist es jemandem zuzumuten, dass er seine Konzepte offenlegt gegenüber uns, die wir hier entscheiden, wenn er von uns Geld haben will, ja oder nein? - Wir sagen eindeutig Ja. Natürlich hat das etwas mit Transparenz zu tun, Frau Stadträtin. Wenn wir das gar nicht sehen, weil es gar nicht zu uns kommt, dann ist es nicht sehr transparent - also das ist wohl für jeden nachvollziehbar. (*Amts. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Es ist geprüft!*) Ich weiß nicht, wie die NEOS das früher gesehen haben. Jetzt ist Ihnen das offensichtlich wurscht.

Und weil Sie immer von einem Misstrauen unsererseits der Verwaltung gegenüber reden: Nein, die Verwaltung macht das - und das muss auch so sein -, was die politisch Verantwortlichen ihr vorgeben. Das ist nun einmal logisch in der Verwaltung, dass es bei uns sogar eine Person an der Spitze der Verwaltung gibt, das ist der Herr Bürgermeister, und alles andere ist untergeordnet. Also der Herr Bürgermeister ist weisungsbefugt, und alle anderen sind Weisungen unterliegend. Ist so! Hans (*in Richtung des GR Johann Arsenovic*), das ist wirklich so! - Ach so, du hast etwas anderes geschaut.

Gut, also unser Misstrauen - das wurde hier zum Ausdruck gebracht -, das ist woanders: bei den politisch Verantwortlichen. Nehmen Sie das zur Kenntnis, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Als Erstes bringe ich den Antrag auf Absetzung des gerade debattierten Geschäftsstückes zur Abstimmung.

Wer dem Absetzungsantrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP, womit dieser Absetzungsantrag mit den Stimmen der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN abgelehnt ist.

Als Nächstes kommen wir zur Abstimmung über diese Postnummer.

Wer der Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ und der NEOS. Damit ist diese Post-

nummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP angenommen.

Zu diesem Poststück liegen vier weitere Beschlussanträge vor, die ich jetzt ebenfalls zur Abstimmung bringe.

Als Erstes den Antrag der GRÜNEN zum Erhalt der mehrjährigen Förderzusagen.

Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ, der ÖVP und der GRÜNEN. Damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag ist einer von der FPÖ zu mehr Transparenz und Unabhängigkeit bei den Kulturbeiräten.

Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung von FPÖ und ÖVP. Damit bleibt auch dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag von der FPÖ betrifft die vollständige Offenlegung der Vergabepaxis der MA 7.

Wer da zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung von ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN. Dieser Antrag ist abgelehnt.

Und der letzte Antrag, der eingebracht wurde, ist von SPÖ und NEOS zur Planungssicherheit für den Wiener Kulturbereich.

Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit dieser Antrag mehrheitlich angenommen ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 31 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Ludwig Boltzmann Gesellschaft - Österreichische Vereinigung zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung.

Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Baxant, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr **Baxant**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte.

Zum Wort gemeldet ist GRin Malle. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe KollegInnen, liebe ZuseherInnen noch einmal und auch die, die zu Hause vielleicht noch zusehen!

Ja, nach dieser doch sehr erhitzten Kulturdebatte, bei der es darum ging, wer wie oft ins Theater geht, kommen wir wieder zu einem anderen Thema, bei dem wir uns vielleicht ein bisschen einiger sein können oder vielleicht sogar schon sind. Und zwar möchte ich über das Thema dieses Poststückes reden, nämlich die Ludwig Boltzmann Gesellschaft, eine Förderung für diese. Bei manchen Debatten im Gemeinderat ist es oftmals sehr schnell klar, wir reden über unsere Themen und diskutieren, tauschen uns aus, und am Ende stimmt man immer so ab, wie man es eigentlich eh schon vorhatte und wie es erwartbar ist.

In diesem Sinne hat uns die Kritik des Bürgermeisters - das wurde heute in der Früh schon von mir angesprochen - sehr gefreut, dass er sich für den Forschungs- und Wissensstandort Wien starkgemacht hat und dem Bund sehr offen die Kritik ausgerichtet hat, dass es sehr kurzfristig wäre, bei Wissenschaft und Forschung an den Universitäten zu kürzen. Da schließen wir uns natürlich absolut an. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Es passt diese Aussage nicht ganz oder eigentlich gar nicht zur Kürzung, die die Ludwig Boltzmann Gesellschaft betrifft, über die wir hier jetzt sprechen. Und am Morgen in meiner mündlichen Anfrage an den Bürgermeister wurde die Frage betreffend diese Kürzung so beantwortet - und ich darf sinngemäß zitieren -, dass wir mit Boltzmann ein Projekt planen. - Also das ist eine Argumentation, die sich mir in keiner Weise auch nur ansatzweise irgendwo erschließt. Wir können dieser Förderung in dieser Form auch nicht mehr zustimmen, weil wir quasi eine Kürzung sehen, die so massiv ist, wie ich sie im Bereich Wissenschaft, seit ich hier im Haus aktiv bin, noch nie gesehen habe. Es ist eine Kürzung von zirka 35 Prozent, nämlich von 700 000 EUR, die der Ludwig Boltzmann Gesellschaft zu Verfügung standen, auf jetzt 450 000 EUR - mehr als ein Drittel. Und das ist der einzige Grund, warum wir das hier ablehnen werden, weil es nicht um die Leistung geht, sondern, ganz im Gegenteil, wir sehen hier Spitzenforschung, die dadurch zum Teil zunichte gemacht wird.

Das heißt für uns auch: Wer so einer Reduktion zustimmt, der kann halt wirklich sehr schwer behaupten, dass Wissenschaft und Forschung im Zentrum der Arbeit stehen. Wir vermissen diese Anstrengung auch auf Seiten des Bürgermeisters. Das ist mir heute in der Früh auch noch einmal bewusst geworden, weil diesen Worten auch Taten folgen müssen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir sehen das auch beim WWTF, der mit Kürzungen konfrontiert ist. Da müssen wir darauf schauen, wie das weitergeht. Da möchte ich jetzt in diesem Kontext auch nicht darüber sprechen, weil da noch vieles im Unklaren ist. Wir hoffen sehr, dass dort Wissenschaft, Forschung und Arbeitsverhältnisse planungssicher bleiben.

Dieses Signal, das von der Kürzung im Wissenschafts- und auch im Kulturbereich, worüber wir heute geredet haben, ausgeht, ist natürlich ein falsches in Zeiten, in denen der Wettbewerb zwischen SpitzenforscherInnen zunimmt, in denen es aber auch darum geht, dass Wissenschaftsfeindlichkeit steigt, dass Fake-News mehr werden. Ich finde, wir sollten in diesen Zeiten nicht darüber diskutieren, wie wir Forschungsbudgets reduzieren können, sondern wir sollten darüber reden, wie wir Forschungseinrichtungen nachhaltig stärken können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wie gesagt, eine Förderung, die eine Reduktion um mehr als 35 Prozent bedeutet, können wir symbolisch und inhaltlich in keiner Weise mittragen, deshalb werden wir da dagegenstimmen und einen anderen Antrag einbringen, damit es zumindest wieder zum Status quo vor dieser massiven Kürzung zurückgeht. Wir hören leider,

dass es in Zukunft so sein wird, dass das Forschungsbudget angeblich auf dem Jetztstand quasi eingefroren werden soll. Das müssen wir uns anschauen, aber ich hoffe nicht, dass man sich dann von Seiten der Kolleginnen und Kollegen von SPÖ oder NEOS herausstellt und sagt, es gab keine Kürzungen in diesem Bereich, denn das ist nicht der Fall. Das möchte ich hier schon einmal präventiv anmerken. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich weiß aber auch, dass viele von Ihnen den Initiativen in Wissenschaft und Forschung sehr positiv gegenüberstehen, das muss wirklich auch angemerkt werden. Deshalb möchte ich in demselben Kontext noch ganz kurz auf die zuletzt, oder immer noch, angespannte Lage an den Unis zu sprechen kommen, die ja auf den Forschungs- und Wissenschaftsstandort Wien Einfluss haben. Und wer vorhin bei der Rede eines Kollegen aufgepasst hat, der hat gehört, wie dieser gesagt und zitiert hat: "Wer heute bei den Universitäten kürzt, spart bei den Ärztinnen und Ärzten, Lehrerinnen und Lehrern und Technikerinnen und Technikern von morgen." - Wer hat aufgepasst und kann sich erinnern, wer das war? Das ist eine Prüfungsfrage. - Nicht einmal die Leute, die selber darüber geredet haben. *(Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Der Bürgermeister!)* - Richtig! Danke. Die Frau Stadträtin hat einen Punkt bekommen. Das hat Bgm Ludwig gesagt, und völlig zu Recht hat er das gesagt. Dem ist eigentlich auch gar nichts hinzuzufügen, außer dass wir uns auch schon deshalb von der SPÖ-Fraktion erwarten würden, dass sie dieser Resolution an die Bundesregierung zustimmen kann, denn wir haben sie auch bewusst zum Teil in den Worten des Bürgermeisters formuliert. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Zweite Frage - vielleicht bekommt jemand anders den Punkt: "Ich bin vom Donner gerührt. Das ist ein Rückschritt mit Anlauf für den gesamten Standort Österreich." - Wer hat das gesagt? Wissen Sie es zufällig? - Kollege Prack darf nicht mitmachen, denn er weiß es. - Von meiner Fraktion weiß es auch niemand? Das ist peinlich.

Ich helfe Ihnen auf die Sprünge: Das war Lhptm Stelzer von der ÖVP. Auch er zeigt sich über geplante Einsparungen und Kürzungen genauso empört wie wir hier fast alle - außer die FPÖ vielleicht; das weiß ich nicht.

Eine dritte Frage noch - und dann höre ich schon auf mit dem Rätsel: "Wenn es nach uns ginge, würden wir hier anders agieren. Ich verstehe nicht, warum keine anderen Umschichtungen vorgenommen wurden." - Wer hat das gesagt? *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Yannick Shetty!)* - Ein Punkt für Kollegin Arapović! Es war Yannick Shetty, Klubobmann im Parlamentsklub der NEOS. Und das ist aus unserer Sicht eine bemerkenswerte und unterstützenswerte Ansage.

Daher: SPÖ, NEOS, ÖVP, ihr habt uns die Begründung ... *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Nur die GRÜNEN haben nichts gesagt, oder was? Oje!)* - Alle diese Zitate klingen ja eigentlich eher wie Zitate von den GRÜNEN, deshalb hat es uns besonders überrascht, aber ich finde es super, dass Sie auch einmal die Regierung, die im Bund sitzt, Ihre eigenen Parteikolleginnen

wirklich in dieser Hinsicht in die Verantwortung nehmen, und da kann ich nur an Sie alle appellieren, dass Sie heute auch dabei bleiben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich danke Ihnen, dass Sie uns quasi die Begründung für diesen Antrag, oder diese Worte, geliefert haben. Es fiel mir relativ leicht, das zu schreiben. Ich habe sie alle noch einmal zitiert, damit Sie sich da vielleicht noch leichter annähern können, weil dieser Antrag nur zum Ziel hat, die Bundesregierung zur Absicherung des Wissenschafts- und Forschungsstandortes Wien in die Pflicht zu nehmen. Ich glaube auch nicht, dass die Frage hier noch lautet, ob wir uns darüber einig sind, sondern sie lautet eher, ob wir den Worten auch Taten folgen lassen oder hier einmal Fakten schaffen durch eine gemeinsame Resolution oder vielleicht eine gemeinsame positive Abstimmung auch von Ihrer Seite. Denn wir hoffen natürlich auch, dass sich da jetzt über den Sommer noch etwas tun wird, dass die endgültige Entscheidung über die Unifinanzierung - so seriös muss man sein - ja noch nicht ganz klar ist. Die Anzeichen sind schlecht, aber es ist noch viel Hoffnung, dass wir das noch gemeinsam ändern. Vielleicht ist auch deshalb jetzt genau der richtige Zeitpunkt, um noch einmal ein klares Signal aus Wien zu senden, nämlich das Signal, dass Kürzungen im Wissenschafts- und Forschungsbereich das denkbar schlechteste Zeichen der Zeit wären und kein Zukunftsprogramm wären, sondern das Gegenteil dessen. Aus meiner Sicht und aus Sicht meiner Fraktion ist vielmehr ein Signal zu senden, dass Wien zu seinen Unis, zu den Forschungseinrichtungen, zu seinen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern steht. Eben heute haben Sie noch einmal die Gelegenheit, den Worten Ihrer Parteikolleginnen und -kollegen ausdrücklich Nachdruck zu verleihen.

Denn wenn Kürzungen tatsächlich ein Fehler sind, wie das SPÖ, NEOS und ÖVP hier gesagt haben, und wenn Universitäten und Forschungseinrichtungen tatsächlich geschützt werden sollen - wie wir finden - und Wissenschaft eine Investition in unser aller Zukunft ist - was sie auch ist -, dann sollte die Zustimmung zu dieser Resolution - es ist eine Resolution, die ist wichtig, aber es ist auch nicht mehr als eine Resolution - eigentlich für Sie heute die leichteste Entscheidung an diesem Sitzungstag sein. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Schmid. - Sie sind am Wort!

GR Prof. Mag. Dr. Gerhard **Schmid** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Herr Berichterstatter, Frau Stadträtin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin ja normal immer jemand, der den Blick positiv in die Zukunft richtet und versucht, sozusagen in Richtung von Lösungen zu arbeiten. In diesem Fall sind alle hier der Meinung, dass es wichtig ist und notwendig ist, in Wissenschaft, in Forschung, in Technologie zu investieren, um da auch zu guten Ergebnissen zu kommen. Der große Vorteil in der Politik ist aber, dass man in der Lage ist, mit dem Erblasser zu kommunizieren, und Faktum ist, dass wir da budgetär in Österreich eine ganz besondere Erbschaft übernommen haben, nämlich eine desaströse Budgetsituation. Ich will da gar nicht die

Verantwortungen verteilen, aber ich möchte es nur der guten Ordnung halber erwähnen, damit man auch weiß, warum wir das eine oder das andere auch in aller Deutlichkeit diskutieren: weil die Fakten so sind, wie sie sind. *(Beifall von GR Mag. Alexander Ackerl.)*

Aber kommen wir zur Boltzmann Gesellschaft zurück! Also so schlecht ist die Lage nun wirklich nicht. Wenn wir uns die letzten Jahre im Schnitt anschauen, dann ist für 2026 die direkte Förderung von 450 000 EUR und die Förderung von 300 000 EUR für das spezielle Institut für Wissenschaftsvermittlung und Pandemievorsorge schon ein ganz schöner Brocken, und in Summe ist es weniger als 2 Prozent, die Wien Anteil an der Boltzmann Gesellschaft hat, die sich durch viele andere Quellen - Drittmittel, Globalbudget auch des Bundes et cetera und auch europäische Projekte - finanziert. Also, unverzichtbare Gesellschaft, unverzichtbares Institut!

Dieses Institut für Wissenschaftsvermittlung und Pandemievorsorge wurde ja 2025 als direkte Konsequenz der Corona-Krise und der Covid-19-Krise geschaffen. Es ist auch für Wien ein großer Wurf und in der Prävention absolut notwendig, weil es zwei Welten miteinander verbindet, die man traditionell immer getrennt gesehen hat, nämlich auf der einen Seite die exzellente Forschung und auf der anderen Seite gleichzeitig die Vermittlung und die praktische Anwendung, um die es hier geht - und das an einer Schnittstelle von Wissenschaft, Politik und Öffentlichkeit.

Ich glaube, wir alle wollen, dass immer mehr und mehr Mittel in Wissenschaft, Forschung und Technologie investiert werden. Die 750 000 EUR für das Jahr 2026 sind im Schnitt der letzten zehn Jahre sehr gut. Das ist immer auch situativ und davon abhängig, ob spezielle Projekte inkludiert sind und zusätzlich gefördert werden. Das kann nächstes Jahr wieder ganz anders ausschauen.

Wir alle hoffen, dass in den nächsten Jahren auch wieder Steigerungen möglich sind. Im historischen Vergleich und im Rückblick ist das aber eine wirklich respektable und gute Vorlage. Daher möchte ich diese unterstützen und bitte, auch die Postnummer entsprechend zu genehmigen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung über die Postnummer 31. Wer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit ... *(GR Mag. Josef Taucher: Die GRÜNEN nicht!)* - Ah, sorry. Ich kann die mehrstimmige Annahme mit den Stimmen der SPÖ, der NEOS, der FPÖ und der ÖVP festhalten.

Es liegen zwei Resolutions- und Beschlussanträge vor. Der erste ist von den GRÜNEN und bezieht sich auf den Wissenschaftsstandort Wien. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der GRÜNEN, womit dieser Antrag mit den Stimmen der SPÖ, der NEOS und der ÖVP abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der GRÜNEN ist ein Beschlussantrag zur Ludwig Boltzmann Gesellschaft. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag in der Minderheit und abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 35 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben "College 25+ und Jugendcollege Wien - Bekämpfung von Armut und Förderung der aktiven Inklusion". Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Mautz, die Verhandlungen einzuleiten. - Bitte.

Berichterstatterin GRin Mag. Andrea Mautz: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Bernecker-Thiel. - Sie sind am Wort, bitte.

GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Besucher, ein Besucher, zwei Besucher auf der Galerie.

Wie baue ich jungen motivierten Jugendlichen und Erwachsenen eine Brücke in die Arbeitswelt, wenn die Qualifikationen fehlen und es an Deutschkenntnissen, an Zeugnissen und an Ausbildungen fehlt?

Das ist eine schwierige Frage, aber Wien hat eine Antwort gefunden. Diese Antwort liegt beim Jugendcollege und beim College 25+. Das ist ein Konzept, das es seit September 2024 gibt und von der Stadt Wien, also von der MA 40 gemeinsam mit dem AMS Wien, geschaffen wurde. Das Ziel ist es dabei, junge Wienerinnen und Wiener nachhaltig in die Erwerbstätigkeit zu bringen - hinaus aus der Sozialhilfe und hin zur Eigenständigkeit.

Das ist nicht alles, worum es geht. Es geht natürlich auch um ein weiteres Element der gelebten Integration, die gerade für die Zielgruppe dieses Colleges sehr wichtig ist, weil es dabei um junge Leute geht, die eine Asylberechtigung oder subsidiären Schutz haben und Unterstützung brauchen, um Fuß zu fassen. Es geht also auch - ich habe es schon gesagt - um gelebte Integration und auch darum, Menschen das Gefühl und das Erlebnis zu geben, ein wichtiger Teil unserer Gesellschaft zu sein. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wie unterscheiden sich diese Colleges von der bisherigen Strategie? - Bis jetzt gab es ein zweistufiges Integrationsmodell. Das waren zum einen die Werte- und Deutschkurse des ÖIF und danach erst die Ausbildungsinitiativen des AMS. Das hat nicht immer gut funktioniert. Da kam es zu Verschiebungen und zu Wartezeiten. Die Kurse waren oft nicht gut aufeinander abgestimmt. Das hat zu relativ vielen Kursabbrüchen geführt.

Das soll mit diesen neuen Colleges jetzt behoben werden, oder es ist seit fast eineinhalb Jahren bereits behoben worden. Dabei werden jetzt also Deutschkurse, Bildungsangebote und Arbeitspraxis miteinander verschränkt, weil sie aufeinander abgestimmt sind und überlappend stattfinden.

Worum geht es konkret? Von welcher Art der Ausbildung reden wir eigentlich? - Das eine betrifft den Erwerb von Pflichtschulabschlüssen, weiterführende Ausbildung

und die Unterstützung, einen Arbeitsplatz oder einen Ausbildungsplatz zu finden. Der Bereich Sprache bleibt wichtig. Da geht es um Deutsch. Es geht aber auch um Alphabetisierungskurse und Wertekurse - auch die gehören dazu -, um Basisbildung in Mathematik, um digitale Kompetenzen und um Englisch.

Es gibt aber auch - und das ist ganz spannend, finde ich - eine praktische Hilfestellung. Die Jugendlichen bekommen also zum Beispiel ganz konkrete Unterstützung, um einen Lehrplatz zu finden. Sie bekommen Informationen und Finanzbildung, eine Schuldnerberatung, falls das nötig ist, und auch eine sozialpädagogische Betreuung, um zum Beispiel zu verhindern, dass Leute auf Grund von persönlichen Schwierigkeiten abbrechen. Das geht also ganz deutlich über das hinaus, was von einem Bildungsangebot normalerweise geleistet wird.

Dieses Projekt wird von der Wirtschaftsuniversität Wien begleitet und laufend evaluiert. Im Sommer ist es dann so weit, dass valide Zahlen veröffentlicht werden. Ich glaube aber, ich spoilere nicht, wenn ich sage, dass es schon bis jetzt sehr erfolgreich war, und ein paar Zahlen nenne.

Was wir bis jetzt sehen, ist, dass die Motivation der Teilnehmer überdurchschnittlich hoch ist und es auch eine tatsächliche Teilnahmebereitschaft gibt. Das schlägt sich in Anwesenheitszahlen nieder. Die Zahl der Abschlüsse ist sehr hoch. Wir haben seit Herbst ungefähr 6 000 Jugendliche und junge Erwachsene im Jugendcollege und am College 25+ als Teilnehmer gehabt. Das ist viel. *(Beifall bei den NEOS.)*

96 Prozent der Teilnehmer - wirklich fast 100 Prozent -, die für eine Deutschprüfung angemeldet waren, sind auch tatsächlich angetreten. Das ist enorm, wenn man es mit früheren Zahlen vergleicht. 58 Prozent haben diese Prüfung auch bestanden. Wenn es um die Pflichtabschlussprüfung geht, sind 97 der angemeldeten Menschen angetreten, und 87 Prozent - also eine ganz enorme Zahl - haben sie auch bestanden.

Über dieses Collegetraining hinausgehend haben 31 Prozent der Jugendlichen und jungen Erwachsenen mittlerweile eine Beschäftigung aufgenommen. Weitere 21 Prozent sind in weiterführende Qualifizierungsmaßnahmen übergetreten, also mehr als 50 Prozent - ein ordentlicher Erfolg. *(Beifall bei den NEOS.)*

Fazit: Die bisherigen Zahlen zeigen, dass dieses College ein wichtiger Baustein sein kann, wenn es darum geht, junge Erwachsene in ein selbstständiges Erwerbsleben überzuführen. Ich glaube, wir haben die Effektivität der Colleges hinreichend nachgewiesen.

Die Frage bleibt: Sind sie auch effizient? - Auch diese Frage kann man mit einem klaren Ja beantworten. Wenn man sich die Kosten ausrechnet, kommt man darauf, dass die durchschnittlichen Kosten pro TeilnehmerIn bei nicht mehr als 7 EUR pro Stunde liegen. Auch das ist enorm.

Ich habe diese Rede jetzt mit dem Bild einer Brücke begonnen. Ich möchte auch mit einem Brückenschlag enden - und zwar möchte ich mich auf die Aktuelle Stunde heute beziehen. Da hat die FPÖ behauptet, dass es

in Wien keine erfolgreichen Jobinitiativen geben würde. Ich würde sagen, dass diese Behauptung vom Jugendcollege und vom College 25+ jeden Tag widerlegt wird. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Stefanie Vasold.)*

Jetzt ist natürlich die Gefahr, dass der FPÖ dabei angst und bange wird, wie sie vorhin gesagt hat. Ich gehe fast davon aus, weil wir hier von Integrationsmaßnahmen reden. Das ist etwas, wogegen sich die FPÖ seit jeher mit Händen und Füßen wehrt. Für mich bedeutet das aber, dass wir im Fall des Jugendcolleges und des Colleges 25+ jedenfalls alles richtig gemacht haben. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächstes ist GRin Schütz zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende,werte Kollegen, liebe Zuhörer vor den Bildschirmen!

Ein bisschen ein Lachen kann ich mir nicht verkneifen. Ich habe das Gefühl, auch Mars und Venus können nicht zusammenkommen und nicht zusammenfinden. Wir werden das auch nicht.

Ich habe aber schon das Gefühl, dass wir in unterschiedlichen Ausschüssen gesessen sind, als es um das Thema der Sachkreditgenehmigung von 2,75 Millionen EUR gegangen ist, um die es jetzt bei diesem Poststück geht. Da waren Vertreter des AMS und auch andere anwesend, die uns schon andere Zahlen genannt haben, die Sie hier offensichtlich nicht wahrhaben wollen. Faktum ist: Ihre Integrationsmaßnahmen sind gänzlich gescheitert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es geht also um 2,75 Millionen EUR für das Jugendcollege und das College 25+. Im März 2024 wurden mit einem Gemeinderatsbeschluss 23,1 Millionen EUR für diese beiden genehmigt. Es hat dann auch eine sehr lange Zeit gedauert, bis es offensichtlich zu einer Vergabe kam.

Ziel war eben die Bekämpfung - dieses College nennt sich ja auch so - von Armut und die Förderung der aktiven Inklusion. Jetzt haben wir das Jugendcollege - das haben wir schon gehört - für 18- bis 25-Jährige. Das ist eine Institution, die es ja auch schon vorher gegeben hat. Sie ist aber halt auf 4 000 Plätze pro Jahr aufgestockt worden und bezieht sich mit der MA 40 jetzt halt schwerpunktmäßig auf junge Asylsuchende und subsidiär Schutzberechtigte, die die Mindestsicherung beziehen.

Neu dazugekommen ist das College 25+, also ab 25 Jahren, mit 1 000 Plätzen für erwachsene Geflüchtete. Das hat im September 2024 gestartet und sollte eigentlich Bildung, Beratung und Begleitung bei der Arbeitsvermittlung kombinieren. So weit, so gut. Der Fokus der beiden sollte auf Sprachkursen - Deutsch - sowie auf der Basisbildung in Mathematik und digitaler Kompetenz liegen, um die Menschen fit für den Arbeitsmarkt zu machen - und zwar für unseren Wiener Arbeitsmarkt - und sie besonders in Mangelberufe wie Pflege, Gesundheit und die sogenannten Green Deals zu bekommen.

Jetzt muss ich ehrlich sagen, ich bezweifle, dass wir Menschen, die laut Angaben des AMS im Ausschuss eine durchschnittliche Verweildauer von 6,5 Monaten in

diesen Institutionen haben - das ist die durchschnittliche Verweildauer für das College 25+ und das Jugendcollege -, in Mangelberufe wie Pflege und Gesundheit bekommen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass man da eine hochwertige Ausbildung für unsere zu pflegenden Senioren sowie für die Gesundheit bekommen kann. *(Zwischenruf von GRin Mag. Stefanie Vasold.)* - Ja, so steht es aber im Internet, dass das das Ziel ist. *(GRin Mag. Stefanie Vasold: Ich weiß nicht, welches Internet Sie lesen, aber ...!)* So steht es als Werbung für das College 25+ drinnen. Dafür geben Sie Geld aus.

Das weitere Ziel soll die Armutsbekämpfung über Qualifizierung und einen raschen Berufseinstieg sein. Das ist ein Widerspruch an sich. Denn entweder will man eine Qualifizierung haben - bei 6,5 Monaten durchschnittlich werden hochqualifizierte Maßnahmen schwer möglich sein -, oder man will einen raschen Berufseinstieg haben. Der ist aber mit einer Ausbildung von durchschnittlich 6,5 Monaten sicher nur mit Niedrigjobs zu garantieren.

Gut, von den 23,1 Millionen EUR haben wir gehört - ein Plus von 2,75 Millionen EUR. Damit sind wir bei 26 Millionen EUR. Versprochen wurde uns für das Frühjahr eine Evaluierung dieser beiden Colleges. Na, die ist bis heute nicht auf dem Tisch. Im Ausschuss haben wir gehört: Na ja, die ist eh in Arbeit. Die kommt irgendwann einmal im Sommer. Schauen wir einmal, ob sie kommt, wenn sie überhaupt kommt! *(Zwischenruf von GRin Yvonne Rychly.)*

Das ist aber typisch für Wien. Da werden halt immer Sachen versprochen, die dann de facto nie kommen. Schuld sind immer die anderen, aber nicht diejenigen, die dafür verantwortlich sind.

Warum haben wir jetzt die Erhöhung? - Na ja, weil sich das AMS verkalkuliert hat. Es hat nämlich die Ausschreibung auf Basis der Vorgängerorganisationen ohne die MA 40 gemacht, die es schon gegeben hat. Da hat es sich finanziell - wie sagt man? - ein bisschen zu optimistisch verschätzt. Dann hat halt auch die Inflation ihre Schuldigkeit getan. Zumindest ist die Schuld auf sie geschoben worden. Also braucht man noch Geld.

Wer organisiert nun einmal diese Projekte? - Wir haben bis jetzt nur gehört, dass es 26 Millionen EUR von der Stadt Wien gibt, die sie finanziert. Jetzt ist aber die Stadt Wien nicht die Einzige, die sie finanziert.

Die Kollegin hat gemeint, im Ausschuss ist von 7 EUR pro Teilnehmer und Stunde geredet worden. Dabei bleibt es aber nicht. Das ist ja nur das Geld von der Stadt Wien. Bis zu einem gewissen Grad sind aber auch das AMS und der Fonds Soziales Wien beteiligt, der übrigens auch Gelder von der Stadt Wien bekommt. *(Zwischenruf von GRin Mag. Stefanie Vasold.)* Das heißt, indirekt zahlt die Stadt Wien ja mehr als einmal. Dann sind in der Organisation auch noch die Volkshochschulen, die Volkshilfe und die Caritas beteiligt. Wir haben also viele Partnerorganisationen.

Wenn man sich das Schild des Colleges 25+ anschaut - mein Kollege hat es netterweise fotografiert und mir geschickt -, dann gibt es dort ja noch zwei weitere Finanziers, nämlich den waff, der von der Stadt Wien ja

auch einen sehr großen Brocken Geld bekommt. Ein weiterer Co-Finanzier ist die Europäische Union mit dem Europäischen Sozialfonds Plus. Auch der steht auf dem Schild des Colleges 25+ und prangt groß als Finanzier und Co-Finanzier dieses Colleges. Ich kann Ihnen das Foto auch gerne zur Verfügung stellen, wenn Sie es nicht glauben wollen.

Bei diesen Mitteln weiß man aber nicht genau, wie viel Geld dafür ausgegeben wird, was dafür fließt und wie die Gesamtzusammensetzung für dieses Projekt aussieht. Dann schauen die Rechnungen mit den Teilnehmern schon ganz anders aus.

Wenn man die Zahlen jetzt nüchtern betrachtet - ich habe im Ausschuss ganz genau zugehört und habe auch hinterfragt und nachgefragt: Sie reden immer davon, wie supertoll es ist - über 90 Prozent Erfolgsquote. Im Ausschuss ist klipp und klar gesagt worden: In der ersten Phase dieses Projekts gab es rund 6 100 Teilnehmer. Davon sind 23 Prozent ausgeschieden. Das sind 1 400. 2 700 sind noch im College oder in das Advanced College übergewechselt und können daher in den Zahlen - bei diesen 93 Prozent Absolventen - nicht berücksichtigt werden, so die Auskunftsperson des AMS im Ausschuss.

Das heißt, vom Rest - das sind rund 2 000 Teilnehmer - sind 93 Prozent in Beschäftigung, das heißt vom Gesamtergebnis knapp ein Drittel. 51 Prozent von diesen 2 000 haben ein fixes Arbeitsverhältnis erlangt oder sind beruflich aufgestiegen. Von diesen 2 000 haben rund 87 einen Schulabschluss abgeschlossen. Ich gratuliere denjenigen, die das geschafft haben. Respekt, das ist nicht leicht. Das respektiere ich. Das finde ich großartig. Man muss es aber einmal von den nackten Zahlen her sehen: nicht von 6 100, sondern von den 2 000.

Für den Rest ist schon B1 eine Herausforderung, weil die Leute, wie das AMS gesagt hat, de facto zum Teil bei null anfangen, weil ihnen die Basics fehlen und wir einen Anteil von 15 Prozent Analphabeten in diesen Kursen haben. Das heißt also, die Wahrheit hinter Ihren Jubelmeldungen, die Sie da vorne gerade gebracht haben ... Da haben wir im Ausschuss schon andere Zahlen gehört, die das relativiert haben.

Das muss man schon auch ganz ehrlich sagen: Sie verkaufen hier eine Erfolgsquote von über 90 Prozent. Wenn man genauer hinschaut, dann stellt man fest: Die Hälfte der Teilnehmer steckt noch immer im System. Ein Viertel ist ausgeschieden. Am Ende bleibt ein Bruchteil über, der tatsächlich eine stabile Beschäftigung hat.

In Zeiten, in denen das Budget aus dem Ruder läuft und in denen Menschen nicht wissen, wie sie sich ihre Wohnung, ihr Heizen und ihr Leben finanzieren können, wie sie Lebensmittel kaufen können, wie sie ihren Kindern irgendetwas bieten geschweige denn von einem Urlaub reden können - mich hat jetzt eine Alleinerzieherin angesprochen, die gesagt hat, sie weiß nicht einmal, wie sie ihren 14-jährigen Sohn durchbringen soll -, ist es den Steuerzahlern definitiv nicht zumutbar, so etwas zu finanzieren. Ich kann es ihnen auch nicht erklären, warum man dafür immer mehr Geld ausgeben soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Arbeitsmarktpolitische Maßnahmen, die Menschen im System auf Kosten von Steuerzahlern parken - das ist bei einem Bruchteil der Teilnehmer ja offensichtlich der Fall -, sind für uns inakzeptabel. Dass dabei ein Teilnehmer de facto so viel kostet, um in eine fixe Beschäftigung zu kommen, wie ein Wiener Arbeitnehmer in einem ganzen Jahr oder vielleicht sogar in mehr als einem Jahr verdient, ist für uns inakzeptabel. Daher werden wir dieses Projekt auch weiterhin nicht unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächstes ist GRin Vasold zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** (SPÖ): Frau Vorsitzende!

Ich glaube, ich könnte meine ganze Redezeit dafür verwenden, zu korrigieren, was Sie jetzt hier von sich gegeben haben. Ehrlich gesagt habe ich zwischendurch selber den Faden von dem verloren, was Sie hier besprechen.

Mich erstaunt, dass wir uns sowohl in diesem Haus, im Gemeinderat, aber auch im Ausschuss tatsächlich intensiv und mehrmalig mit dem Jugendcollege beschäftigt haben und Sie augenscheinlich der Meinung sind, das ist eine Pflegeausbildung, bei der die Caritas und die Volkshilfe etwas einzahlen. Also, das ist dermaßen weit von dem entfernt, was Tatsache ist, dass ich gar nicht weiß, wo ich zu berichten anfangen sollte. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Heiterkeit bei Amtsf. StR Peter Hacker. - GR Lukas Brucker, MA: Wer hat das gesagt? - Zwischenruf von GRin Angela Schütz, MA.)*

Es ist wirklich erstaunlich, wie wenig man sich in der Sache beschäftigen kann. Man kann sich hinstellen und sagen: Wir haben da ganz andere Zahlen gehört. Das haben Sie gerade gemacht. Die Zahlen, bei denen Sie ganz andere haben, haben Sie uns nicht genannt. Wenn man glaubt, das Jugendcollege ist eigentlich eine Pflegefachausbildung, dann fehlt es sozusagen an den Grundlagen.

Ich fasse zusammen: Die FPÖ macht das, was sie immer macht, nämlich Probleme aufzublasen, von diesen Problemen zu leben und gegen jede Lösung zu stimmen, um dann die Probleme weiter aufblasen zu können. Ein Nebensatz noch: Wenn Sie jetzt mit der Alleinerziehenden kommen, muss ich Ihnen sagen: Ungefähr vor drei Tagen haben Sie im Nationalrat gegen den Unterstützungsfonds für Alleinerziehende gestimmt. Also, was jetzt? *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wir sind stolz darauf, dass es auch in Zeiten von budgetär wirklich schwierigen Herausforderungen weiterhin Projekte wie das Jugendcollege gibt und wir es ausbauen, weil wir sehen, dass es besonders ist. Es geht nämlich um eine Verbindung von Basisbildung ... Kollegin Schütz *(in Richtung der mit GR Lukas Brucker, MA sprechenden GRin Angela Schütz, MA)*, vielleicht hören Sie kurz zu, was das Jugendcollege ist. Das könnte für die nächste Rede helfen. *(Heiterkeit bei Amtsf. StR Peter Hacker.)*

Es ist eine Basisbildung, die individuell an den tatsächlichen Wissensständen der Kursteilnehmerinnen

und -teilnehmer ansetzt. Es geht um Spracherwerb, um Deutschlernen. Es geht um arbeitsmarktrelevante Kompetenzen, um Orientierung und Praktika und um sozialpädagogische Begleitung.

Das Ziel ist nicht, dass jemand nach sechs Monate eine fertige Pflegeausbildung hat, sondern das Ziel ist, dass die Menschen nach dieser Grundausbildung entweder in ein Beschäftigungsverhältnis oder in eine weitere Berufsqualifikation einsteigen. Dieses Ziel - das sehen wir an den Zahlen - erreichen wir exorbitant besser als vieles, was es sonst so gibt, indem nämlich 51 Prozent der Teilnehmerinnen und Teilnehmer, die im Jugendcollege sind, erfolgreich in eine Beschäftigung oder eine Berufsausbildung vermittelt werden konnten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Das gelingt durch ein sehr intensives und fast schulähnliches Setting, in dem es eben unterschiedliche Module gibt, die individuell und passgenau dort ansetzen, wo es Sinn ergibt. Somit geht es nicht um eine kurzfristige Vermittlungsagentur, sondern um eine nachhaltige Perspektive, die die Menschen auch dauerhaft in den Arbeitsmarkt integrieren kann.

Was die Mehrkosten betrifft, die wir jetzt beschließen, nämlich die 2,75 Millionen EUR Sachkrediterhöhung, auch da haben Sie so getan, als wäre Hokusfokus im Gange. Na na na orientiert sich das AMS bei der Ausschreibung 2023 ... - Die Kollegin Schütz interessiert es nicht so. Das bedauere ich ein bisschen. Denn angesichts dessen, was Sie jetzt erzählt haben, glaube ich, dass das Ihren Wissensstand wirklich erhöhen würde.

Augenscheinlich waren wir in verschiedenen Ausschüssen, denn dort wurde vom AMS sehr genau ausgeführt, dass die Ausschreibung 2024 auf den Zahlen der Vorjahre beruht. Na na na wird sie das. Worauf soll sie denn sonst beruhen? Das heißt, wir haben Zahlen von 2023. Vergeben wurde es 2024. Jetzt haben wir 2026 und eine Endabrechnung vorliegen. In diesem Zeitraum haben wir in diesem Land eine Inflation, die deutlich über 10 Prozent liegt. Deshalb gibt es jetzt bei der Endabrechnung diese Restrate von 2,75 Millionen EUR. Es wurde vom AMS und von der MA 40 vielfach gewissenhaft und genau geprüft.

Wie gesagt, es hat eh System, wie Sie das machen. Wenn Sie im Internet lesen, schauen Sie sich vielleicht auch diese wirklich berührenden Geschichten an, die man von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern findet, die über das Jugendcollege mehr Selbstvertrauen, eine Perspektive und eben auch fundierte Deutschkenntnisse erlangt haben und in eine wirklich nachhaltige Qualifizierung einsteigen konnten.

Das zeigt im Übrigen auch der Beschluss der LandessozialreferentInnen, die vor kurzem genau dieses Modell der Verschränkung von Basisbildung, Sprachqualifikation sowie Berufsorientierung und -kompetenzen quasi als Vorbildmodell beschlossen und genannt haben. Dementsprechend kann man echt sagen, dass dieses Jugendcollegemodell eines ist, das nicht nur aus Wiener Sicht gut ist, sondern das weit über Wien hinaus als Vorbild dient. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

In diesem Sinne glaube ich wirklich, wir können stolz auf das Jugendcollege sein. Wir können stolz sein, dass es das auch in budgetär schwierigen Zeiten weiterhin gibt. Ich würde Sie deshalb bitten, diesem Antrag zuzustimmen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Ellensohn zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR David **Ellensohn** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

Schauen wir - ich war auch in dem Ausschuss -, wer im gleichen Ausschuss war und wer nicht!

Ich glaube, es ist relativ eindeutig. Ich bedanke mich bei GRin Vasold und bei GRin Bernecker-Thiel, denn ich hätte das im Ausschuss auch so gehört. Es war sehr interessant und sehr auskunftsfreudig. Es gibt den Abschlussbericht noch nicht, also müssen wir nicht schon jetzt alle Zahlen zerlegen.

Wir haben eine sehr lange Anfrage gemacht. Die passt genau dazu. Die ist am 27. April eingebracht worden und ist wahrscheinlich genau Ende Juni - das ist wahrscheinlich ein bisschen zu früh, aber das werden wir aushalten - zu beantworten. Der Bericht über das Jugendcollege und das College 25+ kommt demnächst. Da werden alle diese Fragen, die ich auch für mich selber notiert habe, ausführlich beantwortet.

Es ist 2016 eingeführt worden. Das war eine gute Idee, es war eine Erfolgsgeschichte. Es ist 2024 für Leute über 25 ausgebaut worden. Natürlich kann man bei jedem Projekt nachbessern. Was man allerdings nicht kann: Man kann nicht sagen, wir machen mehr Integrationsmaßnahmen, und dann streichen wir das wieder.

Ich lasse es so stehen, wie es GRin Vasold vorhin gesagt hat. Ich muss bei der FPÖ nichts dazulegen. Es gibt keine Integrationsmaßnahme, die wir hier herinnen beschließen, wo die *(in Richtung FPÖ)* mitgehen. Ich bin schon sehr lange in dem Haus. Ich kann mich nicht erinnern, dass Sie auch nur einen Euro für Integration ausgeben würden. *(GR Armin Blind: Schlechtes Gedächtnis!)* Im Gegenteil, es wird jedes Mal über irgendetwas hergezogen und dagegen getetzt.

Man muss noch einmal in Erinnerung rufen: Was ist das? - Die Leute sind 32 Stunden in der Woche dort. Das ist ein Fulltimejob, denn man muss ja auch zu Hause noch lernen. Das ist, wie in die Schule zu gehen. Da ist man schwer beschäftigt. Das dauert für die meisten Leute rund zwölf Monate. Das ist sehr intensiv und hat einen hohen Nutzen. Das soll es auch, weil man den Leuten helfen muss, vor allem denen, die eine Fluchtbio-graphie haben.

Was wir schon kritisieren müssen - ich bin ja nicht bei der Regierungspartei und auch nicht in der Koalition: Wenn ich online bei der Sozialberatung schaue, was die jetzt für Probleme haben, so macht man es ein paar Leuten - so wichtig das Projekt auch ist - ein bisschen schwerer. Ich glaube, das werden wir dann leider bei den Zahlen sehen. Schön wäre es, es wäre nicht so.

Personen bis 25 können, wenn sie Mindestsicherung erhalten, mehr oder weniger bekommen: 300 EUR Un-

terschied. Jetzt ist es seit 1.1.2026 so gefasst: Wenn jemand Mindestsicherung bekommt und eine Integrationsmaßnahme oder eine AMS-Maßnahme macht - laut Homepage ist es eine AMS-Maßnahme, no na ned, wenn es die Hälfte mitfinanziert -, dann fällt man bei der Mindestsicherung um 300 EUR im Monat um.

Jetzt redet man aber von Leuten, die, wenn sie alleine sind, um 300 EUR weniger haben. Statt 1 229 EUR sind es 922 EUR. Wenn sie in einem gemeinsamen Haushalt leben, fallen sie von 922 EUR auf 614 EUR. Jetzt muss man sich schon überlegen: Wenn man 922 EUR hat und diese Maßnahme macht, dann verliert man jetzt ein Jahr lang jeden Monat 300 EUR. Das können sich natürlich nicht alle leisten, denn da reden wir nicht von einem Zehntel unseres Bruttogehaltes. Es ist dann im Jahr ein Unterschied von ungefähr 3 600 EUR. Das können sich nicht alle leisten.

Das ist genau das, was wir alle nicht wollten - zumindest nicht nach den Texten, die hier gesprochen wurden. Wir wollen ja, dass diese Maßnahmen ergriffen werden. Wir wollen, dass jemand mit Fluchtbiografie dort hinkommt. Wir wollen, dass sie das Jugendcollege machen. Man macht es ihnen eine Spur schwerer.

Ich hoffe und würde mir wünschen, dass bei den Zahlen im Juli dann nicht herauskommt: Oje, oje, wir haben viele hundert Leute verloren. So hat es - das sage ich fairerweise dazu - beim letzten Ausschuss auf die Schnelle nicht ausgeschaut. Es wäre aber schade, wenn man hundert Leute verlieren würde, nur weil man ihnen im Monat 300 EUR wegnimmt. Das ist eine sehr geringe Einsparung für die Stadt Wien, aber wenn man das einem Einzelnen ...

Wir haben vorhin gehört, wie wichtig das ist. Das unterstreichen wir hundertmal. Ich bin froh, dass es die Maßnahme gibt. Wir stimmen selbstverständlich auch der Erhöhung zu, die jetzt wirklich sehr leicht erklärbar ist. Zumindest das hätte man nicht attackieren müssen, aber lassen wir das. Diejenigen im Haus, die es mit Integration und Chancen für Jugendliche, die aus viel, viel schwereren Verhältnissen kommen als die meisten von uns, ernst meinen ...

Wenn es das Ziel ist, denen zu helfen, muss man eventuell überdenken, ob es eine schlaue Maßnahme war, ihnen die 300 EUR zu streichen. Wenn gar nichts passiert ist, dann haben wir Glück gehabt. Dann geht es den Leuten zwar finanziell eine Spur schlechter, aber wenn sie die Maßnahme trotzdem machen, dann sind wir alle froh, dass sie das tun. Ich hoffe, dass wir nicht im Juli eine Zahl zu sehen bekommen, wonach ein paar Hundert aus dem Ganzen ausgestiegen sind. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist Herr GR Brucker zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe KollegInnen!

Zuerst einmal möchte ich eines klarstellen: Wenn Kollegin Vasold meiner Kollegin Angela Schütz vorwirft, sie würde behaupten, dass die Caritas das Projekt finanziert oder dass es sich dabei um eine Pflegeausbildung

handeln würde, dann ist das vollkommen unrichtig. Das hat sie nie gesagt. Hören Sie also bitte auf, hier mit Unterstellungen zu arbeiten! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Kollege Ellensohn meint, dass wir hier gegen Integrationsmaßnahmen stimmen würden *(GRin Mag. Berivan Aslan: Das macht ihr auch!)*: Erstens stimmen wir sinnvollen Integrationsmaßnahmen immer zu. *(GR Ing. Christian Meidlinger - erheitert: Welchen haben Sie zugestimmt? - GR Mag. Josef Taucher: Was sind denn Ihre Integrationsmaßnahmen?)* Wir sind aber nicht bereit, hier als Versorgungsanstalt für linke NGOs, die die Asylindustrie vertreten, einzustehen und hier Gelder zur Verfügung zu stellen. Das ist keine Integration. Das ist Geldverschwendung, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist schon schön, dass Sie hier dieses College 25+ und das Jugendcollege glorifizieren. Ich habe natürlich Verständnis dafür, dass Sie das machen. Immerhin sind bis jetzt fast 100 Millionen EUR an Steuergeld hier hineingeflossen. Jetzt buttern wir noch einmal fast 3 Millionen EUR hinein.

Was haben die Wiener dafür bekommen? Was haben sie dafür bekommen? - Bis heute keine einzige nachvollziehbare Bilanz, bis heute keine vollständigen Zahlen, bis heute keine seriöse Evaluierung. Das ist ein Fass ohne Boden. Es ist unverantwortlich, wie man noch einen einzigen Cent in dieses Projekt stecken kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

StR Hacker hat uns hier noch vor einigen Monaten versprochen, dass diese große Evaluierung der WU bis April kommen soll. Jetzt haben wir mittlerweile Juni. Jetzt heißt es, sie soll im Laufe des Sommers kommen. *(Amtsf. StR Peter Hacker: Haben wir im Ausschuss besprochen!)* Es gibt ja angeblich auch ein laufendes Controlling. Von dem wissen wir überhaupt nichts. Ich sage schon: Während die Wiener Bevölkerung jeden Euro zweimal umdrehen muss, werden hier hunderte Millionen verteilt, ohne dass überhaupt klar ist, was dabei herauskommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir von den Zahlen sprechen, muss man schon auch sagen: Wenn man das anhand der Zahlen, die jetzt verfügbar sind, im Gesamtkontext sieht, geht die erfolgreiche Vermittlung pro Teilnehmer in die zigtausenden Euro. Das ist eine enorme Zahl. *(Amtsf. StR Peter Hacker: So ein Blödsinn!)* - Wir werden Ihnen das nachrechnen, sobald die aktuellen und richtigen Zahlen vorliegen. Das kostet pro in den Arbeitsprozess Vermitteltem zigtausende Euro. *(Amtsf. StR Peter Hacker: Das ist falsch! Das ist so peinlich falsch!)* Diese Zahlen werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir aber schon von Integration sprechen, ist eigentlich interessant: Herr Ludwig und auch Herr Hacker haben uns immer erklärt, wir können uns nicht aussuchen, wer nach Wien kommt. Wir können ja keine Mauer um Wien bauen. *(GR Ing. Christian Meidlinger: Das kann nicht einmal der Trumpf!)* Es liegt nicht in unserer Verantwortung, welche Zugewanderten nach Wien kommen. *(GR Mag. Josef Taucher: Wie viele hat Kickl abgeschoben?)*

Jetzt zeigt sich genau das Gegenteil. Es gibt aktuelle Zahlen, die der AMS-Chef Kopf präsentiert hat. Er sagt: Nachdem die Mindestsicherung für subsidiär Schutzberechtigte gestrichen wurde, haben plötzlich viele dieser ehemaligen Mindestsicherungsbezieher einen Job angenommen oder Wien oder sogar gleich ganz Österreich verlassen. Plötzlich funktioniert genau das, was uns die SPÖ jahrelang als unmöglich verkauft hat.

Die Wahrheit ist: Natürlich können wir steuern, wer bleibt und wer geht. Wenn Sozialleistungen gekürzt werden, dann reagieren die Leute darauf: Sie nehmen Arbeit an oder verlassen die Stadt. Genau das muss auch das Ziel sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb braucht es keine hunderte Millionen teuren Projekte wie das College 25+ und das Jugendcollege, sondern endlich eine Streichung der Mindestsicherung für Nichtösterreicher. Das wäre die Lösung. Das werden wir durch einen Kurswechsel mit der FPÖ auch einfordern, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: Ich dachte, Sie wollen, dass die Leute arbeiten gehen!)*

Wenn Frau Vasold von den berührenden Geschichten der Teilnehmer gesprochen hat: Ja, es mag diese geben. Das glaube ich Ihnen. Es gibt aber auch eine andere Sicht der Dinge. Es gibt dort nämlich auch massive Probleme, die uns von Teilnehmern und auch vom Lehrpersonal immer wieder berichtet werden, was Sie vertuschen wollen. Wir haben massive Angriffe auf Lehrpersonal in diesen Kursen. Wir haben ethnische Konflikte in diesen Kursen. Wir haben Messerstechereien vor diesen Kursen. Wir haben Sittenwächter, die an den Eingängen die Frauen abpassen und sie daran hindern wollen, an diesen Kursen teilzunehmen. *(GRin Mag. Stefanie Vasold: Unverfroren ist das!)* Das sollten Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen. Das ist nämlich die Realität bei diesen Kursen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, die Wiener haben ein Recht darauf, dass das Steuergeld sinnvoll eingesetzt wird. Es soll für diejenigen eingesetzt werden, die tagtäglich aufstehen, Leistung bringen, arbeiten gehen und dieses System erhalten, aber trotzdem zu wenig zum Leben haben. *(GR Mag. Josef Taucher: Das wollen wir ja!)* Das sind genau die, die Sie mit Ihren Gebühren täglich belasten und bei denen Sie die Gebühren in die Höhe schrauben. Hier sollten Sie ansetzen. *(GR Mag. Josef Taucher: Wir wollen, dass die Leute arbeiten und etwas beitragen!)*

Senken Sie die Gebühren, statt sie zu erhöhen, Herr Taucher! Machen Sie das! Belasten Sie diese Leute nicht, sondern entlasten Sie sie! Entlasten, nicht belasten, Herr Taucher. Genau so ist es. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Geben Sie das Geld denjenigen österreichischen Staatsbürgern, die unverschuldet in Not geraten sind, wie der alleinerziehenden Mutter, die meine Kollegin Schütz erwähnt hat, die nicht mehr weiß, wie sie sich das tägliche Leben leisten soll. Das wäre auch eine Möglichkeit. Diese Frau sollten Sie unterstützen und sich nicht über diese Leute lustig machen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Diese Debatte zeigt einmal mehr: Wien braucht einen Kurswechsel. Den wird es mit der FPÖ im Jahr 2030 geben. Das garantieren wir. *(Beifall bei der FPÖ. - Amtsf. StR Peter Hacker: Ha!)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort. - Bitte.

Berichterstatterin GRin Mag. Andrea **Mautz**: Also, ich bin erschüttert, was die KollegInnen der FPÖ in diesen Akt hineininterpretieren. Ich möchte mich nur noch einmal bedanken - auch beim AMS, bei der Stadt Wien, beim waff und so weiter -, dass dieses Projekt so hervorragend funktioniert und uns auch im Ausschuss so gut präsentiert wurde. Ich darf Sie noch einmal um Zustimmung ersuchen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 35. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ angenommen ist. *(GR Mag. Josef Taucher - in Richtung FPÖ: Untergangspropheten!)*

Zu dieser Postnummer liegen drei Anträge vor, die ich jetzt zur Abstimmung bringe. Der erste Antrag der GRÜNEN betrifft die Fast-Track-Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN selber. - Ihr könnt eurem eigenen Antrag bitte zustimmen. - Danke. *(Allgemeine Heiterkeit.)* - Das heißt, dieser Antrag ist gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS abgelehnt.

Der nächste Antrag der GRÜNEN ... Ich bin falsch. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin mit den Abstimmungen in der falschen Postnummer. Es tut mir leid. Ich nehme sie wieder zurück. Ich werde Sie noch einmal dazu auffordern, wenn wir dann bei der richtigen Postnummer sind. Wir vergessen diesen kleinen Passus.

Wir kommen daher jetzt zur Verhandlung der Geschäftsstücke 1 und 2. - Sorry für die Verwirrung. - Sie betreffen die Förderungen im Bereich Integration und Diversität. Die Poststücke 1 und 2 werde ich zusammenziehen, die Abstimmungen jedoch getrennt durchführen. Gibt es gegen diese Vorgangsweise einen Einwand? - Trotz der Verwirrung, die ich gestiftet habe, gibt es keinen Einwand. Ich danke vielmals. Ich ersuche daher die Berichterstatterin, GRin Akcay, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Safak **Akcay**: Ich ersuche um Zustimmung. - Danke.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Aslan. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Berivan **Aslan** (GRÜNE): Sehr geehrte Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Na ja, bei so vielen verwirrenden Statements ist es kein Wunder, sage ich einmal. *(GR Mag. Josef Taucher: Kein Wunder bei diesen Reden!)* - Ja, es ist leider jedes Mal wirklich erschreckend, dass Sie *(in Richtung FPÖ)*

sich einfach beinhalten hier herstellen und sagen, Sie sind für die Integration der Menschen mit Migrationsbackground in den Arbeitsmarkt. Die Realität ist aber, dass Sie in den Ausschüssen einen Antrag nach dem anderen ablehnen. So schaut es aus. Eigentlich seid ihr die einzige Partei, die Integration verweigert. Das muss man einfach so festhalten. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS.)*

Zum Poststück: Wir stimmen dem Projekt FAVORITIN selbstverständlich zu, weil wir der Meinung sind, dass jede arbeitsmarktpolitische Maßnahme Frauen stärkt und auch für Frauen wichtig ist. Womit wir natürlich nicht so happy sind, ist, dass derartige Projekte fast jedes Jahr um 10 Prozent gekürzt werden. 10 Prozent bedeuten in der Realität weniger Beratungsstunden, weniger Personal und weniger Unterstützung für all die Menschen, die das am dringendsten brauchen.

Auch wenn man in Zeiten der Teuerung sagt, wir machen ja eh keine Kürzung, sondern nur eine Inflationsanpassung: Auch das ist eine Kürzung. Ich finde, es kann doch nicht sein, dass der politische Anspruch hier Chancengerechtigkeit lautet und die Budgetrealität einfach eine Kürzung ist. Das kann man so nicht hinnehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wo wir nicht zustimmen werden, ist in Bezug auf die Schließung des Projektes TERRA - das ist beim Job-TransFair angesiedelt -, weil wir der Meinung sind, es ist ein fatales politisches Signal nach außen, wenn man ein arbeitsmarktpolitisches Projekt für Zugewanderte einfach schließt. Ich finde, das ist genau die Art von Politik, durch die man rechte Narrative stärkt, Integrationsprojekte bedeutungslos macht und dann auch Integrationsarbeit entwertet. Was passiert dann am Ende? - Am Ende gewinnt die FPÖ. Also am Ende gewinnen Sie sozusagen nacheinander, weil wir derartige Integrationsprojekte in den Ausschüssen stillschweigend schließen.

Ich finde, mit dieser Kürzungspolitik schafft man keinen Arbeitsplatz. Mit dieser Kürzungspolitik finanziert man keine Pension. Mit dieser Kürzungspolitik behebt man auch keinen Fachkräftemangel. Sondern es ist einfach ein Kurs, der in eine komplett andere Richtung geht, die den Menschen am Ende des Tages auch nicht nützt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Denn die Lebensrealität schaut halt anders aus. Wir haben eine erwerbsfähige Bevölkerung, die immer stärker altert. Wir werden irgendwann einmal die Situation haben, dass wir in gewissen Branchen einen Arbeitskräftemangel haben. Wir werden die Situation haben, dass Unternehmer händeringend Personal suchen. Dieser Kurs vergrößert nicht nur gesellschaftliche Schieflagen. Dieser Kurs gefährdet auch den Wirtschaftsstandort Wien.

Genau deshalb bringen wir heute drei lösungsorientierte Anträge ein. Denn es kann doch nicht sein, dass Migration nur als Problem dargestellt wird. Migration kann auch als Potenzial dargestellt werden. Zu unseren Anträgen komme ich noch. Vor allem sind es politisch machbare Forderungen, die wir heute stellen.

Beim ersten Antrag geht es darum, dass wir ein Fast-Track-Modell für die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen in Mangelberufen fordern. Das heißt: Wer

schon eine Qualifikation hat, der sollte so schnell wie möglich in den Arbeitsmarkt integriert werden und nicht ewig lang warten müssen bis seine Qualifikation anerkannt ist.

Beim zweiten Antrag geht es darum, dass man sagt: Es ist unnötig, dass man Menschen irrsinnig lang in Warteschleifen warten lässt. Quasi: Macht erst einmal einen Deutschkurs, dann schauen wir weiter! Wenn ihr den Deutschkurs dann gut absolviert habt, könnt ihr in den Arbeitsmarkt einsteigen. Die Praxis hat gezeigt: Das Ganze dauert eine ewig lange Zeit, und die Menschen landen dann in irgendwelchen Jobs, für die sie komplett überqualifiziert sind.

Unser Lösungsvorschlag diesbezüglich ist, dass wir sagen: Es ist sehr wichtig, dass man beides gleichzeitig macht. Wir müssen für diese Menschen ein System ermöglichen, sodass sie Deutschkurs absolvieren können und gleichzeitig arbeiten gehen dürfen. Das hat sich auch in vielen anderen Ländern bewährt. Auch in Kanada hat sich das bewährt, warum also nicht auch in Wien, wenn wir diesen Weg einschlagen?

Im dritten Antrag geht es uns grundsätzlich darum, dass wir sagen: Na ja, es ist ja wirklich nicht förderlich, dass man arbeitsmarktpolitische Integrationsprojekte abbaut. Ganz im Gegenteil, wir sollten in Richtung Ausbau gehen und schauen, was effektiv ist. Davor haben wir jetzt über das Jugendcollege geredet. Was hilft uns wirklich? Damit würden wir einen politischen Kurs einschlagen, der die Integration von Menschen mit Zuwanderungsgeschichte fördert und ihr Potenzial wirklich erhöht.

Ich denke, das ist ja keine von mir erfundene These, sondern das sagt mittlerweile auch die Wissenschaft. Wer bei der Integration spart, wer bei integrationspolitischen und arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen spart, der hat morgen doppelt und dreifach so hohe Kosten. Denn damit schafft man auch größere gesellschaftliche Probleme. Man nimmt den Menschen auch die Perspektive für berufliche Aufstiegschancen.

Deshalb brauchen wir ein Umdenken, das die Potenziale erkennt, statt Chancen zu verbauen. Denn alles andere wäre politisch kurzsichtig und gesellschaftlich teuer. - Vielen Dank.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Stumpf zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte über das Poststück reden, in dem es um den Job-TransFair geht, im Akt noch unter dem Fördergegenstand Job-TransFair - TERRA geführt.

28 470 EUR klingen im ersten Moment nicht nach viel. Ich komme darauf noch näher zu sprechen. Worum geht es da? - Es geht darum, dass eine gewisse Zielgruppe - im Akt auch konkret als ältere Migrantinnen und Migranten definiert - Beratung bekommt, vorrangig muttersprachlich. Die Themen sind Pension, Soziales, Familie, Arbeit, Fortbildung und Gesundheit.

Interessant ist dabei aber, dass es nicht um Neuankömmlinge geht, die erst vor ein paar Wochen ange-

kommen sind und Hilfe bei der Orientierung brauchen - das wird vom Förderwerber auch bewusst festgehalten -, sondern es geht um Menschen, die zum Teil seit vielen, vielen Jahren und oft sogar seit Jahrzehnten in Österreich leben.

Wenn diese Menschen nach Jahrzehnten noch immer muttersprachliche Beratung benötigen, um sich im Pensionssystem, im Sozialsystem und im Gesundheitssystem zurechtzufinden, dann ist das kein Beweis gelungener Integration, sondern es ist der Beweis eines politischen Problems, das Sie verursacht haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau dieses Problem beschreibt der aktuelle Forschungsbericht des Österreichischen Integrationsfonds, den ich wirklich jedem zu lesen nur empfehlen kann. Dieser Bericht ist im April dieses Jahres veröffentlicht worden und beschäftigt sich mit der zentralen Frage: Was wurde aus den rund 1,7 Millionen ausländischen Staatsangehörigen, die in den letzten zehn Jahren nach Österreich gekommen sind? Der ÖIF untersucht auch sehr detailgenau nicht nur irgendein Gefühl, sondern messbare Realitäten, harte Realitäten: Wer bleibt? Wer arbeitet? Wer verdient? Wer integriert sich in den Arbeitsmarkt? Wie schaut das in Zahlen gegossen aus?

Die Antwort, meine Damen und Herren, ist eindeutig: Es macht nämlich einen massiven Unterschied aus, welche Art von Zuwanderung stattfindet. Denn die Studie attestierte, dass die reguläre Zuwanderung in den Arbeitsmarkt deutlich besser funktioniert. Bei regulär zugewanderten Drittstaatsangehörigen etwa, die länger im Land blieben, stieg auch die Erwerbsbeteiligung bei Männern auf über 85 Prozent und bei Frauen auf 70 Prozent. Bei den jüngeren Zuwanderungsjahrgängen verlief dieser Prozess teilweise noch eine Spur schneller.

Das heißt, wer gebraucht wird, wer qualifiziert in unser Land kommt und wer kommt, um sich in den Arbeitsmarkt einzugliedern, und nicht, um es sich im Sozialsystem gemütlich zu machen, der leistet auch einen wichtigen Beitrag für unsere Stadt und für unser Land. Da sieht man dann auch in Zahlen gegossen, dass es mehr oder weniger rund läuft.

Bei der Asylmigration aber - und hier ist das große Aber anzumerken - sieht es völlig anders aus. Von den Asylsuchenden der Jahre 2015 und 2016, die in Österreich geblieben sind, waren nach fünf Jahren über 50 Prozent der Männer erwerbstätig, aber weniger als 20 Prozent der Frauen. Bei den späteren Jahrgängen wird es nicht besser. Denn von jenen, die 2022 einen Asylantrag stellten und im Land blieben, waren nach zwei Jahren 40 Prozent der Männer erwerbstätig, aber nur 13 Prozent der Frauen. Bei den Asylsuchenden des Jahres 2023 waren im Folgejahr 25 Prozent der Männer und nur 6 Prozent der Frauen erwerbstätig. Meine Damen und Herren, das ist keine freiheitliche Parole, sondern das sind wissenschaftlich erhobene Zahlen des Österreichischen Integrationsfonds.

Jetzt frage ich Sie: Wie viele Förderungen braucht es aus Ihrer Sicht noch, bis Sie selber zur Kenntnis kommen und zur Kenntnis nehmen, dass Ihr Modell nicht funktioniert? Denn Sie verwalten Migration, Sie begleiten

Migration, Sie beraten Migration, Sie fördern Migration mit unser aller Steuergeld, aber Sie lösen das Integrationsproblem nicht. Sie schaffen es nicht. *(GR Armin Blind: Geschäftsmodell!)* - Es ist ein Geschäftsmodell. Das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zwei Kolleginnen hier im Haus waren mit mir gemeinsam vor einigen Wochen bei einer sehr interessanten Abendveranstaltung des Österreichischen Integrationsfonds, wo es einen Fachvertrag von Prof. Beck gegeben hat, der auch selber gesagt hat: Es gibt kein Land wie Österreich und Deutschland, das so viel Geld für sogenannte Integrationsmaßnahmen ausgibt - mit gleichzeitig so wenig bis mäßig wenig Erfolg.

Der Unterschied zwischen Ihrer Politik - das sagt jetzt nicht Herr Prof. Beck, sondern das sage ich als Integrations Sprecher meiner Partei - und unserer Politik ist nämlich: Sie wollen Migration. Sie wollen Migration managen. Wir wollen die Ursache bekämpfen. Sie wollen immer neue Strukturen finanzieren, weil es ein super Geschäftsmodell für Ihre Günstlinge ist. Wir wollen klare Regeln in diesem Bereich. Sie wollen beraten, Sie wollen begleiten, Sie wollen überleiten. Wir sagen: Deutsch lernen, arbeiten gehen, Regeln akzeptieren, Eigenverantwortung übernehmen. Das ist der Weg, der zum Erfolg führt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hier muss man auch klar aussprechen, dass Wien leider nicht das leuchtende Vorbild ist, wie Sie es von der rot-pinken Seite immer wieder attestieren. Die ÖIF-Studie zeigt auch, dass Asyl- und subsidiär Schutzberechtigte, die nach Wien ziehen, schlechtere Erwerbsaussichten haben als jene, die in andere urbane Regionen übersiedeln oder am Erstwohnsitz bleiben.

Das ist der Kern des Problems. Wien zieht Menschen an, weil Wien ein dichtes Netz an Sozialleistungen, an Beratungsstellen und an Förderstrukturen bietet. Wien bringt viele dieser Menschen am Ende des Tages nicht ausreichend in Arbeit. Das ist auch keine Integration. Das ist einfach nur organisierte Abhängigkeit. Das wollen Sie offenbar.

Dieses Poststück ist nur ein bezeichnendes Beispiel dafür. Es ist jetzt nicht der große Millionenakt, bei dem es einem die Schuhe auszieht, wenn man ihn sich anschaut. Es ist aber so, dass es einmal 26 000 EUR, einmal 50 000 EUR und einmal 80 000 EUR sind. Das läppert sich alles zusammen. Es ist eine Struktur, die von Ihnen immer abgesichert wird, für eine Zielgruppe, die sich auch nach Jahren nicht eigenständig zurechtfindet, weil sie unsere Sprache nicht spricht und extrem viel Steuergeld kostet.

Irgendwann muss man sich aber auch hier im Haus die Frage stellen: Wann ist Integration eigentlich gelungen? Wann ist sie gescheitert? Wann ist Integration gelungen? Sie werden wahrscheinlich nicht sagen können, wann. Nach fünf Jahren, nach zehn Jahren, nach 20 Jahren? Oder ist Integration in Wien inzwischen ein Dauerauftrag an den Steuerzahler?

Wir Freiheitlichen sagen: Integration darf kein Geschäftsmodell sein. Integration darf keine Endlosschleife sein. Integration darf auch nicht bedeuten, dass der

Staat über Jahrzehnte muttersprachliche Begleitung durch das Sozial- und Pensionssystem organisiert. Echte Integration bedeutet gemeinsame Sprache Deutsch. Echte Integration bedeutet Arbeit. Wer arbeitet, darf bleiben. Wer Leistung erbringt, darf bleiben. Wer Verantwortung übernimmt, darf bleiben. Wer aber hier wirklich dauerhaft leben will, der muss vor allem eines werden: Teil dieser Gesellschaft und nicht Teil einer dauerhaft betreuten Parallelstruktur, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wollen wir Integration einfordern? Das ist die politische Grundfrage. Wollen wir das, oder wollen wir Integrationsprobleme nur verwalten, so wie Sie das tun? - Wir stehen für das Einfordern. Wir stehen für Eigenverantwortung. Wir stehen aber auch für Konsequenzen bei der Nichterfüllung unserer Vorgaben. Wir stehen auch für den Schutz des Sozialstaates. Wir stehen vor allem auf der Seite jener Wienerinnen und Wiener, die jeden Tag arbeiten, aufstehen, Steuern zahlen, ihren Beitrag leisten und sich zu Recht fragen, warum diese Stadtregierung für alles Geld hat, nur nicht für die eigene Bevölkerung.

Hier braucht es einen Kurswechsel. Im Jahr 2030 werden wir diesen Kurswechsel auch einleiten. Das haben sich die Wienerinnen und Wiener verdient. Dann wird es höchste Zeit, dass etwas weitergeht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Poljak zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Nikola **Poljak**, BA, MA (SPÖ): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Als schönes Ausländerkind, wie Toxische Pommes mich bezeichnen würden, finde ich es eine Frechheit, bei Integration von einem Geschäftsmodell zu reden. *(GR Armin Blind: Das ist so bei euch! Die Wahrheit hört man nicht so gern!)*

Wir können später dann gerne diskutieren. Dass Sie mich unterbrechen, sagt aber mehr über Ihre Manieren aus als über den Inhalt, den ich jetzt gerade von mir gebe. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich fange einmal mit dem Projekt an. Ich finde das Projekt FAVoritIN eigentlich sensationell. Wieso finde ich es sensationell? - Meine Eltern sind selber vor Krieg geflüchtet. Sie sind in Wien angekommen. Was hat man am Anfang als Problem? - Man hat natürlich eine Sprachbarriere. Da braucht man halt Maßnahmen. Man muss ankommen. Man muss sich natürlich mit der Gesellschaft auseinandersetzen. Man muss andocken. Man will auch arbeiten. Ich kenne niemanden, der herkommt und nicht arbeiten will, der sich nicht emanzipieren will, der nicht selbstständig sein will. Ich kenne nur Leute, die herkommen und sich eine Zukunft aufbauen wollen.

Wenn man jetzt vom Projekt FAVoritIN ausgeht, setzt das ja woanders an. Das setzt ein bisschen später an. Es geht davon aus, dass man B2 bereits beherrscht. Da muss ich jetzt wieder einhaken, weil vorhin vom Geschäftsmodell gesprochen wurde: Ich bin selber Sozialarbeiter und habe relativ oft in den letzten Jahren LehrerInnen an Schulen beim Pensionsantrag begleitet - LehrerInnen, die hier studiert haben, die hier ein Leben lang

gearbeitet haben, weil das System einfach komplex ist, weil man vielleicht auch bei den digitalen Standards nicht mitgekommen ist. Jeder Mensch kann in die Situation kommen, dass er da Unterstützung braucht.

Das heißt ... *(GR Hannes Taborsky: Das hat nichts mit Sprache zu tun, sondern mit Mathematik.)* - Genau, das hat nichts mit der Sprache zu tun. Das ist der Punkt. Darauf wollte ich auch hinaus. Es kann jeder in die Situation kommen, dass er ein Auffangnetz braucht. Und darum geht es genau bei dem Projekt FAVoritIN, nämlich geht es da um Erwachsene, die schon länger da sind, die nicht ihren eigenen Communitys überlassen werden sollen.

Was heißt das? - Wir wollen, dass die Leute selbstständig werden. Wir wollen, dass die Menschen sich selbst um ihre Anliegen kümmern können, dass sie sich selbst vertreten können. Genau das macht dieses Projekt.

Wenn wir Frauen gezielt beim Einstieg in den Arbeitsmarkt unterstützen, überlassen wir sie eben nicht ihren Communitys, weil die sonst entscheiden, welche Informationen sie weitergeben, welche Kontakte sie bekommen und welche Möglichkeiten sie haben. Das ist dann wieder in Folge Abhängigkeit statt Selbstbestimmung.

Was passiert oft bei Frauen, die länger hier leben, bei diesen Sachen mit den Ämtern, die man abklappern muss, um vielleicht Sozialleistungen zu bekommen, zum Beispiel, wenn man Kinder hat, und in Schulen, um Gespräche mit den LehrerInnen zu führen? - Man nimmt die Kinder mit. Man spannt die Kinder oft auch ein wegen Unsicherheiten. Das hat oft nichts mit der Sprache zu tun, sondern das ist Stress. Du kommst vielleicht zu einem Beamten, der ein Beamtendeutsch spricht, und dann schaltet das Gehirn aus Angst ab. Was passiert daher? - Man hat Kinder dabei. Und das Kind kommt dann in die Rolle des Erwachsenen, der übersetzen muss. Das entwertet auch ein bisschen die Mama, die eigentlich die Erwachsene sein sollte. Und das ist problematisch. *(GR Armin Blind: Doch das Sprachproblem, na was jetzt?!)* - Was? Bitte? *(GR Armin Blind: Dann muss das Kind übersetzen.)* - Nein, das habe ich nicht gesagt. Wenn Sie zugehört hätten - ich habe vorhin auch gesagt, dass ich viele LehrerInnen kurz vor der Pension begleitet habe mit dem Antrag der Pensionen, weil sie vor Beamten stehen und sich dann fragen: Ah, Antrag B2, B3, B6, welchen soll ich noch abgeben, ich habe keine Ahnung, was da steht und was ich ausfüllen soll. *(GR Armin Blind: Dann muss das Kind nach Ihrer Darstellung übersetzen. Kinder-Emanzipation ... grundsätzlich.)* - In diese Situation können Sie auch kommen, das kann Ihnen auch passieren in ein paar Jahren!

Der dritte Punkt, auf den ich eingehen möchte, ist: Wenn wir solche Projekte wie die FAVoritIN nicht machen, dann überlassen wir prinzipiell auch die Frauen sich selber. Deswegen ist das ein sinnvolles Projekt, deswegen macht es Sinn, die Frauen zu unterstützen und zu empowern, sodass sie selbstständig ihre Wege erledigen können. Davon profitieren nicht nur die Teilnehmerinnen selbst, sondern davon profitieren die Fami-

lien, die Kinder, die Nachbarschaft, wir als ganze Gesellschaft profitieren davon (*GR Armin Blind: Wunderbar.*), weil jede Frau, die einen Arbeitsplatz findet, ein Stück Unabhängigkeit gewinnt. Und jedes Kind, das nicht die Verantwortung der Eltern tragen muss, gewinnt Freiheit. Und jede gelungene Integration stärkt auch den sozialen Zusammenhalt. Dann sparen wir uns auch solche Reden wie vorhin. (*Beifall bei der SPÖ. - GR Armin Blind: Oder überhaupt den Parlamentarismus vielleicht. Das wäre Ihr ...*)

Deshalb sind solche Projekte wie die FAVORITIN keine Wohltätigkeitsprojekte. Ich finde, das sind Investitionen in Menschen, um Chancengerechtigkeit zu fördern, und ein Zeichen, dass wir eine Gesellschaft sein wollen, die niemanden zurücklässt. - Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und von GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Bakos, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Hohes Haus, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Die FPÖ behauptet, Integration dürfe kein Geschäftsmodell sein. Das finde ich ja einigermaßen skurril für eine Partei, die mangelnde Integration und mangelnde Integrationspolitik zu ihrem Geschäftsmodell gemacht hat, weil sie - und das wissen hier alle und das wissen auch die Bürgerinnen und Bürger draußen, die Menschen, die Wienerinnen und Wiener - absolut gar kein Interesse daran haben (*Zwischenruf bei der FPÖ: Darum wählen ...*), Integration zu lösen. Warum? - Weil dann kein politisches Kleingeld reinkommt. Das ist nämlich Ihr Geschäftsmodell, sehr geehrte Damen oder eher vielmehr Herren der FPÖ! (*Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Armin Blind.*)

Dieses Geschäftsmodell ist aber sehr leicht zu durchschauen. Wenn Sie sagen, wir würden Integration nur verwalten - also ich weiß nicht, ich stehe jedes Mal hier draußen und nenne mindestens drei Projekte, die genau das Gegenteil bezeugen. Gerade dort, wo es diese Probleme gibt, von denen Sie ja ständig hier sprechen und die ich auch nicht kleinreden möchte - die gibt es. Das sagen wir genauso, wir leugnen sie nicht und wir kehren sie auch nicht unter den Teppich. Wo waren Sie, als es darum ging, diese Schulen und diese Schülerinnen und Schüler, im Mantra des Förderns und des Förderns zu unterstützen, zum Beispiel durch den Chancenbonus, durch verpflichtende Elternarbeit, durch einen verpflichtenden Demokratieunterricht für alle, für die Vermittlung von gemeinsamen Werten? Wenn es darum ging, verpflichtend die Sommerschule einzuführen? - Das ist für Sie Integration verwalten? - Ich glaube, da müssen Sie selber auch lachen und tun es auch. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Ich möchte aber allen voran vielleicht gerade in Richtung der GRÜNEN sagen: Gerade für budgetär herausfordernde Zeiten ist es ganz wichtig, dass wir eine klare und verantwortungsvolle Prioritätensetzung vornehmen. Das ist nichts, das leicht von der Hand geht, aber es ist etwas, das notwendig ist. Das ist - weil ich die Probleme angesprochen habe gerade im Integrationsbereich - das

Thema Sprachförderung, das wir ganz nach oben setzen auf dieser Prioritätenliste.

Es ist aber auch die Vermittlung von gemeinsamen Werten. Weil wir auch hier die Augen nicht davor verschließen dürfen, dass es gerade im Klassenzimmer, wenn es noch keinen Demokratie-, keinen gemeinsamen Ethikunterricht gibt, dass es da zu Problemen kommt und wir entsprechend auch ganz besonders hinschauen müssen. Gerade was die Beratung betrifft, auch für den Verein, der angesprochen worden ist, nämlich Job-TransFair - TERRA, bleibt. Da ist mir wichtig, zu betonen, die Beratung für die Zielgruppe bleibt erhalten, indem die Klientinnen und Klienten natürlich jetzt nicht abgewiesen werden, sondern entsprechend an andere kompetente Stellen, auch facheinschlägige Stellen, weitergeleitet werden. Da möchte ich ein großes Dankeschön aussprechen an das Beratungszentrum für Migrantinnen und Migranten.

Ich möchte allerdings - deshalb habe ich mich eigentlich auch angemeldet - ein, zwei Worte zu den Anträgen der GRÜNEN verlieren, zu Frau Kollegin Aslan, nämlich zum Antrag "Verbindung von Sprachförderung und beruflicher Praxis für einen schnelleren Einstieg in den Arbeitsmarkt".

Ich glaube, es ist unleugbar, wie wichtig das ist. Ich glaube, das sind wir wirklich Partner und Partnerinnen in dem Fall. Ich möchte aber auch dazusagen, dass es da schon ganz viele Bemühungen auf dieser Ebene gibt. Ich möchte vielleicht ein, zwei nennen, die wir dann auch gemeinsam erläutern können, nämlich zum Beispiel ein Projekt mit dem waff und mit den Kindergärten, wo Ukrainerinnen und Ukrainer im Kindergarten gemeinsam zusammengearbeitet haben, wo die Personen im Dienst standen, aber dann auch Deutsch gelernt haben. Das ist halt immer ein Balanceakt, keinen Qualitätsverlust zu bekommen.

Die MA 17 fördert Träger und Trägerinnen, wo auch genau dieses Prinzip gelebt wird, wo die Deutschkurse angeboten werden auf ganz besonders hohem und schon gutem Niveau, wo aber vielleicht das facheinschlägige Vokabular noch fehlt und auch die Menschen und das Personal bereits im Dienst sind.

Sonst: Interface, ein Träger, der ganz besonders viel in diesem Bereich macht, aber auch viele andere Programme vor allem im Pflegebereich, wo Personen im Beruf verschränkte Deutschangebote erhalten. Natürlich, keine Frage, da kann man noch sehr viel machen, das schauen wir uns auch ganz sicherlich an. Aber ich wollte diese Beispiele trotzdem erwähnt wissen.

Das Thema Fast-Track-Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen: Auch da kann ich mich eigentlich nur wiederholen. Es ist, glaube ich, ganz wichtig, gerade im Sinne der Entbürokratisierung, dass wir das beschleunigen. Man muss aber auch zu Ihrem Antrag dazusagen, dass das etwas ist, wo es eine so dermaßen zersplitterte Kompetenzverteilung gibt, dass einem eigentlich der Kopf qualmt, wenn man sich das ganz genau anschaut. Das ist abhängig von der Berufsart, von der Abschlussart, ob reglementiert oder nicht, und je nachdem, welche Ausbildungsart vorhanden ist, kommen

ganz unterschiedliche Zuständigkeiten ins Spiel. Die Verfahren unterschieden sich - ob das jetzt eben die Ausbildung ist, die in der EU gemacht wurde, oder in einem Drittstaat. Ich möchte nur noch ein paar Beispiele nennen und Sie nicht langweilen, aber es geht auch zum Beispiel darum, ob es eine Berufsanerkennung ist, die man anstrebt, oder eine Nostrifizierung, eine Gleichstellung, eine bloße Bewertung und so weiter. Das heißt, wir müssen uns das ganz genau anschauen. Dementsprechend sind auch unterschiedliche Ebenen gefordert.

Der Antrag fordert auch eine angestrebte Verfahrensdauer von drei bis sechs Monaten. Ich glaube, auch das so pauschal zu sagen, ist sehr schwierig, wenn man über diesen Balanceakt spricht. Aber für Verwaltungsverfahren, auch das muss man dazusagen, besteht grundsätzlich die Pflicht, ohne unnötigen Aufschub spätestens aber innerhalb von sechs Monaten zu entscheiden. Auch das muss man dazusagen, dass das natürlich nicht überall auf gar keinen Fall so eingehalten wird. Das ist aber natürlich auch etwas, woran man definitiv arbeiten muss.

Zu guter Letzt, konkrete Unterstützungsangebote, weil mir das auch wichtig ist. Vielleicht hört ja auch jemand zu, den oder die das betrifft. Das ist zum Beispiel AST Wien, also die Anlaufstelle für Personen mit im Ausland erworbenen Qualifikationen, mit der eine ganz spezialisierte Anlaufstelle vorhanden ist, wo man entsprechend Unterstützung bekommt und Anerkennungsberatung erhält.

Im Sinne des Förderns und des Forderns im Bereich international möchte ich ebenso zu guter Letzt um Zustimmung zu diesen Poststücken ersuchen. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur getrennten Abstimmung. Wer der Postnummer 1 die Zustimmung gibt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, somit mehrstimmig angenommen.

Wer Post 2 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS und ÖVP gegen FPÖ und GRÜNE, somit mehrstimmig angenommen.

Zur Post 2 haben wir Anträge vorliegen. Antrag der GRÜNEN bezüglich ausländische Berufsqualifikationen. Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei den GRÜNEN und der ÖVP gegen SPÖ, NEOS, FPÖ. Zeigt ihr *(in Richtung der FPÖ)* auch auf? - Okay. Also Zustimmung bei GRÜNEN, ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Ist nicht die Mehrheit, daher abgelehnt.

Antrag der GRÜNEN bezüglich Sprachförderung und berufliche Praxis, wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Aber jetzt, Zustimmung bei ÖVP und GRÜNEN gegen FPÖ, NEOS und SPÖ, ist nicht die erforderliche Mehrheit, ist auch abgelehnt.

Last but not least, auch von den GRÜNEN, Arbeitsmarktpolitische Integrations- und Qualifizierungsprojekte.

Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und GRÜNEN gegen SPÖ, NEOS und FPÖ, das ist nicht die erforderliche Mehrheit, ist auch abgelehnt.

Zu Post 3 der Tagesordnung, einer Anstoßfinanzierung an private gemeinnützige Trägerorganisationen für die Schaffung von neuen elementaren Bildungsplätzen, liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Wer daher der Postnummer 3 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ, ist daher mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der ÖVP vor bezüglich Förderstopp für den Kinderbetreuungsverein Abendstern. Wer dem Antrag zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS, nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Post 4 ist eine sachliche Genehmigung für die Tagssatzerhöhung in Gesamtvertragseinrichtungen ab 1. Jänner 2026 zur Betreuung von Kindern und Jugendlichen auf Basis Voller Erziehung in nicht städtischen sozialpädagogischen Einrichtungen. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Pany, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Astrid **Pany**, BEd, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Taborsky, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Es geht bei diesem Poststück um entsprechende Tagsatzerhöhungen bei der MA 11 und wir werden, ob der Probleme, die der Stadtrechnungshof in diesem Bereich aufgezeigt hat, selbstverständlich diesem Poststück nicht zustimmen. Denn für uns ist wesentlich, dass man zuerst einmal Kontrollmechanismen einführt und diese Geldflüsse entsprechend kontrolliert, bevor wir über Erhöhungen überhaupt nur nachdenken können. Seit dem letzten Stadtrechnungshofbericht ist, glaube ich, nicht gesichert, wo das Geld wirklich hinkommt. Der Kollege Zierfuß hat das entsprechend ausgeführt, und daher sollte man sich gründlich überlegen, hier weitere Finanzmittel zu beschließen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zu Beginn aber noch eine kurze Verständnisfrage, das ist mir jetzt nämlich aufgefallen beim letzten Tagesordnungspunkt. Der Herr Kollege Poljak von der SPÖ hat als einen der Gründe, warum wir vermehrt Integrationsmaßnahmen benötigen, das Pensionssystem angeführt. Ich darf ihn beruhigen, das Pensionssystem dieser Republik verstehen wahrscheinlich 5 Prozent der Bevölkerung - wenn ich das so sage, ist das hochgegriffen. Jetzt möchte ich eine kleine Werbeeinschaltung machen: Deswegen gibt es hervorragende Pensionsberechnungen, sowohl bei der Union als auch bei der Gewerkschaft Öffentlicher Dienst, um dieses Manko auszugleichen. Also ich glaube, das kann man jetzt nicht als Integrationsnotwendigkeit hernehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gibt auch noch die Manuduktionspflicht des öffentlichen Dienstes, das habe ich zumindest noch gelernt. Das heißt, grundsätzlich ist es auch notwendig, die Menschen nicht nur darauf hinzuweisen, was nicht geht, sondern auch darauf, was geht. Umso mehr verwundert es mich, dass bei aktiven Arbeitsmarktmaßnahmen, die gerade beschlossen wurden, hier die Regierung dagegen gestimmt hat, also das verstehe ich nicht, denn die wären dringend notwendig.

Jetzt komme ich zu unserem Poststück und zu unserem Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich weiß nicht, wer hier den Herrn Fayad und seine Familie kennt. Wer aufmerksam Zeitung liest, glaube ich, wird ihn in der Zwischenzeit kennen. Das ist ein syrischer Flüchtling, politisch verfolgt, der hierhergekommen ist und das getan hat, was wir uns eigentlich alle wünschen, er hat nämlich ein Geschäft gegründet mit seiner Familie, einen Frisiersalon. Er hat jetzt das Problem, dass er permanent überfallen wird. Das ist einer jener Betroffenen im 19. Wiener Gemeindebezirk, der sich massiv beschwert hat, und er hat noch dazu einen Vorteil, nämlich, dass er die Sprache jener spricht, die dort eindringen und die ja eine Videokamera in seinem Geschäft aufzeichnet. Er kann damit auch sagen, wer diese Menschen sind.

Wenn ich mir die Statistik der Polizei anschau, dann korreliert das mit dem, was der Herr Fayad uns schildert. Im März 2026 verzeichnete die Wiener Polizei nämlich mit 70 angezeigten Raubdelikten durch Teenager ein Rekordhoch, und so ging es auch im April weiter - mit einer besonderen Häufung in den Bezirken Währing und Döbling. Der Herr Fayad hat ausgerechnet dort sein Geschäft, und er sagt: Ich schäme mich für meine Landsleute.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sagt er deswegen, weil die, die bei ihm eingedrungen sind, laut Wiener Polizei syrische Staatsangehörige sind, die einen großen Teil der mündigen oder unmündigen Intensivtäter in Wien darstellen. Das ist ein Problem, und da kann man nicht ganz einfach zur Tagesordnung übergehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn warum ist das ein Problem? - Weil diese unmündigen Straftäter, welche vor Vollendung des 14. Lebensjahres diese Straftat begangen haben, ganz einfach nicht strafbar sind. Der Staatsanwalt muss dem Herrn Fayad jedes Mal schreiben: Es tut uns fürchterlich leid. Die Polizei macht eine tolle Arbeit, die zieht die aus dem Verkehr. Allerdings müssen wir sie dann wieder frei lassen.

Dazu kommt noch, dass auch Kinder Kinder ausrauben, denn wie dem Artikel und den Polizeiakten auch zu entnehmen ist, ist es so, dass die ja nicht nur losgehen und Raubüberfälle auf Geschäfte und Autos und Erwachsene verüben, sondern sich auch gegenseitig bestehlen, teilweise mit körperlichen Delikten wie Nasenbeinbruch und so weiter.

In Kontakt kommen diese Jugendlichen hauptsächlich über Schulen, Jugendzentren und Wohngemeinschaften der Kinder- und Jugendhilfe MA 11, wie hier zu

lesen ist. Das ist natürlich sehr spannend, wenn man das so liest.

Wir kennen das ja aus der Kriminalitätsstatistik, dass wir in Wien, was die Gesamtkriminalität für Großstädte betrifft, noch immer sehr gut liegen, allerdings haben wir bei der Jugendkriminalität ein entsprechendes Problem. Was alarmiert, ist die Tendenz zu immer jüngeren Tätern, die immer weniger Reue zeigen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt hat es mich doch etwas verwundert, als ich in einem Zeitungskommentar gelesen habe - vor einem Tag war es, glaube ich -, die Frau Justizministerin Sporrer von der SPÖ hat gemeint, na, da brauchen wir eigentlich nichts tun, Kinder gehören erzogen, nicht eingesperrt. Also meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir wissen, dass von den 81 Straftätern, die mehrfach Straftaten begangen haben, Raub oder schwere Körperverletzung, und unter 14 Jahre sind, 70 bei ihren Eltern wohnen, dann ist die Frage der Erziehung, glaube ich, nicht mehr so ganz das erfolgreiche Rezept, weil die hätten das ja bereits in Anspruch nehmen können.

Da bin ich bei der Maßnahme, die man jetzt in Wien überlegt hat. Man hat eine Auszeit-WG in den Raum gestellt, denn aus Gründen, die ich selbst nicht identifizieren kann, darf man das Wort "eingesperrt" nicht verwenden. Also gut, es soll eine Auszeit-WG sein, die uns sage und schreibe 800 000 EUR pro Jahr kosten soll. Derzeit ist sie für zwei Personen vorgesehen. Wenn ich die 400 000 EUR pro Jahr pro Person hochrechne, macht das dann bei 81 Straftätern die wunderbare Summe von 32 Millionen EUR pro Jahr. Also ich glaube nicht, dass das die Lösung und der Weisheit letzter Schluss sein wird, wie wir dieses Thema in den Griff bekommen. Noch dazu, wenn uns die Polizei sagt, dass in Wirklichkeit im Teenagerbereich einige Hundert mehr als drei Straftaten pro Monat begehen. Also wir müssen hier ganz einfach tätig werden. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Armin Blind.)*

Wenn ich jetzt über die Erziehung rede, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann erinnere ich mich an einen Polizisten in Malmö, den ich, als wir dort waren und uns das einmal angeschaut haben, um uns kundig zu machen, wie Sicherheitspolitik nicht funktioniert, getroffen habe. Ich glaube, ich habe die Geschichte schon einmal erzählt, aber sie passt sehr gut dazu. In der Zwischenzeit hat es ja in Schweden einen Regierungswechsel gegeben, möchte ich dazusagen, aber damals war das noch so, dass man sich das in einem Brennpunktbezirk von Malmö anschauen konnte, Rosengård heißt der. Das ist wie die Großfeldsiedlung in Wien, allerdings in einer Art und Weise noch viel ärger. Die Polizeistation, die dort ist, hat einen meterhohen Zaun rund um die Polizeistation gebaut und Panzerscheiben. Der Hintergrund ist, wie uns der Polizist geschildert hat, dass ab und zu einmal eine Handgranate rüberfliegt, aber sie merken es in der Zwischenzeit gar nicht mehr so, weil sie in den Hinterzimmern schlafen. Das Problem, das sie dort haben, ist, dass der jüngste Mörder in Malmö elf Jahre alt ist, weil die Mafia-Organisationen dort natürlich ganz bewusst diese Menschen rekrutieren.

Ich habe den Polizisten damals gefragt, was seine Empfehlung wäre, wie man diese Sache in den Griff bekommt (*GR Armin Blind: Nicht hereinlassen. - Zwischenruf bei der FPÖ: Abschieben.*), und er hat mir etwas sehr Gutes gesagt. Er hat gesagt, also sie als Polizisten ziehen ja nur die Leute aus dem Verkehr, für die es eh schon quasi zu spät ist, die müssen wir einsperren, da können wir nichts mehr machen. Aber wichtig ist in Wirklichkeit, nicht bessere Waffen oder sonstige Sachen, sondern erstens, die jungen Menschen dazu zu bringen, die Sprache zu lernen. Zweitens haben sie dadurch eine Ausbildung und drittens einen Job. Das sind natürlich Dinge, wo grundsätzlich die Stadt in der Verpflichtung ist und wo die Stadt Wien eigentlich nichts vorzuweisen hat, wenn ich mir diese Zahlen anschau. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Polizei macht eine tolle Arbeit, sie findet die Täter, und sie zieht sie aus dem Verkehr. Allerdings versagt das Rechtssystem dahinter, wenn 30 Prozent dieser Täter wieder freigelassen werden, weil sie eben nach derzeitigem Rechtssystem unmündig sind. Da muss man ganz einfach sagen, das Recht ist nicht auf der Höhe der Zeit. Also man hat sicher keine Geschwindigkeitsbegrenzung von 130 für Autobahnen benötigt, als wir alle noch mit dem Pferd geritten sind. Auch damals war das Rechtssystem natürlich immer eine Sache der jeweiligen Zeit und man hat heute eben andere Notwendigkeiten, und genauso ist es hier. Hier hat sich eine Situation dramatisch entwickelt und man kann nicht einfach zur Tagesordnung übergehen. Dieser Kommentar der Frau Justizministerin hat mich wirklich massiv verwundert. Mit anderen Worten, wo liegt der Ball, meine sehr verehrten Damen und Herren? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Erstens bei der Bundesministerin für Justiz - mit einer Nachjustierung des Strafrechtes und einer Schaffung eines vernünftigen Jugendstrafvollzuges. Da hat es ja auch in der letzten Sitzung schon einen Antrag von uns gegeben, weil auch da die Sache nicht wahnsinnig ideal läuft, glaube ich. Man hat den Strafvollzug von Niederösterreich nach Wien geholt, mit den entsprechenden Nebenkonzerten, die jetzt sehr unerfreulich sind. Also ich glaube, dass sollte man sich intensiv anschauen. Und natürlich bei Wien, was die Integration und die Bildung betrifft und die Schaffung von Betreuungseinrichtungen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Denn dafür wäre die Stadt zuständig und nicht für eine Wohlfühl-Auszeit-WG, sondern auch für entsprechende Maßnahmen, die notwendig sind.

Das ist natürlich eine Gratwanderung, denn eines ist auch klar. Man kann 12- oder 13-Jährige jetzt nicht, wenn sie verurteilt sind, in den normalen Strafvollzug einklären. Das ist vollkommen unmöglich. Man kann sie nicht in eine Zelle sperren mit älteren Straftätern und so weiter. Man muss sich hier einen eigenen Weg überlegen, allerdings so, wie das derzeit gehandhabt ist, ist das weder abschreckend für diese Menschen noch etwas anderes.

Ich kenne schon die Zwischenrufe von FPÖ-Seite, es hat natürlich in den Regierungsverhandlungen entspre-

chende Gespräche gegeben. Zugegebenermaßen sind wir hier eher mit der FPÖ auf einer Linie, allerdings müssen wir schon ausformulieren, wie diese ganzen Sachen laufen sollten. Man kann nicht einfach das Strafmündigkeitsalter auf zwölf Jahre senken und keine Begleitmaßnahmen einführen, und das war in den Verhandlungen, wie ich mir sagen habe lassen, offen. Deswegen hat es auch dann keinen Abschluss gegeben in diesem Zusammenhang, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Deshalb ein klares Statement: Die ÖVP ist für eine Senkung des Strafalters, Bundesminister Karner hat das bereits öfters gesagt, auch wir hier in der ÖVP Wien sind klar für diese Maßnahme. Wir fordern die Justizministerin auf, das Strafmündigkeitsalter bei schweren Delikten von derzeit 14 auf 12 Jahre herabzusetzen und damit sicherzustellen, dass schwere Straftaten auch bei Tätern unter 14 Jahren deutliche altersgerechte Konsequenzen nach sich ziehen. Zudem wird die Amtsführende Stadträtin für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte aufgefordert, geeignete Einrichtungen für strafunmündige Intensivtäter zu schaffen. (*VBgm.in Mag. Bettina Emmerling, MSc: Haben wir gerade.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, angesichts der Vorkommnisse im 19. Wiener Gemeindebezirk und in anderen Bezirken glaube ich, dass keine Zeit ist zu warten und ersuche um Zustimmung. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Fürs Protokoll darf ich bekannt geben, dass GR Guggenberger ab 17 Uhr nicht mehr an der Sitzung teilnehmen wird.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Mag. Gremel, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ja, Herr Taborsky, wir sind insgesamt gar nicht so weit voneinander entfernt. Ich glaube, man kann den Dissens, den es gibt, durchaus ruhig und sachlich durchanalysieren. Aber es waren schon ein paar Punkte dabei, wo ich finde, da gebe ich Ihnen recht, da sind wir uns einig, nicht bei allem natürlich.

Ich finde es schon ein bisschen steil, herauszugehen und zu behaupten, die Stadt Wien hat hinsichtlich Sprachförderung und Integrationsangeboten nichts vorzuweisen, kurz nachdem wir eine lange Debatte über das Jugendcollege geführt haben. Also das finde ich abenteuerlich, aber vielleicht waren Sie ja gerade nicht im Saal.

Kommen wir zur Situationsanalyse. Nun, dass wir eine Gruppe von Kindern in dieser Stadt haben, die auch schwere Straftaten begehen, ist natürlich unerträglich. Da müssen wir nicht darüber reden, ob das jetzt akzeptabel ist oder nicht. Das ist es eindeutig nicht, dagegen muss man vorgehen. Da gibt es auch keine Möglichkeit, da sozusagen wegzuschauen oder das runterzuspielen. Geht sich nicht aus.

Es ist nur nicht so, Herr Kollege, dass das hauptsächlich oder nur syrische Staatsbürger betrifft, es sind

sehr wohl auch autochthone Österreicherinnen und Österreicher in dieser Gruppe, nur um hier korrekt zu sein. Es ist aber eigentlich unerheblich. Die Frage ist: Wie begegnen wir dem?

Nun, wir machen das mehrfach. Einerseits, indem wir schauen, dass solche Situationen möglichst gar nicht entstehen. Indem wir frühzeitig präventiv ansetzen durch den Ausbau von ambulanten Angeboten der Kinder und Jugendhilfe, durch den Ausbau von sozialpädagogischen Wohngemeinschaften, durch mehr sozialpsychiatrische Wohngemeinschaften und auch letztes Jahr durch das Pilotprojekt der Orientierungshilfe, wo eine ganz intensive Zwei-zu-eins-Betreuung im öffentlichen Raum, aber auch darüber hinaus stattfindet, und das auch sehr erfolgreich verläuft.

Das sind alles freiwillige Angebote, die darauf abzielen, dass man schwierige Jugendliche stabilisiert und sie sozusagen reintegriert in unsere Gesellschaft.

Jetzt haben wir dabei aber ein Problem und da, glaube ich, sind wir uns recht einig, nämlich, dass für einige wenige aus dieser Gruppe unsere freiwilligen Angebote offensichtlich nicht ausreichen. Die werden nicht entsprechend angenommen. Das ist eine Situation, wie eingangs schon gesagt, die unerträglich ist.

So. Deswegen haben wir uns entschieden, als Ultima Ratio eine neue Einrichtung zu schaffen - und zwar eine geschlossene sozialpädagogische Einrichtung. Soll heißen, die arbeitet im Zwangskontext. Kinder, also sagen wir einmal 13-Jährige, die schwere Straftaten begehen und unsere Angebote, die wir vielfach setzen, nicht annehmen, können mit einer richterlichen Anordnung in dieser Auszeit-WG untergebracht werden und das von sechs bis zwölf Wochen, nachgehend natürlich dann auch mit einer Überführung in weitergehende Angebote und nicht einfach "dann ist halt aus". Wenn nötig, gibt es auch die Möglichkeit, eine mehrfache Zuweisung vorzunehmen.

Das ist ein bisschen ein Konsens, wenn wir sagen, gut, wenn es nicht anders geht, dann muss man als Ultima Ratio auch die Tür zusperren können und eine Anhaltung vornehmen können, schon bei 13-Jährigen, um Konsequenzen spürbar zu machen.

Der Dissens ist wohl jener, dass Sie in Ihrem Antrag fordern und jetzt auch argumentieren, dass das strafrechtlich passieren muss. Wir sind der Meinung, dass wir das über die Kinder- und Jugendhilfe regeln. Warum glauben wir das? - Weil wir davon überzeugt sind, dass gerade bei der Gruppe dieser Jugendlichen das einzige vernünftige Ziel eine nachhaltige Verhaltensänderung ist - und zwar vernünftig im Einzelfall, aber auch vernünftig für unsere gesamte Gesellschaft.

Warum? - Wenn das 13-Jährige sind, die schwere Straftaten begehen, werden die, selbst wenn sie dann eingesperrt werden, relativ bald einmal wieder frei sein und als Teil unserer Gesellschaft mitwirken.

Wenn man dann glaubt, dadurch, dass man die jetzt eingesperrt hat, ist dann alles gut, das wird dann alles gut weitergehen, dann hat man sich, glaube ich, geschnitten. Es geht eben nicht nur darum, sie einzusperren, sondern es geht darum, eine Verhaltensänderung zu

erwirken. Und ich sage es einmal ganz ehrlich: Das ist nicht gerade der Hauptfokus oder die Kernkompetenz des Justizapparates, sehr wohl aber der Kinder- und Jugendhilfe. Deswegen machen wir das. Und das sagen nicht nur wir, das sagen auch alle ExpertInnen, die in diesem Feld in irgendeiner Art und Weise unterwegs sind, nämlich dass wir, wenn wir die Strafmündigkeit einfach runtersetzen, ein ganz geringes Ausmaß an Abschreckung zu erwarten haben, aber gleichzeitig eine hohe Gefahr der Verfestigung in der Kriminalität dieser Jugendlichen. Deshalb kann das für uns nicht der gangbare Weg sein. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und von GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Was ist jetzt also diese Auszeit-WG? - Wir sperren dort nicht einfach nur Kinder ein, wir sperren nicht einfach die Tür zu und das war's. Sondern es passiert dort eine Beschulung, es passiert eine durchgehend intensive sozialpädagogische Betreuung, es gibt vielfältige zusätzliche therapeutische, auch psychiatrische Unterstützungsleistungen, immer mit dem Ziel, eine nachhaltige Verhaltensänderung bei den Jugendlichen zu erwirken, sodass sie irgendwann einmal dann auch wieder ein normaler Bestandteil unserer Gesellschaft sein können. Und davon, glaube ich auch, werden wir mehr brauchen. Leider.

Dafür kann ich mir gut vorstellen, dass man auf Bundesebene eine rechtliche Grundlage schafft, denn die wird es brauchen, damit wir nicht jedes Mal mit einer richterlichen Anordnung kommen müssen, nämlich eine Änderung im Heimaufenthaltsgesetz. Da wären wir sofort dabei, wenn es darum geht, bundesgesetzlich die Grundlage dafür zu schaffen, dass wir besonders schwere Fälle in spezialisierten sozialpädagogischen Einrichtungen anhalten können, also zusperren können, aber gleichzeitig eben auch betreuen und nachhaltig resozialisieren. Das heißt, wir wollen alle, dass der Staat besonders bezogen auf eine Gruppe von schwierigen Kindern und Jugendlichen mehr Eingriff hat, mehr Zugriff, mehr Möglichkeiten, sozusagen für eine Verhaltensänderung zu wirken, und jedenfalls mehr Kontrolle bekommt.

Nun, wir haben heute Früh im Gemeinderatsausschuss über eine Novelle des Kinder- und Jugendhilfegesetzes gesprochen, wo es eigentlich darum geht, dass der Kinderschutz ausgeweitet wird, dass die Kinder- und Jugendhilfe deutlich mehr Einschaurechte, Zugriffsmöglichkeiten bekommt, also genau das, worum es uns jetzt geht. Wir wollen, dass die KollegInnen mehr Möglichkeiten haben, auch auf schwierige Familien, schwierige Kinder und Jugendliche zuzugehen. Und na ja, was macht die ÖVP? - Sie setzt einen Absetzungsantrag. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Also anstatt zu sagen, ja, wir machen das jetzt, wir greifen stärker ein, wird das einfach nicht unterstützt. *(GR Armin Blind: Die Debatte können wir im Landtag führen, im Ausschuss, Herr Kollege. Sie erzählen hier einfach irgendetwas.)*

Mit den Tagsatzerhöhungen, die wir heute schaffen, schaffen wir erst die Grundlage dafür, dass in den sozialpädagogischen und sozialpsychiatrischen Einrichtungen dieser Stadt gute Arbeit geleistet werden kann. Na, wie sollen die sich finanzieren? - Wenn wir wollen, dass

diese Gruppe besser betreut wird, dann müssen wir auch unsere Träger, die das in hervorragender Art und Weise tun, teilweise äußerst spezialisiert, gerade für diese Gruppe, entsprechend unterstützen. Deswegen wundere ich mich ein bisschen, dass die ÖVP nicht zustimmt. Aber ich hoffe, der Rest tut es. - Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Burian. - Bitte schön, Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): 20 Minuten werden es nicht *(GR Armin Blind: Schade.)*, aber auf zwei, drei Dinge muss man auch einmal gesondert hinweisen. Der Kollege Gremel hat es gerade gesagt: Wir beschreiten hier wirklich neue Wege, die Stadträtin macht mit der Auszeit-WG in Wien etwas Neues in Österreich. Wie man hört, stehen auch schon die ganzen Bundesländer an, klopfen an, um zu fragen, wie das funktioniert, weil hier ein Weg gefunden wurde, nicht in die Freiheit von Kindern oder jungen Jugendlichen einzugreifen. Das ist der eine Punkt.

Der andere Punkt ist, weil du *(in Richtung des GR Hannes Taborsky)* gerade vorher gesagt hast, dass das alles ein bisschen eine Gratwanderung ist. Es ist schon immer wieder spannend, die Sicherheit Wiens anzusprechen, wenn man im Bund jahrelang die Verantwortung als Innenminister hat, und man wirklich das Gefühl haben muss, dass über Jahrzehnte Wien die notwendigen PolizistInnen vorenthalten wurden *(Zwischenruf bei der FPÖ: Justizfrage!)*, vor allem, weil das so eine schnell wachsende Stadt ist, und die Herausforderung eine dementsprechend große ist. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Armin Blind.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Keri gemeldet. - Bitte schön.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Lieber Herr Kollege Gremel! Wo ist er denn? - Ah, da, Entschuldigung. Ich möchte schon einmal klarstellen: Wir haben die Tagesordnung und die Einladung bekommen, dass wir heute im Gemeinderat über ein Gesetz diskutieren dürfen - und zwar eine halbe Stunde lang -, das extrem viele Veränderungen hat, extrem viele Einschnitte in das Familienleben bringt, extrem viele Bereiche für die MA 11 werden ausgebaut.

Also das war jetzt ein Foul der Sonderklasse, denn ich habe ganz genau im Ausschuss erklärt - sehr wertschätzend -, warum wir den Antrag eingebracht haben, nämlich weil wir der Meinung sind, wenn es um so ein Riesengesetz geht, dass es in einer halben Stunde nicht ausdebattiert ist. *(Zwischenruf.)* - Ja, das wussten wir aber nicht, und ich glaube nicht, dass wir wirklich wollen, dass wir jetzt über die Ausschusssitzung sprechen, dass nämlich fünf Minuten Zeit vorgegeben wurden. *(GR Jörg Neumayer, MA: Das geht sich aber auch nicht aus.)* Das können wir alles machen, aber hören Sie bitte damit auf, diese Fouls auszuteilen! Wir haben das alles wertschätzend im Ausschuss debattiert. Und dann rauszugehen und zu sagen: Was macht denn die ÖVP, die stellen einen Absetzungsantrag? - Ich meine, wir sind ja nicht im

Kindergarten bei der MA 11-Debatte. - Danke. *(Beifall bei ÖVP und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Blind, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Danke, Herr Vorsitzender. - Werte Kollegen!

Ja, Verhältnisse ändern sich, Herr Kollege Taborsky, das ist schon richtig. Wenn ich an meine Jugendzeit zurückdenke - das ist schon eine Zeit lang her, gebe ich zu *(GR Johann Arsenovic: Genau.)* -, wenn man im Bekanntenkreis, im Sportverein oder sonst irgendwo nur gehört hat, dass irgendjemand auch nur eine Ermittlung gehabt hat, eine Vorstrafe gedroht hat, dann war das was. Also das hat eine wirklich abschreckende Wirkung gehabt, eine generalpräventive Wirkung, eine spezialpräventive Wirkung in dem Fall noch nicht. - Bitte? *(GR Jörg Neumayer, MA: Sie kennen sich aus. Sie haben eine ...)* - Ja, ich mache das hauptberuflich, im Gegensatz zu Ihnen habe ich eine Profession, die sich damit befasst, das ist halt so. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Das ist ein niveauloses ... Ihrerseits.)*

Da war allein die Androhung einer Vorstrafe schon ein echtes Mittel.

Heutzutage haben wir es mit einer zunehmender Population zu tun, die hier überhaupt keinen Abschreckungseffekt mehr erfährt. Denen ist es - damit Sie es auch verstehen, Herr Kollege - einfach wurscht. *(GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Den Identitären oder wem?)* Es ist ihnen vollkommen wurscht. Dass sich diese tatsächlichen Verhältnisse geändert haben, das ist auch nicht vom Himmel gefallen, da schaue ich dann wieder zum Kollegen Taborsky. Die ÖVP stellt ja seit gefühlten 50 Jahren permanent den Innenminister. Das hat man, Herr Kollege Taborsky, seitens der ÖVP auch zugelassen. *(GR Hannes Taborsky: Na, na, na.)* Man hat es zugelassen, indem man 2015 die Grenze aufgemacht hat und Zustände zugelassen hat, wie wir sie hier jetzt in Wien vorfinden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)*

Natürlich ist jede Rechtsordnung eine Frage eines sozialen Commitments. Ich glaube, wir können alle unfallfrei durchs Leben gehen, ohne dass wir jeden Tag ins ABGB hineinschauen, ohne dass wir jeden Tag ins StGB hineinschauen, und wir werden uns dennoch grundsätzlich sozial adäquat verhalten. Das ist bei manchen Populationen, die eben aus einem anderen soziokulturellen Kontext kommen, nicht der Fall. Das ist eben so, weil sie eben in einem anderen kulturellen Setting sozialisiert sind und daher dieses Grundverständnis für unsere soziale Ordnung nicht mitbringen.

Das kann man zu einem gewissen Grad abfedern, das gestehe ich durchaus zu, es gelingt aber faktisch im großen Umfang immer weniger. Das sehen wir nicht, weil es der Blind sagt oder weil es der Kollege Berger sagt oder weil es der Kollege Kowarik sagt oder weil es sonst hier irgendein Mitglied dieses Haus sagt, sondern weil wir es tagtäglich in der Zeitung lesen, weil wir es nicht

nur tagtäglich anekdotisch in der Zeitung, sondern auch in der Kriminalstatistik ausgewiesen haben.

Es geht prinzipiell in die falsche Richtung mit dem methodischen Ansatz, den Sie hier wählen. (*Zwischenruf von GRin Mag. Ursula Berner, MA.*) Und das sage ich Ihnen auch, wenn Sie jetzt diese Auszeit-WG ansprechen, dann ist es natürlich wieder einmal ein Schritt, wo Sie am halben Weg stehen bleiben. Man kann das natürlich freiheitsbeschränken, das ist richtig. Nur was Sie vergessen, ist das gesamte rechtliche Umfeld, das damit im Kontext steht.

Sie haben, wenn Sie das Strafbarkeitsalter nicht dementsprechend senken, natürlich andere Ermittlungsrechte der Exekutive. Dort, wo ein Verhalten nicht strafbar ist, kann die Exekutive nach der Strafprozessordnung schlichtweg nicht ermitteln. Das ist halt so, das heißt, viele Fälle, die ermittelbar wären, die aufklärbar wären, wenn das dementsprechende Alter herabgesetzt wäre - und ich bin da wieder voll im Konjunktiv, denn das wird nicht stattfinden, weil die Exekutive auf Basis der Gesetze gegen Strafunmündige nicht ermitteln darf -, werden nicht aufgeklärt werden.

So einfach ist das, Herr Kollege, und solche Folgen hat das dann. Das heißt, die Auszeit-WG kann ein Element sein. Die grundsätzliche Frage ist aber: Wie reagiert der Bund in dem Fall? Der Antrag richtet sich gegen den Bund beziehungsweise ist an den Bund gerichtet. Wie reagiert die Republik insgesamt auf eine veränderte Ansicht zum Strafrecht, auf eine andere soziokulturelle Haltung, auf ein anderes Verhalten, das ich persönlich in diesem Land nicht haben will, meine Damen und Herren? (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auch die Rechtsfolgen sind natürlich andere, wenn ich nicht dementsprechend vorbestraft bin - also nicht ich -, sondern: Wenn man nicht dementsprechend vorbestraft ist, dann hat das natürlich auch in der Rechtskaskade andere Folgen. Das sind beispielsweise fremdenrechtliche Konsequenzen, die dann nicht eintreten, wenn ich eben nicht die Möglichkeit habe, dementsprechend strafrechtlich vorzugehen, was bei einer strafrechtlichen Verurteilung durchaus möglich wäre.

Und wenn der Kollege Gremel dann sagt, ja, wir brauchen eine Veränderung im Verhaltensmuster, dann ist das natürlich richtig, das ist unzweifelhaft. Das ist aber auch Aufgabe der Strafjustiz. Ich bin ehrlich gesagt erstaunt, wie man sich da hier herstellen kann ans Rednerpult, um die Strafjustiz als alleinig repressive Verwahrung in Justizanstalten und forensisch-therapeutischen Zentren zu framen. Natürlich hat die Strafjustiz auch andere Möglichkeiten, beispielsweise im Rahmen von bedingten Entlassungen. Das wissen Sie hoffentlich genauso gut wie ich, Sie sagen es nur nicht. Wenn es anders wäre, wäre es doppelt tragisch.

Natürlich gibt es auch die Möglichkeit, Auflagen zu erteilen - Auflagen im Rahmen von bedingten Entlassungen, im Rahmen von strafrechtlichen Sanktionen, die genauso verbindlich und mit dem - sagen wir einmal - Damoklesschwert verbunden sind, wenn ich dieser Auflage nicht nachkomme, dass dann selbstverständlich die Gefahr droht, in Haft genommen zu werden.

Das heißt, es ist eine ganz andere Möglichkeit des Staates, auf Personen zu reagieren - ich sage es jetzt noch einmal in Ihre Richtung (*in Richtung der SPÖ*) -, die dieses System, das wir hier haben, das für einen immer kleiner werdenden Teil der Bevölkerung tatsächlich eine präventive Wirkung hat, nicht ernst nehmen. Wir sind zunehmend mit Menschen konfrontiert - ich sage es Ihnen noch einmal -, die unser System, so wie wir es fahren, nicht ernst nehmen, denen es schlichtweg wurscht ist.

Da kann ich durchaus auch die Kritik teilen, die der Kollege vorgebracht hat, dass die Strafjustiz nicht die Möglichkeit hat, die sie haben sollte. Ich finde es zum Beispiel unerträglich, dass Jugendliche mit 12, 14, 16 Vorstrafen noch immer frei herumrennen. Das geht so nicht, das sind Intensivtäter und vor Intensivtätern gehört, ungeachtet ihres Alters, die gesamte Gesellschaft geschützt, meine Damen und Herren. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Wie gesagt, es ist auch nicht, sagen wir, eine schicksalhafte Frage gewesen, dass die Strafalterssenkung noch nicht erfolgt ist. Da schaue ich wieder in den Sektor ÖVP. Diese Möglichkeit hätten wir bereits längst gehabt. Ich denke da an das Jahr 2025 zurück, als wir in Regierungsverhandlungen gegangen sind und gesagt haben, okay, die FPÖ ist für die Senkung des Strafalters, die ÖVP ist für die Senkung des Strafalters, gut, machen wir ein Hakerl, stellen wir das auf Grün, das ist so, nächster Tagesordnungspunkt. Was hat die ÖVP gemacht? - Na na, das ist eigentlich noch nicht ganz fix und so sicher ist das alles nicht ... (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) - Ja, das war so, Herr Kollege, ich kann mich da ganz gut erinnern. Das ist alles nicht so fix und da verhandeln wir am besten noch ein bisserl was. Da können wir nämlich seitens der ÖVP noch ein bisserl was reinverhandeln, und da können wir noch ein bisserl einen Deal versuchen. (*Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.*) Also einfach habituelles Verhalten, und das ist nicht so, sagen wir einmal - der Thomas ist am Vorsitz, ich werde das jetzt also so nicht sagen -, wie man es vorher versprochen hat, meine Damen und Herren.

Also wie gesagt, man hätte die Möglichkeit gehabt, nämlich auf der einen Seite die Probleme gar nicht ins Land zu lassen. Man hätte die Möglichkeit mit uns gehabt, was Sie jetzt fordern, schon längst umzusetzen. Man hätte sich auch diese Empörung sparen können, dass in Döbling die Kriminalität hochgejazzt ist. Die Kriminalität ist nämlich nicht seit gestern in Döbling hoch, sondern die Kriminalität ist seit längerer Zeit in Döbling hoch. Wer hat das seit längerer Zeit aufgezeigt? - Die FPÖ. Wer hat das versucht runterzuspielen? - Der Bezirksvorsteher aus Döbling, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.* - *Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.*)

Auch die Angst kann ich Ihnen nehmen, die Frage, ob Jugendliche mit Erwachsenen eingesperrt werden dürfen. Die muss nicht neu verhandelt werden, die ist bereits verhandelt. Da gibt es ein Gesetz, das Strafvollzugsgesetz, da steht das auch drin, dass sie nicht gemeinsam angehalten werden dürfen, zumindest nicht im

Regelfall. Also wie gesagt, das sind alles Ausflüchte. Ihr hättet längst die Möglichkeit gehabt, das ganz aus einem Guss zu machen. Es ist aber natürlich auch viel leichter, immer auf beiden Hochzeiten tanzen zu wollen. Es ist ja nicht mehr die ÖVP, es ist ja nur noch die ÖVP Wien, die das alles fordert, jetzt plötzlich, laut dem Herren Taborsky. Da gibt es dann noch die Bundes-ÖVP und dann gibt es dann noch die dritte ÖVP. Ich glaube, die StRin Frauenberger hat einmal gesagt: Es gibt so viele Geschlechter wie der Regenbogen Farben hat. Also ich glaube, es gibt so viel ÖVPs wie die ÖVP Mitglieder hat. Also wie gesagt, da ist ein pluralistisches Meinungsspektrum, aber Pluralismus ist ja immer gut. Aber wie gesagt, man muss es dann auch irgendwann einmal auf den Punkt bringen.

Ich sage Ihnen, man hätte es nicht nur nicht zulassen müssen, man kann es auch verhindern, meine Damen und Herren. Es ist mir jetzt ehrlich gesagt vollkommen egal, wie man das jetzt konkret bezeichnet, ob man Ausschaffung sagt, ob man Zurückweisung sagt, ob man Heimbringung sagt - es gibt ein ganzes Potpourri an Ausdrücken, suchen Sie sich einen aus, aber manchen Sie es endlich und schützen Sie dieses Land und diese Stadt vor jugendlichen Straftätern, insbesondere vor Intensivtätern. Sie sind in der Bundesregierung (*in Richtung der SPÖ*), Sie sind in der Bundesregierung (*in Richtung der ÖVP*) und die NEOS sind in der Bundesregierung, kommen Sie in die Gänge und stellen Sie da nicht irgendwelche Alibi-Anträge, die nur die Menschen blenden sollen, aber in der Sache wieder einmal nichts bewirken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Trinko, und ich erteile es Ihnen. - Bitte.

GR Mag. Dr. Michael **Trinko** (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich wollte mich eigentlich gar nicht zu Wort melden, aber ich muss mich jetzt fast auf die Aussagen von Herrn Kollegen Blind hin zu Wort melden. Es ging da um die Jugendkriminalität, die angesprochen worden ist. Früher hatte man noch Angst vor einer Vorstrafe, wenn ich das jetzt richtig verstanden habe. Ja, da hat sich viel geändert. Ich erinnere Sie da nur an einen Artikel im "Standard": "Der Richter empört: Böhmendorfer löst Jugendgerichtshof auf" - Ich glaube, es war auch Ihre Partei, die dazu beigetragen hat. (*GR Armin Blind: In welchem Jahr war denn das, Herr Kollege?*) - 2002/2003 ist er abgeschafft worden. (*GR Armin Blind: ... Rechtsgeschichte.*) - 2023, ich habe es ja vorhin gesagt, Sie wissen es ja selber, aber Sie können sich gern nochmals zu Wort melden. Ich würde nur gern auf Sie eingehen, vielleicht hören Sie einmal zu.

Sie haben von Population gesprochen, glaube ich. (*GR Armin Blind: Korrekt.*) Sie haben gemeint, eine gewisse Population wäre besonders auffällig, was Kriminalität betrifft, ich glaube, das war Ihre Aussage. Als Population wird in der Biologiewissenschaft die Gesamtheit aller Individuen in der Regel derselben Art bezeichnet, die in einem bestimmten Verbreitungsgebiet vorkommen. (*StR Stefan Berger: ... abgelesen.*) Also das ist die Definition davon, und ich habe mir überlegt, was fällt denn da

rein? Sind Sie als FPÖ auch eine Population? (*Heiterkeit bei GR Jörg Neumayer, MA.*)

Ich überlege kurz, ich stelle mir diese Frage, weil wir über Kriminalität reden und ich eine Liste habe. Es sind 68 Einzelfälle, wo FPÖler strafrechtlich verurteilt worden sind. Ist es Ihre Population gewesen, die Sie meinen mit der Kriminalität? (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜ-NEN. - Zwischenrufe bei der FPÖ.*)

Früher hatten Ihre Leute noch Anstand und Angst vor dem Recht, dass sie verurteilt werden, und jetzt haben Sie diese Show hier abgelegt. Und das meine ich mit der Population. (*Zwischenruf von GR Armin Blind.*) - Ich kann Ihnen gern alle 68 Fälle vorlesen, vielleicht ein Best-of, man kann es gern nachlesen. (*GR Armin Blind: Hat dir der Ellensohn den Zettel geborgt?*) - Nein, der ist auf der SPÖ-Seite, aber vielleicht nehmen Sie einmal die Wahrheit zur Kenntnis und Ihre Population: ein burgenländischer Bezirkspolitiker nach der Tat ausgeschlossen, rechtskräftig verurteilt wegen absichtlicher schwerer Körperverletzung zu 21 Monaten Haft; FPÖ-Vizebürgermeister aus Kärnten verurteilt wegen Bestechlichkeit und Amtsmissbrauch ... (*GR Armin Blind: Wer hat den ...*) - Wir können diese Liste weiterführen, Sie sprechen von einer Population, Sie sind das, die genau mit dem Strafrecht ständig in Konflikt kommen und dann regen Sie sich über irgendwelche Sachen auf! Kehren Sie vor Ihrer eigenen Tür, Herr Blind! (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN. - Zwischenruf von GR Armin Blind.*)

Wenn Sie damit anfangen, Steine zu werfen, dann schauen Sie selber, wenn Sie im Glashaus sitzen, welche Verbrechen Ihre Kolleginnen und Kollegen Ihrer Partei verbrochen haben: Ex-FPÖ-Bundesgeschäftsführer im Geldwäscheprozess kommt im Rahmen des Telekomskandals mit einer Diversion davon, muss 6 000 EUR bezahlen (*GR Armin Blind: Wenn man gar kein Argument hat, dann macht man so was.*); ehemaliger FPÖ-Niederösterreich-Landesobmann rechtskräftig verurteilt wegen Untreue; ehemaliger RFJ-Aktivist rechtskräftig verurteilt wegen Verhetzung und gefährlicher Drohung (*GR Armin Blind: Was hat das mit uns im Saal zu tun?*); ehemaliger FPÖ-Gemeinderat in Tirol wegen NS-Wiederbetätigung verurteilt; FPÖ-Nationalrat - Verdacht der Urkundenfälschung bei der Gemeinderatswahl 2025, in Guntramsdorf soll der Beschuldigte eine Frau gegen deren Willen auf die FPÖ-Kandidatenliste gesetzt und eine Unterschrift auf der Einwilligungserklärung gefälscht haben (*Zwischenruf von StRin Mag. Ulrike Nittmann.*); FPÖ-Ortsparteichef einer Landeshauptstadt verurteilt wegen Besitz und Weitergabe kinderpornographischen Materials. (*StR Stefan Berger: Zur Sache!*) - Das können wir gerne weiterführen, das sind Ihre Leute, die mit dem Strafrecht in Berührung gekommen sind, und das ist Ihre Population! Wenn Sie davon reden, vielleicht denken Sie einmal darüber nach.

Und wenn Sie über die Kriminalität von Jugendlichen reden, sage ich, das waren Sie, die den Jugendgerichtshof abgeschafft haben. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN. - Zwischenruf von StRin Mag. Ulrike Nittmann.*)

Wenn Sie Lust haben, ich habe noch 40 andere Fälle, ich melde mich gern in meiner Redezeit noch zu Wort. Wir können gern über Ihre Population, die FPÖ, diskutieren. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist zum zweiten Mal GR Taborsky, die Restredezeit ist sieben Minuten. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Herr GR Blind hat mich natürlich schon ein bisschen getriggert. Zwei Dinge nur: Ich habe extra ein Beispiel genommen, wo es nach Ihrer Diktion um zwei Ausländer geht, nämlich ist der eine ein syrischer Flüchtling und hat hier ein Geschäft eröffnet, das ist der Herr Fayad, der wird jetzt von anderen Jugendlichen überfallen. Also ich glaube nicht, dass die Frage der Volkskultur - wenn ich das so bezeichnen darf - hier das Thema ist, sondern eher die Frage, ob jemand kriminell ist oder nicht oder sich einbringt in unsere Gesellschaft. Darüber sollten wir vielleicht reden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Danke.)*

Und zu den Regierungsverhandlungen: Nachdem die FPÖ ja reich an Mythenbildung ist, habe ich mich da auch schlaue gemacht. Es war so, dass in den Regierungsverhandlungen mit der FPÖ es deshalb nicht auf Grün gestellt wurde, sondern auf Gelb geblieben ist - nicht auf negativ, sondern auf Gelb -, weil man gesagt hat, man muss die Ausformulierung noch entsprechend diskutieren und eben die Frage, wie soll das funktionieren, in welche Einrichtung kommen 12- oder 13-Jährige, wenn sie verhaftet werden, welche Strafrahmen setzt man hier überhaupt fest. Das ist, glaube ich, noch offen gewesen.

Das hat sich dann erübrigt, weil die FPÖ noch zusätzlich gefordert hat, wir müssen aus allen internationalen Organisationen austreten, außerdem dürfen grundsätzlich strafrechtliche Bestimmungen nur für Ausländer gelten und solche Geschichten. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: So ein Schwachsinn.)* Also damit war die ganze Geschichte dann irgendwann erledigt. *(GR Armin Blind: Glaubst du das selber, was du da erzählst?)*

Drittens jetzt noch zu den Bezirken: Es ist natürlich nicht so, dass das schon länger geht. Es war so, dass es in den Flächenbezirken Delikte vor allem von den Autobanden her gegeben hat und die jetzt leider geswicht sind nach Währing und Döbling und dort Einbrüche begangen. Das sind unter Umständen dieselben oder andere Personen, man weiß es nicht. Also vielleicht sollte man auch hier die Kirche im berühmten Dorf lassen. Aber wir haben mit diesen Dingen weiter zu rechnen. Das ist die Botschaft und deswegen ist die Lösung nicht mehr Polizei. Denn die Leute werden verhaftet. Die Polizei macht einen hervorragenden Job in dem Bereich.

Zu mehr Polizei noch eine kurze Info: Ich weiß, 50 Prozent der Polizeiaufnahmen bundesweit finden in Wien statt. Wir bemühen uns, glaube ich, alle entsprechend, um mehr Polizei nach Wien zu kriegen. *(StR Stefan Berger: ... Zahlen.)* Allerdings ist die Frage der Aufteilung, glaube ich, der Polizei ein Thema. Da

kann ja der Herr Bürgermeister mit den Landespolizeipräsidenten einmal ein intensives Gespräch führen. *(StR Stefan Berger: ... die ganze Wahrheit.)* Dort ist nämlich die Zuständigkeit für die Aufteilung der Polizisten in Wien und nicht beim Herrn Bundesminister Karner. Der kann nur schauen, dass wir mehr kriegen. *(Zwischenruf von GR Mag. Lukas Burian.)* Das entsprechend auch in Richtung der Initiativen von manchen Bezirksvorstehern, die da jetzt glauben, Sie müssen Forderungen in die Welt stellen. *(Beifall bei der ÖVP - Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlinger.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Damit hat der Kollege Taborsky keine Redezeit mehr. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist GR Blind, die Restredezeit ist neun Minuten. - Bitte.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Danke, Herr Vorsitzender!

So lange wird es nicht brauchen, aber wenn in Bezug auf herumrennende Jugendbanden, Kollege Taborsky, man sagt, man soll die Kirche im Dorf lassen, dann sagt das vielleicht mehr über die eigene Wortmeldung aus als über die anderen. Ich glaube, da soll man nicht die Kirche im Dorf lassen, da ist höchste Eisenbahn, und da sollte vielleicht Ihr Innenminister einmal in die Gänge kommen, statt dass er Sie hier Nebelgranaten werfen lässt. *(GR Jörg Neumayer, MA: Und Ihre Rede war super ...)*

Zum Kollegen von der SPÖ ... *(GR Jörg Neumayer, MA: Mit den Pferden.)* - Bitte? - Zum Kollegen von der SPÖ, *(GR Jörg Neumayer, MA: Pferde ...)* - Man sieht natürlich auch aus dem Verhalten, wie es einem geht. Wenn man es notwendig hat in einer Diskussion, wo es um Jugendkriminalität geht, die einlamierte Rede vom Kollegen Ellensohn auszuborgen, die er sonst immer vorliest ... *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ.)*

Also wenn man das einmal notwendig hat, um von einer sachlichen Debatte abzulenken, ist auch das bezeichnend. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Was war unsachlich? Was war unsachlich?)* - Was unpassend ist? - Ich erkläre es Ihnen gern. Ich habe noch acht Minuten, ich nehme mir die Zeit für Sie. Sie müssen nur zuhören. *(GRin Mag. Barbara Huemer: Bitte.)*

Wenn wir hier von Jugendkriminalität sprechen, wenn wir hier von der Veränderung einer Akzeptanz der Rechtsordnung sprechen, wie wir sie hier seit einiger Zeit, glaube ich, ganz solide aufgebaut haben, im strafrechtlichen Bereich, aber auch im zivilrechtlichen Bereich ... *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)* Gerade im zivilrechtlichen Bereich sind ja auch Anpassungen, gerade im Bereich des Eherechtes zum Beispiel, notwendig geworden, weil es eben sehr stark ausgeufert ist. Aber bleiben wir jetzt einmal beim strafrechtlichen Bereich!

Wenn wir hier, glaube ich, ganz sachlich Fakten bringen, dass es auf Grund eines demografischen Wandels zu anderen kulturellen und auch sozialen Verhältnissen gekommen ist, die sich natürlich auch in der Rechtstreue niederschlagen ... Das ist einmal so, ja. Also ich glaube, jeder, der auf der Uni nicht nur Rechtsphilosophie gehabt hat *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)*, sondern auch Soziologie, wird das bestätigen können.

(GRin Martina Ludwig-Faymann: Was war unsachlich an seiner Rede?) - Frau Kollegin, hätten Sie die Güte, geben Sie mir vielleicht die Möglichkeit, den Gedanken ein bisschen zu entwickeln! Wir sind ein Parlament - der eine: parlare, der andere soll zuhören. Dann soll man vielleicht auch nachdenken und auch was darauf sagen.

Also, wenn wir hier in einer Diskussion sind, wo wir sagen, es verändert sich was, und fragen: Wie reagiert der Staat darauf? -, sich da rauszustellen und zu sagen: Ich habe da jetzt eine Liste von verurteilten Personen! -, was alles nicht schön ist. Was hat das - weil Sie immer vom Diskurs und von der Sachlichkeit und so weiter daherreden - für einen sachlichen Beitrag gehabt? Sagen Sie mir das ehrlich! Das interessiert mich. Ich meine, vielleicht verstehe ich Sie dann besser. Ich möchte Menschen ja auch verstehen, aber ich verstehe Sie nicht, wenn Sie sich da herausstellen und sagen ... (GRin Martina Ludwig-Faymann: Er hat nur ... von Ihrer Partei rechtskräftig verurteilt sind! Das ist doch sachlich! - GR Mag. Dietbert Kowarik: Sie verstehen es noch immer nicht!) - Frau Kollegin, Sie verstehen es noch immer nicht.

Schauen Sie, ich erkläre Ihnen Parlamentarismus in einfacher Sprache. (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.) Wir haben Tagesordnungspunkte, die legen ein Thema fest, und zu diesem Tagesordnungspunkt spricht man. Wenn Sie zum allgemeinen Strafrecht sprechen wollen (Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.), kandidieren Sie zum Nationalrat! Das ist eine ganz tolle Sache. Dann dürfen Sie den Kollegen dort auch zuhören, und Sie dürfen mit denen sprechen. Aber wenn Sie mit uns interagieren wollen, wäre es freundlich, wenn wir uns innerhalb des Themas bewegen. Und wenn wir uns innerhalb des Themas Jugendkriminalität - und diese Auszeit-WG ist eine Frage der Jugendkriminalität und nicht die Frage des Erwachsenenstrafrechtes. (Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.) Das hat der Kollege überhaupt nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Aber wie gesagt: Wenn Sie einen wertvollen Beitrag liefern wollen - ich bin überzeugt, dazu sind Sie gerne in der Lage -, kommen Sie heraus! Mich würde Ihre Wortmeldung sehr freuen. (Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.) Aber nur die ganze Zeit aus der Bank herauszuschreien ... Ich bin für Zwischenrufe wirklich dankbar - also eine Debatte lebt auch davon (Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.) -, aber in Maßen, wie im Leben alles in Maßen das richtige Level hat. - Danke, Frau Kollegin. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Daher kommen wir zur Abstimmung der Post 4. Wer dem Antrag der Berichterstatterin zustimmt - wer sich noch erinnern möchte: das war auf Zustimmung -, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS und FPÖ gegen GRÜNE und ÖVP, daher mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der ÖVP vor: Herabsetzung der Strafmündigkeit. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. (Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.) - 4.1., ich habe hier den Antrag, Herr Klubobmann, das ist eurer. Okay, also 4. Wir stimmen jetzt über 4.1 ab, den Antrag von der ÖVP: Herabsetzung der Strafmündigkeit. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 5. Das ist eine Tarifänderung des Spätbetreuungsbeitrages an öffentlichen Ganztagschulen. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Schulz, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Benjamin **Schulz**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Tufegdzcic.

GR Ilija **Tufegdzcic** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, geschätzter Vorsitzender!

Eines wird immer deutlicher: Die Stadt Wien hat ein massives Budgetproblem. Besser gesagt: Die Stadt Wien ist pleite. Wenn das Geld fehlt, gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten: Ausgaben reduzieren oder die Menschen stärker belasten. Sie haben sich offenbar für Letzteres entschieden. (Beifall bei der FPÖ.)

Konkret geht es heute um die Spätbetreuung von Schulkindern. Bereits in den vergangenen Jahren wurden die Beiträge mehrfach angehoben: von ursprünglich 100 EUR auf derzeit 127 EUR. Das entspricht einer Steigerung von 27 Prozent. Doch damit nicht genug, nun soll der Beitrag auf 260 EUR pro Semester und Kind erhöht werden. Das bedeutet eine Steigerung um mehr als 100 Prozent innerhalb eines Jahres. Für viele Familien ist das keine Kleinigkeit, sondern eine spürbare finanzielle Belastung. Sie verlangen künftig 133 EUR mehr pro Semester und pro Kind. Das zeigt, wer am Ende wirklich die Rechnung bezahlt: die arbeitenden Familien.

Als Grund führen Sie steigende Energie- und Personalkosten an, an denen Sie schuld sind, aber Kostensteigerungen rechtfertigen keine Verdoppelung der Beiträge. (Beifall bei der FPÖ.) Die Wahrheit ist doch: Die Stadt braucht Geld und greift deshalb den Familien und den arbeitenden Menschen tiefer in die Taschen. (Beifall bei der FPÖ.)

Getroffen werden jene, die jeden Tag arbeiten, Steuern zahlen und ihre Kinder versorgen, jene Familien, die auf die Spätbetreuung angewiesen sind, weil beide Elternteile berufstätig sein müssen, um die steigenden Lebenshaltungskosten überhaupt bewältigen zu können. Anstatt unnötige Ausgaben zu kürzen, müssen wieder einmal die Fleißigen mehr zahlen.

Dass die ÖVP diesen Weg mitgeht, passt weder zu ihrem Anspruch, Familienpartei zu sein, noch zu ihrem Anspruch, die Interessen der arbeitenden Bevölkerung zu vertreten. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir lehnen diese massive Mehrbelastung entschieden ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Pany. Ich erteile es ihr.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (SPÖ): Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werter Herr Berichterstatter, werte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte und werte Zuseher und Zuseherinnen!

Ich muss da jetzt ein bisschen etwas von der Rede davor richtigstellen. Als die ganztägigen Schulen gratis gemacht worden sind, und zwar die verschränkten ganztägigen Schulen, nämlich für den verpflichtenden Teil - das war nicht immer so, Herr Kollege; früher hat man dafür relativ viel bezahlt -, sprich den Teil von 8 Uhr bis 15.30 Uhr - ich habe schon manchmal ausgeführt: an manchen Schulen ist es auch 15.40 Uhr, aber im Prinzip ist es die erste bis achte Unterrichtseinheit; was ebenfalls gratis ist, ist die Frühbetreuung -, hat man sich entschlossen, um auch einen Ausgleich zu den anderen Schulen herzustellen, dass die Spätbetreuung, und zwar die reine Betreuung, dort, wo kein verpflichtender Unterricht mehr stattfindet, bezahlt zu machen, und zwar mit 130 EUR - wo Sie Ihre Zahlen herhaben, ist mir ein bisschen schleierhaft; aber das war es -, und der wesentliche Teil ist: pro Semester - pro Semester 130 EUR.

Womit Sie Recht haben: Ja, das wird jetzt auf 260 EUR pro Semester verdoppelt. Das bedeutet, dass es noch immer - und das muss man auch genau so ehrlich sagen - natürlich nicht kostendeckend ist. Das liegt unter den Realkosten, die diese Betreuung tatsächlich in diesen letzten zwei Einheiten von 15.30 Uhr bis 17.30 Uhr kostet. Ja, es ist teurer geworden, aber es sind 52 EUR pro Monat. Je nachdem, wie viele Schultage ein Monat hat - ich habe jetzt mit 20 gerechnet; die meisten Monate haben übrigens mehr als 20 Schultage -, kommt man für zwei Stunden hochwertige pädagogische Betreuung auf 2,60 EUR.

Das Wesentliche ist aber, noch einmal: Das wurde eingeführt, als die ganztägigen Schulen gratis geworden sind, die ganztägig verschränkten Schulen. Die meisten haben Frühbetreuung ab 7.15 Uhr. 7.15 Uhr bis 15.30 Uhr ist kostenfrei. Es ist ein wirklicher Erfolg, dass Wien sich das leistet, und darauf bin ich auch wirklich sehr, sehr stolz, denn unsere guten ganztägigen Schulen sollen nicht nur für die da sein, die es sich leisten können, sondern für alle Kinder. Dafür sorgt die Stadt Wien. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Es hat noch einen weiteren Grund. Es haben sich bei 130 EUR sehr viele angemeldet, die es gar nicht benötigt haben, so quasi sicherheitshalber, falls man einmal was braucht. Es werden aber natürlich nach diesen Anmeldungen auch Personalplanungen getätigt. Ich denke mir, das hat sehr, sehr viel Geld gekostet. Es ist jetzt ein bisschen näher an den Realkosten. Aber der wesentliche Punkt ist: Unsere ganztägigen Schulen sind gratis, und es gibt kein einziges anderes Bundesland, das Eltern das bietet. Das verdient eigentlich einen riesengroßen Applaus. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer Post 5 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und ÖVP gegen FPÖ und GRÜNE, mehrstimmig angenommen.

Post 7 ist eine Sachkreditgenehmigung für die Mittagsverpflegung an ganztägig geführten offenen und verschränkten allgemein bildenden Wiener Pflichtschulen. Herr Berichterstatter Schulz ist schon da. Ich bitte um Einleitung.

Berichterstatter GR Benjamin **Schulz**: Vielen Dank. - Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Stadler. Ich erteile es ihm.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Im vorliegenden Poststück geht es um das Mittagessen an 241 Ganztagschulen, verschränkte und offene Ganztagschulen, in Wien. Wir werden diesem Poststück nicht zustimmen, und ich möchte kurz erklären, weshalb wir da nicht zustimmen.

Wir sind nicht dagegen, dass Schülerinnen und Schüler ein Mittagessen bekommen. Wir finden, das ist eine gute Sache. Es ist eine gute Sache, dass es gratis ist. Es ist eine gute Sache, dass es ein warmes Mittagessen gibt. Dagegen haben wir natürlich nichts. Wir sind nur dagegen - und daher stellen wir heute auch einen Antrag und stimmen gegen das Poststück -, dass das Mittagessen in der Art und Weise und in der Qualität stattfindet, wie es derzeit stattfindet.

Man muss dazu wissen, das Mittagessen an allen Volksschulen wird von nur zwei Massen-Caterern an die Schulen geliefert - und zwar als Tiefkühlessen, das quasi tiefgekühlt zu den Schulen kommt und dann dort in sogenannten Aufwärmküchen aufgewärmt wird. Das ist tatsächlich eine Art von Essen, die, glaube ich, hier niemand tagtäglich haben will. Wir sagen daher, das ist auch nicht gut genug für unsere Kinder an unseren Schulen, sondern auch sie haben sich ein qualitativ hochwertigeres Essen verdient als das, was sie jetzt bekommen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der zweite Grund ist natürlich, dass es keine Auswahl für die Schulen gibt, wen sie als Essensanlieferer haben wollen. Es gibt immer mehr Schulen, die zu uns kommen und sagen: Wir würden gerne in einem Pilotprojekt, in einem Versuchsprojekt mit den Wirtshäusern, mit den Restaurants, vielleicht auch mit anderen, kleineren Caterern, die bei uns im Grätzl, im Bezirk sind, einmal probieren, ob es funktioniert, dass wir lokale Betriebe dazu bringen, das Mittagessen an die Schulen im Grätzl zu liefern und das zu machen!

Daher stellen wir heute den Antrag, dass die Ausschreibung und dass dieses Mittagessen anders vonstattengehen sollen als so, dass nur große Massen-Caterer-Betriebe tiefgekühltes Essen an die Schulen bringen. Wir wollen, dass es auch möglich ist, dass lokale Betriebe, die vor Ort neben den Schulen sind, ihr frisch gekochtes Essen den Schulen zur Verfügung stellen, damit diese Schulen frisch gekochtes Essen von lokalen Betrieben

haben. Wir glauben, das ist eine Win-win-Situation für die lokalen Betriebe, für die Schulen, aber auch für die Kinder, die dann ein frisches Essen haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte auch gleich dazusagen - weil ich glaube, das wird gleich kommen -, das ist nicht so einfach. Das verstehen wir auch. Das geht auch nicht von heute auf morgen, das kann man dann auch nicht für alle Schulen machen, aber es sollte doch möglich sein, dass die Schulen - und die gibt es in Wien -, die solche Projekte angehen wollen, die mit lokalen Betrieben zusammenarbeiten wollen, die frisch gekochtes Essen vom Wirtshaus nebenan haben wollen, das vielleicht in Pilotprojekten zumindest einmal machen können. *(Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.)*

Österreichweit gibt es nämlich einen relativ hohen Prozentsatz, in manchen Bundesländern bis zu 40 oder 50 Prozent - an Schulen, die genau das machen, und wir glauben, dass Wien nicht schlechter ist als die anderen Bundesländer. Auch Wien kann es ermöglichen, dass lokale Betriebe frisches Mittagessen an die Schulen bringen. Deswegen stellen wir hier heute den Antrag. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Pany. Ich erteile es ihr. - Bitte schön.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (SPÖ): Vielen Dank. - Werter Herr Vorsitzender, werter Herr Berichterstatter, werte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, werte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Sehr geehrter Herr Kollege Stadler, ich finde ja die Idee durchaus charmant, ich kann dieser Idee ja wirklich was abgewinnen. Wie alle, glaube ich, in dem Raum wissen, war ich selber Schulleiterin. Ich hätte es, glaube ich, durchaus charmant gefunden, wenn ich mir einfach einen Wirt meines Vertrauens suchen und mir mit dem das Schulessen ausmachen können hätte.

Das Wesentliche ist aber schon, dass der Preis gehalten werden muss. Es kann nicht sein, dass man an der Schule X in Wien mehr für das Mittagessen zahlt als an der Schule Y und am Ende des Tages die Schulwahl wieder vom Geldbörsel abhängt. Ich glaube, das ist einmal der Teil, wo wir uns vermutlich sogar total einig sind, weil ich Ihre Einstellung inzwischen auch ein wenig kenne.

Welches Problem haben wir noch? - Mein Neffe geht in eine kleine Gemeinde im Burgenland, in eine sehr nette Schule mit vier Klassen. Ich darf berichten - ich will jetzt voll kein Bashing machen -, es ist der dritte Wirt, weil es nicht funktioniert, weil dann die Qualität nicht passt, weil der Preis nicht passt, weil es nicht funktioniert. Es stellt sich dort oft gar nicht so einfach dar, wie man glaubt. Aber die Gemeinde Wien hat jetzt nicht eine Schule mit vier Klassen, sondern wir sprechen von 237 ganztägigen Schulen im Pflichtschulbereich.

Ich mache jetzt kurz ein Ratespiel: Um wie viele Mittagessen handelt es sich da zirka täglich? *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* - Viele, total viele. *(Zwischenrufe von GRin Mag. Dolores Bakos, BA und GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne.)* - Ja genau, da aus den Reihen der NEOS kommt die richtige Antwort. Es sind zwischen

55 000 und 60 000 Mittagessen täglich. Das ist jetzt nicht irgendwas, ja.

Jetzt haben wir das nächste Problem. Das bedeutet, eine Gemeinde, so viele Mittagessen. Es ist ein öffentlicher Auftrag - und zwar ein öffentlicher Auftrag, der so groß ist, dass der Auftragswert die von der EU festgelegten Schwellenwerte überschreitet. So, und jetzt wissen wir hoffentlich, was das bedeutet: Es muss im Oberschwellenbereich ausgeschrieben werden, und damit gelten EU-weite, harmonisierte Vergabekriterien. Das ist eine Tatsache. Das muss nicht für immer so bleiben. Man kann da sicher einen Antrag ans EU-Parlament oder an den Nationalrat stellen: Ändern wir ein EU-Gesetz! Ändern wir nationale Gesetze! Dann können wir das vielleicht machen. Das ist in Wahrheit halt nicht das Richtige für den Gemeinderat, weil es ausgeschrieben werden muss.

Diese Ausschreibungen haben dann noch sehr viele Kriterien zu erfüllen. Es sind die ÖGE-Kriterien, die Kriterien der Österreichischen Gesellschaft für Ernährung. Da geht es um zielgruppengerechte Verpflegung. Ein Mittelschüler braucht nicht dieselbe Kalorienmenge wie ein Volksschulkind. Es geht um die schonende Zubereitung, damit sowohl Geschmack als vor allem auch Nährstoffe erhalten bleiben. Es geht um eine abwechslungsreiche Lebensmittelauswahl. Wir wissen, gerade bei Kindern bedeutet die Vielfalt der angebotenen Speisen letztendlich auch die Akzeptanz von Speisen. Die Sachen müssen biozertifiziert sein, der mengenmäßige Gesamtbioanteil der eingesetzten Rohstoffe muss 50 Prozent betragen, bis 2030 übrigens 55 Prozent. Es muss den Ökokaufkriterien der Stadt Wien entsprechen. Es muss gentechnikfrei sein. Die Lebensmittel müssen aus tiergerechter Haltung stammen, die Hühnereier selbstverständlich aus Freilandhaltung. Das alles finde ich übrigens richtig. Diese Kriterien kann der Wirt ums Eck halt nicht immer erfüllen. Also er könnte es vermutlich, nur wäre es wesentlich teurer.

Aber das wirklich Gefährliche am Wirt ums Eck ist eigentlich ganz was anderes. Ich sage es noch einmal: Ich finde ja diese Idee charmant. Ich bin ja schon eine die sehr regional einkauft, ich bin eine Markteinkäuferin. Es ist nicht so, dass mir die Idee nicht gefällt, sie ist nur leider nicht umsetzbar. Wirklich schlimm wird es, wenn der Wirt ums Eck krank ist oder wenn der Koch krank ist. Was erklärt man dann als Schulleiterin 370 Kindern? Was sagt man dann den Eltern und Erziehungsberechtigten? - Heute gibt es Brot mit Wasser, in drei Tagen haben wir wieder warmes Mittagessen? - Ich bezweifle, dass man so schnell einen neuen Wirt ums Eck findet, der schnell genug einspringt. Das heißt, diese ganzen Ausschreibekriterien beinhalten auch, dass der Anbieter ein niedriges Ausfallsrisiko nachweisen muss, und das ist auch was Wesentliches.

Dann haben wir noch ein Thema. Wir haben sehr, sehr strenge Hygienevorgaben, und auch das ist korrekt. Ich mag mir den Aufschrei gar nicht vorstellen, wenn wir das erste Mal in einer Schule Salmonellen haben. Auch den Aufschrei hier im Gemeinderat mag ich mir gar nicht vorstellen.

So, um das ganze jetzt ein bisschen abzukürzen - ich glaube man kann mir folgen: Damit mehrere Bewerberinnen und Bewerber zum Zug kommen können, wird die Stadt Wien insgesamt fünf Lose ausschreiben. Das tut sie auch, um Versorgungsrisiken zu vermeiden, falls ein erstgereihter Anbieter dann doch ausfällt. Dann würden halt der Zweit- und Drittanbieter in Betracht kommen.

Noch einmal: Ich finde die Idee charmant, nur leider nicht besonders realistisch. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: GR Ellensohn meldet sich zu Wort. - Bitte schön.

GR David **Ellensohn** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren!

Ich mische mich normalerweise nicht ein, und der GR Stadler hat das wunderbar ausgeführt, aber jetzt gehe ich als Stadtrechnungshofvorsitzender - in einer Woche oder in zwei Tagen - auf die Vergabekriterien ein. Man kann natürlich schon sagen: Es geht gar nicht, weil, weil, und die Begründungen klingen ja irgendwie schlüssig, könnte man sagen, wenn es so wäre.

Wie machen das andere Bundesländer? Das würde ja heißen, alle anderen, die das machen, verletzen die ganzen Kriterien, kümmern sich nicht darum, brechen alle möglichen Gesetze, weil nur wir hier es richtig machen. Das ist natürlich falsch. Darf man es anders machen? - Na, man soll es sogar anders machen.

Was steht denn in den europäischen Kriterien für Ausschreibungen? - Man soll kleine Lose machen, wenn es möglich ist, um zu verhindern, dass immer nur die großen Anbieter gewinnen. Es gibt ja nachher keinen. Wer gewinnt denn jedes Mal? Wir wissen es vorher. Hat es schon einmal eine Ausschreibung für Essen in den Schulen gegeben, die GOURMET nicht gewonnen hat?

Jetzt nur eine Kleinigkeit dazu: Meine Burschen waren irgendwo in einer Schule und haben dort das Essen gekriegt. Alle Kinder - wirklich: fast alle - sagen das Gleiche. Sie essen es noch mit zehn, sie essen es mit elf. Dann werden sie ein bisschen selbstständiger, und dann schmeckt es niemandem mehr. Ich habe dort Zwillinge drin gehabt. Einer ist ein bisschen kräftiger als der andere. Der Kräftigere hat jedes Mal gesagt, das Essen war furchtbar. Der andere hat auch gesagt, es war furchtbar. Der eine ist mit Hunger heimgekommen, weil er es nicht angerührt hat. Der andere hat immer gesagt, es war furchtbar, aber er hat es fertiggegessen, weil er halt hungrig war. Das war aber die einzige Begründung.

Dann ist man dort im Elternverein, und alle sagen das Gleiche. Dann bleibst du dort jahrelang, das Essen ist immer so, sie essen es nicht. Alle da herinnen, die Kinder in den Schulen haben, wissen das. Welches Kind kommt begeistert nach Hause und sagt: Ich bin 15 Jahre alt, das GOURMET-Essen ist ein Wahnsinn, liebe Mama, lieber Papa, koch das einmal nach!? - Genau null da herinnen, null. Und dazu müssten sie keine großen Köche und Köchinnen sein. Mein Vater ist ein Koch, ich habe ein bisschen was davon gelernt. Das muss man gar nicht so gut können.

Die Frage ist jetzt im ernsthaften Teil: Das, was der Felix Stadler versucht hat, wäre es doch zumindest wert,

dass man irgendwo eine Region aussucht - es ist jetzt wurscht, einen Teil von Ottakring oder irgendwo - und das anfängt. Ich könnte Ihnen jetzt die Liste aufzählen, wie das andere Bundesländer machen, weil man die schnell findet. Möglich ist das schon. Wenn man es politisch möchte, macht man es. Wenn man will, dass immer die gleichen zwei Anbieter gewinnen, macht man eine möglichst große Ausschreibung, und keiner kann mittun.

Und all diese Kriterien, die aufgezählt worden sind: Das gesunde Essen muss ja der Wirt ums Eck auch verkaufen, der darf ja auch keine Salmonellen verkaufen. Darf irgendein Wirt in Wien all diese Verletzungen machen? *(Zwischenruf von GRin Katharina Weninger, BA.)* - Nein, jetzt ist es mir zu viel. Lesen Sie einfach im Artikel 46 der Richtlinie für öffentliche Auftragsvergabe, wie man das machen soll, Division of contracts into lots, Aufteilen von Aufträgen in Lose. Das ist nicht eine Möglichkeit, das ist die Empfehlung bei Ausschreibungen. Die Empfehlung lautet nicht: Möglichst groß machen, dass keiner ...! Es ist genau umgekehrt. Also müsste ich jetzt sagen, sorry, ich habe ... Das liest sich genau umgekehrt. Sie müssen ja nur nachschauen, das ist ziemlich einfach.

Besseres Essen muss auf jeden Fall in die Schulen, wurscht, wer es macht, auch wenn es GOURMET macht oder sonst einer. Das Essen in den Wiener Schulen macht den Kindern keine Freude, kostet die Leute daheim Geld, weil sie alle am Abend nachkochen müssen. Hätten die während des Tages genug gekriegt, hätten sie eine Entlastung. Ich weiß gar nicht, wie viel von dem Zeug weggeworfen wird, nämlich wirklich, weil es stehen gelassen wird. Ich sage jetzt nicht, wer genickt hat, aber da nicken auch Väter und Mütter, die nicht meiner Fraktion angehören, ja. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Bakos. - Bitte schön.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Danke. Herr Vorsitzender!

Ich möchte die Diskussion nicht unnötig in die Länge ziehen. Ich merke allerdings an der Diskussion, sprichwörtlich gesagt, die Geschmäcker sind verschieden. Ich möchte aber eines dazusagen, weil mir das wirklich ganz besonders wichtig ist - die Kollegin Pany hat das aber schon erwähnt: Es geht jetzt nicht nur um Rechtliches, es geht nicht nur um die wirtschaftliche, um die technische Leistungsfähigkeit, um die Unterschiede zwischen einer Tausend-Seelen-Gemeinde auf dem Land und vielleicht einer Gemeinde, wie Wien eine ist. Es geht vor allen Dingen um das Wohl von Kindern - es ist schon ausgeführt worden -, es geht vor allen Dingen um allen um die Versorgungssicherheit. Das, sehr geehrte Damen und Herren, ist wirklich das Allerwichtigste, wenn wir über dieses Thema sprechen, neben all den anderen Dingen, die die Kollegin Pany gesagt hat. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Auch ich finde, dass diese Idee wirklich - wie die Astrid Pany es gesagt hat - eine sehr charmante ist. Es geht aber darum, dass diese Gemeinschaftsverpflegung eine ist, die gekonnt werden muss. Es geht um Kriterien, die

erwähnt worden sind. Ich möchte das aber trotzdem noch einmal ganz konkret hervorheben. Es geht um Biozertifizierung, einen mengenmäßigen Gesamtbioanteil, Ökokaufkriterien der Stadt Wien, Gentechnikfreiheit, Tiergerechtigkeit, Hühnereier aus Freilandhaltung. So, jetzt sage ich nicht, dass das der Wirt ums Eck nicht genauso erfüllen kann, aber es geht um dieses Ausfallrisiko, das stets besteht. Genau das ist nicht zu riskieren, wenn es gerade um das Kindeswohl geht, sehr geehrte Damen und Herren - das eben grundsätzlich und neben allen rechtlichen Dingen, die es hier genauso zu erwähnen gilt. Hier steht immer das Wohl von Kindern an allererster Stelle, und dementsprechend bitte ich hier nicht um Zustimmung zu diesem Antrag. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Post 7 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP, und daher mehrstimmig angenommen gegen die Stimmen der GRÜNEN.

Es liegt mir ein Antrag von den GRÜNEN vor: Gesundes, regionales und ökologisch nachhaltiges Essen in Wiens Schulen. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei GRÜNEN, ÖVP und FPÖ. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, da SPÖ und NEOS dagegen sind.

Post 8 ist eine mehrjährige Vertragsgenehmigung für den organisatorischen Brandschutz - Brandschutzbeauftragte mit der WIP Wiener Infrastruktur Projekt GmbH. Ich bitte die ... Ach so! Es gibt keine Wortmeldung mehr. Entschuldigung! Da habe ich jetzt nicht aufgepasst.

Also wer der Post 8 für diesen Brandschutzbeauftragten zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit Stimmen der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP mehrstimmig angenommen gegen die Stimmen der FPÖ.

Post 10: Hier gibt es Wortmeldungen. Ich sehe eine Förderung an den Verein COURAGE. Ich bitte die GRin Mag. Vasold, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Weber.

GR Thomas **Weber** (NEOS): Vielen lieben Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, liebe Frau Berichterstatterin!

Wir sprechen heute über eine Förderung von 40 000 EUR, über die Beratungsstelle COURAGE. Ich sage es gleich: Ich halte die Beratungsstelle COURAGE mit ihrer Arbeit für notwendig, auch wichtig, und ich meine, sie verdient auch die volle Unterstützung von uns hier als Gemeinderat.

Aber ich möchte heute auch darüber sprechen, was sich in den vergangenen Monaten rund um die Beratungsstelle COURAGE getan hat. Ich möchte hier darüber sprechen, wie die Arbeit der Beratungsstelle COURAGE gezielt einer Kampagnisierung der FPÖ und auch der Rednerin von der ÖVP unterzogen worden ist. An-

statt dass Arbeit unterstützt worden ist, die täglich vulnerablen Menschen hilft, wurde hier eine sehr bewusste und, wie ich finde, sehr grausliche politische Debatte gefahren. Das verdient von meiner Seite hier sehr klare Worte.

Fakt ist, dass die Beratungsstelle COURAGE seit dem Jahr 2000 eine Beratungsstelle auf Basis des Familienberatungsförderungsgesetzes ist. 2024 gab es über 3 800 Beratungen, über 1 200 Klientinnen und Klienten, viele in psychischen und familiären Krisen, viele mit massiven Diskriminierungserfahrungen, mit Gewalterfahrungen. Gleichzeitig gibt es bei der Beratungsstelle COURAGE eine Wartezeit von bis zu vier Monaten. Das zeigt, wie notwendig die Arbeit der Beratungsstelle COURAGE ist. Das sind nämlich Jugendliche, die nicht wissen, wo sie sich hinwenden wollen oder hinwenden können. Das sind vor allem auch Eltern, die Unterstützung brauchen. Die Evidenz ist da eindeutig: 60 bis 70 Prozent der Menschen mit Geschlechtsinkongruenz leiden an Depressionen, oft mit erhöhter Suizidalität.

Fakt ist für mich: Die COURAGE schützt Leben. Daher möchte ich mich an dieser Stelle hier ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Beratungsstelle COURAGE bedanken. Ihr macht nämlich jeden Tag eine professionelle, eine wichtige, eine schwere Arbeit. Ihr seid eine tragende Säule der psychosozialen Versorgung in unserer Stadt. Danke. Eure Arbeit verdient Respekt und keine Kampagnisierung. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StR Peter Kraus, MSc.)*

Dieses multiprofessionelle Team der Beratungsstelle COURAGE besteht aus PsychologInnen, PsychotherapeutInnen, SozialarbeiterInnen, SozialpädagogInnen, PsychiaterInnen, JuristInnen, Männer sind natürlich immer mitgemeint. Das sind Menschen, die jeden Tag mit dem tatsächlichen Leid anderer Menschen konfrontiert sind, mit Jugendlichen, für die die eigene Familie vielleicht kein sicherer Ort ist, die auf jeden Fall Diskriminierung und leider oft auch Gewalt erfahren haben, aber auch mit Eltern, die ihr Kind lieben, aber trotzdem nicht wissen, wie sie ihr Kind begleiten sollen. Das sind Menschen, die zur COURAGE kommen, und die COURAGE ist für diese Menschen da.

Jetzt möchte ich zu dem Fall kommen, den ich am Anfang erwähnt habe, nämlich zum Fall, wie er in den Medien stand, Waltraud - ich nenne ihn ja den Fall Walter - und damit auch zur gezielten Kampagnisierung der FPÖ, aber auch der ÖVP-Rednerin hier, die gemeinsam gegen die COURAGE betrieben worden ist. Genau das war es. Es ist keine sachliche Kritik an der Arbeit der COURAGE, sondern eine gezielte politische Kampagne gewesen. Ich werde auch gleich erklären, warum erstens diese Kampagne nicht nur falsch war, sondern auch nachweislich auf falschen Behauptungen beruht hat.

Was ist passiert? - Eine Person hat die Beratungsstelle COURAGE einmalig besucht. Dort gab es kein Informationsgespräch, keine psychotherapeutische Stellungnahme, es gab keine Hilfeleistung für irgendwas, für eine Personenstands- oder Vornamensänderung. Danach ist diese eine Person auch nie wieder zur Beratungsstelle COURAGE gekommen. Für die Beratungs-

stelle war der Fall damit beendet. Das ist die Realität, und aus dieser Realität hat die FPÖ eine Kampagne gebaut, die genau das Gegenteil behauptet hat. Und die Kollegin von der ÖVP, die hier gesprochen hat, von einer Partei, die eigentlich wissen sollte, was Familienberatung ist, ist dieser Kampagne nachgesprungen, ist mitgelaufen. Eine Einrichtung attackieren, die genau das macht: Familien stärken, Krisen verhindern, Menschen unterstützen - in meinen Augen ist das keine konservative Politik, das ist purer Opportunismus.

Mittlerweile wissen wir auch zu diesem Fall Walter viel mehr, weil der Rechtsanwalt Helmut Graupner zu diesem Fall öffentlich Stellung bezogen hat. Er hat die Handlung dieser Person, dieses Walter, als Erschleichung einer Personenstandsänderung mit kriminellen Methoden bezeichnet, und das Oberlandesgericht Wien hat ihm im Februar dieses Jahres auch recht gegeben.

So, was bedeutet das jetzt? (*Zwischenruf von GR Armin Blind.*) - Das bedeutet, eine Person, die von der FPÖ als Kronzeuge für ein angeblich kaputtes System präsentiert worden, hat selbst öffentlich erklärt, dass diese Änderung des Geschlechtseintrages nur vorgenommen wurde, um für Wirbel zu sorgen und die Justiz zu ärgern, und das Oberlandesgericht hat festgestellt, dass war kriminell. Genau gleichzeitig hat die FPÖ diese eine kriminelle Person verwendet, um seriöse Beratungsstellen zu diskreditieren und echte transidente Menschen unter Generalverdacht zu stellen.

Fakt ist, die Beratungsstelle COURAGE hilft seit 25 Jahren queeren Menschen in Wien, und die ÖVP und die FPÖ haben sie wochenlang mit einer politischen Kampagne attackiert. Ich sage Ihnen jetzt, was dahintersteckt. Die FPÖ redet vom Schutz der Familien, die FPÖ redet vom Schutz der Normalität, und die ÖVP nickt dazu. Aber schauen Sie sich an, was tatsächlich passiert! Sie verwenden einen Fall, der auf kriminellen Handlungen basiert - noch einmal: das hat das Oberlandesgericht Wien bestätigt -, um diese Einrichtung anzugreifen, die professionell, korrekt und gesetzeskonform arbeitet, eine Einrichtung, die Familien stärkt, die Eltern hilft, eine Einrichtung, die verhindert, dass Menschen in Krisen allein gelassen werden. Wer das Familienschutz nennt, der hat entweder a) keine Ahnung, was die COURAGE macht, oder er nimmt b) das Leiden dieser Menschen bewusst in Kauf. Das ist die Wahrheit hinter dieser Kampagnisierung, und die können Sie auch nicht wegkampagnisieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sage es hier noch einmal - man kann es nicht oft genug sagen: Was die COURAGE macht, ist keine Ideologie, es ist professionelle psychosoziale Beratung für Menschen, die sie brauchen. Es ist auch keine Aktivismuszentrale, es ist ein Ort, an dem Menschen in Not geholfen wird. Es ist ein Ort, von einem multiprofessionellen Team getragen, wo nach den Standards des Bundesministeriums für Gesundheit und nach internationalen Forschungsstandards gearbeitet wird.

Ich dulde hier keine Kampagnisierung gegen Menschen. Schön, dass das die Mehrheit in diesem Haus auch so sieht. Deshalb ist es wichtig, dass wir heute hier

sagen, Wien steht zur Beratungsstelle COURAGE. Wir stehen auch vor allem zu den Menschen, die dort Hilfe suchen, auch zu den Menschen, die dort verantwortungsvoll wichtige Arbeit leisten. Wir werden nicht zulassen, dass mit einer billigen, peinlichen Kampagnisierung die Arbeit der COURAGE in den Dreck gezogen wird. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Mag. Haase.

GRin Mag. (FH) Susanne **Haase** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Zusehender via Livestream, liebe Damen und Herren!

Am Samstag fand die 30. Wiener Regenbogenparade statt. Wer dabei war - und ich sehe doch einige hier im Raum, die dabei waren -, konnte dieses starke Zeichen der Vielfalt sehen und vor allem auch spüren. 30 Jahre Regenbogenparade - das sind 30 Jahre Sichtbarkeit, 30 Jahre Mut, 30 Jahre unermüdlicher Einsatz für gleiche Rechte gegen allen Widerstand und gegen alle Vorurteile. Es sind 320 000 Menschen über den Wiener Ring marschiert, friedlich und bunt - ein starkes Zeichen. Das sind mehr Menschen, als Österreichs zweitgrößte Stadt EinwohnerInnen hat. Mit dabei auf dieser Regenbogenparade waren unzählige Organisationen, Vereine, Interessengemeinschaften, die sich tagtäglich für die Community einsetzen, die das ganze Jahr über dafür arbeiten, dass queere Menschen in dieser Stadt gut leben können und den Respekt bekommen, der ihnen zusteht.

Eine dieser Organisationen ist die COURAGE, deren Jahresförderung wir heute beschließen. Die COURAGE ist eine von jenen Organisationen, die sich seit vielen Jahren mit Professionalität und Menschlichkeit für queere Menschen einsetzt, und sie feiert in diesem Jahr ihren 25. Geburtstag. Die COURAGE ist eines der größten Beratungszentren, die Wien überhaupt hat. In der Zeit ihres Bestehens wurden dort über 35 000 Menschen beraten. Das sind 35 000 individuelle Geschichten und Schicksale.

Doch was ist die COURAGE eigentlich? - Wie der Kollege Weber schon gesagt hat, die COURAGE ist eine vom Bund nach dem Familienberatungsförderungsgesetz anerkannte professionelle Beratungsstelle für LGBTIQ+-Personen, ihre Familien, ihre PartnerInnen und ihre Angehörigen. Die Wiener COURAGE wurde 1999 gegründet, sie feiert wie gesagt heuer ihren 25. Geburtstag, und sie war lange Zeit überhaupt die einzige Beratungsstelle für queere Lebensweisen in Österreich.

Liebe Kolleginnen, nachdem die COURAGE ja nun schon seit 25 Jahren besteht, ist sie auch der beste Beweis dafür, dass queere Lebensweisen und insbesondere auch Transidentitäten ganz sicher kein Modetrend sind. Daher möchte ich an dieser Stelle noch einmal ein paar Punkte klarstellen, auch wenn das manche Leute hier in dem Haus nicht hören möchten. Es gibt mehr als zwei Geschlechter. Trans sein ist keine Krankheit, und es ist auch keine Modeerscheinung. Ich sage Ihnen, der Weg in das andere Geschlecht ist ein langer und ein mühsamer, den niemand leichtfertig geht. Eine wichtige Botschaft auch noch: Konversionstherapien sind keine

Therapien. Sie sind Gewalt und gehören sofort verboten - und zwar für alle Menschen. In diesem Sinne gilt der COURAGE mein ganz persönlicher Dank für diese langjährige und kontinuierliche Arbeit für die queere Community.

Wie erfolgreich und nachhaltig die Arbeit der COURAGE über die Jahrzehnte war, zeigt sich auch daran, dass es mittlerweile Beratungsstellen in fast allen Landeshauptstädten von Österreich gibt - in Graz, Innsbruck, Salzburg, Linz, Klagenfurt und Sankt Pölten und seit diesem Jahr auch in Eisenstadt. Auch mit Vorarlberg gibt es mittlerweile schon Gespräche. Alle diese Landesberatungsstellen werden, wie die COURAGE Wien auch, aus den jeweiligen Landes- beziehungsweise Stadtbudgets unterstützt, und das völlig zu Recht.

Die COURAGE bietet Beratungen für Einzelpersonen, Paare, Familien und Gruppen an. Mit 39 Prozent ist die Gruppe der 20- bis 29-Jährigen die Gruppe, die diese Beratungen am stärksten in Anspruch nimmt.

Was mir auch wichtig zu betonen ist: Ein besonderer Fokus liegt bei der COURAGE auch auf der Elternberatung. In Wien gibt es mittlerweile drei Elterngruppen mit jeweils rund 20 Personen, und eine vierte ist wegen der großen Nachfrage gerade in Planung. Es ist mir auch wichtig festzuhalten, weil dazu auch immer gern falsche Informationen verbreitet werden: Bei minderjährigen Jugendlichen, die in der COURAGE beraten werden, werden die Eltern selbstverständlich immer miteingebunden.

Wie der Kollege Weber schon gesagt hat: Bei der COURAGE arbeitet ein höchst professionelles, multiprofessionelles Team. Alle BeraterInnen sind examinierte Fachkräfte und als solche auch vom Referat für Familienberatung und Familienförderung im Bundeskanzleramt als professionelle BeraterInnen anerkannt. (GRin Astrid Pany, BEd, MA reicht der Rednerin ein Glas Wasser.) - Danke schön. (Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Christina Wirnsberger.)

Liebe Kolleginnen, erst vor zwei Wochen war ich gemeinsam mit unserer Staatssekretärin Ulrike Königsberger-Ludwig bei einem Termin vor Ort und konnte mich persönlich von dieser großartigen Arbeit in der COURAGE überzeugen. Ich möchte mich an dieser Stelle von ganzem Herzen für die großartige, tolle und vor allem professionelle Arbeit bedanken. Ihr seid ein wesentlicher Teil davon, dass Wien die Regenbogenhauptstadt ist. Ihr macht das Leben vieler Menschen leichter und kämpft jeden Tag für Gerechtigkeit, Gleichstellung und Akzeptanz in unserer Gesellschaft. In diesem Sinne: Macht weiter so! Wien braucht euch, und Wien ist besser, weil es euch gibt.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung. - Danke und happy Pride! (Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Christina Wirnsberger.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Post 10 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ,

NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Post 11 ist die Prüfung und Umsetzung der Maßnahmen des Kinder- und Jugendparlamentes 2025/26. Ich darf die Frau Berichterstatterin, die Frau GRin Mag. Vasold, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Sollte es via Livestream Zuschauer geben, die beim Jugendparlament mitgemacht haben - zumindest einen sehe ich da oben -, auch an jene, die mitgewirkt haben: Herzlich willkommen hier im Gemeinderat! (Beifall bei ÖVP und NEOS sowie von GRin Martina Ludwig-Faymann.)

Ich muss sagen, so ganz grundsätzlich sehen wir schon auch eine Weiterentwicklung bei den Maßnahmen beim Kinder- und Jugendparlament. Ich höre von jenen, die mitwirken - und wir haben mit vielen jungen Menschen auch darüber gesprochen, wie da der Ablauf ist -, dass das deutlich professioneller wird und dass man auch bei der Meinungsfindung durchaus Fortschritte gemacht hat, wie man das dann clustert. Ich kenne solche Prozesse aus verschiedenen Ebenen. Das ist nicht immer ganz einfach. Wie schafft man es, junge Menschen zusammenzubringen, die dann gemeinsam auf einen Nenner kommen, die vielleicht noch nicht viele Berührungspunkte mit Politik hatten, die zum ersten Mal bei so einem Prozess dabei sind? Ich möchte auch durchaus lobend erwähnen, dass das deutliche Fortschritte macht und dass dieser Prozess mittlerweile sehr viel besser abläuft als zu Beginn.

Das, was wir aber sehr wohl anmerken müssen, ist - und meine Kollegin Sabine Keri hat das, glaube ich, letztes Jahr bei der Debatte dazu gesagt -, dass es eine begleitende Studie zu Themen, die junge Menschen bewegen, gegeben hat. Da war unter anderem Sicherheit ein riesengroßes Thema, dass gerade junge Frauen sich in verschiedenen Bereichen der Stadt nicht mehr sicher fühlen. Das, was für uns auch ein bisschen das Thema ist - und damit begründe ich auch bis zu einem gewissen Grad unsere Ablehnung heute -, ist, dass gerade auch bei der thematischen Findung der Gruppen Themen, die ganz offenkundig junge Menschen in dieser Stadt beschäftigen, auch nachgewiesen in Studien - und das steht ja dann auch in den entsprechenden Berichten drinnen; letztes Jahr zumindest war das der Fall -, sich nicht in den Arbeitsgruppen wiederfinden.

Gleichzeitig muss ich sagen, es gibt hier großartige Themen, die herausgekommen sind. Wenn man sich das anschaut, da sind ja von A bis N viele Forderungen drinnen. Wir finden es auch gut, dass der Magistrat sich jetzt mit denen beschäftigen muss. Einige - das liegt in der Natur der Sache - sind nicht unbedingt unser Kernthemenfeld, andere sehr wohl. Das gehört aber jetzt auch nicht zur weiteren Bewertung dazu.

Ich möchte aber sehr wohl darauf hinweisen, dass sich im Themenfeld Finanzen Jugendliche hier sehr klar geäußert haben, dass die Schuldenpolitik der Stadt auf Kosten der jungen Menschen nicht sehr nachhaltig ist und dass junge Menschen das nicht gut finden. Insofern wollen wir das auch noch einmal hervorstreichen.

Also ja, es gibt hier gute Dinge, die beschlossen worden sind, ja, es gibt Fortschritte bei der Umsetzung dieses Kinder- und Jugendparlamentes. All das sehen wir. Wir werden aber trotzdem, weil hier aus unserer Sicht einige Fokusbereiche, die nicht berücksichtigt worden sind, wichtig wären, heute ablehnen.

Ich möchte mich aber ganz explizit bei allen bedanken, die daran gewirkt haben, dass das stattfindet. Ich möchte mich explizit bei allen bedanken, die mitgewirkt haben. Einer ist ja da. Insofern möchte ich es nicht in die Länge ziehen, weil wir heute schon viele sehr lange Debatten erlebt haben, aber es war mir wichtig, das hier an der Stelle noch zu betonen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GR Mag. Burian. - Bitte schön.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Vielen herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, vor allem aber liebe Kinder und Jugendliche!

Heute behandeln wir den Bericht des Wiener Kinder- und Jugendparlamentes 2025/2026, einen Bericht, hinter dem rund 500 Kinder und Jugendliche stehen, Kinder und Jugendliche, die sich in den vergangenen Monaten Gedanken darüber gemacht haben, wie Wien besser werden kann. Genau deshalb ist dieser Bericht etwas Besonderes, denn heute sprechen wir nicht darüber, was Kinder und Jugendliche brauchen, heute sprechen die Kinder und Jugendlichen selbst. Das ist ein wichtiger Unterschied, denn gute Politik entsteht nicht dadurch, dass Erwachsene möglichst gut erraten, was für junge Menschen richtig ist. Gute Politik entsteht dann, wenn jene gehört werden, die mit den Folgen unserer Entscheidungen leben müssen.

Kinder und Jugendliche sind Expertinnen und Experten ihrer eigenen Lebenswelt. Sie wissen, wie sich Schule anfühlt, sie wissen, wie sich ein Spielplatz anfühlt, wie sich Unsicherheit anfühlt, und sie wissen oft sehr genau, was verbessert werden könnte. Deshalb ist das Wiener Kinder- und Jugendparlament weit mehr als ein Beteiligungsprojekt, es ist gelebte Demokratie. Gerade wir als Liberale sind überzeugt: Eine freie Gesellschaft lebt davon, dass Menschen ihre Stimme erheben können. Eine starke Demokratie lebt davon, dass diese Stimme auch gehört wird. Und eine moderne Stadt lebt davon, dass möglichst viele Menschen die Möglichkeit haben, an ihrer Gestaltung mitzuwirken. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das gilt nicht erst ab 16 und schon gar nicht erst ab 18. Junge Menschen sind nicht nur die Zukunft dieser Stadt, sie sind immer auch Teil der Gegenwart. Deshalb ist es besonders richtig und wichtig, dass Wien ihnen Räume gibt, in denen sie ihre Perspektiven einbringen können. Besonders beeindruckend finde ich die Ernsthaftigkeit, mit der die Teilnehmenden an diese Aufgabe

herangegangen sind. Denn wer den Bericht liest - und ich gehe davon aus, dass ihn natürlich alle gelesen haben -, findet dort keine unrealistischen Wunschlisten, sondern sehr konkrete Vorschläge.

Im Bereich Klima, Natur und Umwelt wünschen sich die Kinder mehr Natur am Wasser, mehr Bäume, mehr Schatten und mehr Lebensraum für Tiere und Menschen entlang der Wiener Gewässer. Sie denken an sauberes Wasser, an Tiere, an Erholung und an die Lebensqualität in einer wachsenden Stadt.

Im Bereich Sport und Bewegung wünschen sich Jugendliche überdachte und sonnengeschützte Sportkäfige mit Fußballtoren, Basketballkörben, Trinkbrunnen und ausreichend Platz für unterschiedlichste Sportarten - ein Vorschlag, der angesichts immer heißerer Sommer aktueller kaum sein könnte.

Im Bereich Freizeit und öffentlicher Raum wünschen sich Kinder vielfältigere Spielplätze, die nicht nur für kleine Kinder gedacht sind, sondern auch für ältere Kinder und Jugendliche, mit mehr Bewegungsmöglichkeiten, mehr Gemeinschaftselementen und mehr Raum für unterschiedliche Interessen. Besonders erfreulich finde ich die Forderung nach inklusiven Sport- und Spielplätzen, auf denen Kinder mit und ohne Behinderung gemeinsam spielen können, denn Teilhabe - das wissen wir auch alle - beginnt oft bei den kleinen Dingen des Alltags, dort, wo Menschen einander begegnen, und dort, wo Gemeinschaft entstehen kann.

Es wird nicht verwundern, dass besonders der Bereich Bildung hier meine Erwähnung findet. Die Jugendlichen setzen sich mit der Frage auseinander, wie Schule besser auf das Leben vorbereiten kann. Sie diskutieren über Bildung, über Alltagswissen und über Rahmenbedingungen für erfolgreiches Lernen. Dazu gehört natürlich auch die Forderung nach einem späteren Schulbeginn für Jugendliche. Man kann natürlich bei einzelnen Vorschlägen unterschiedlicher Meinung sein, aber darum geht es ja gar nicht. Es geht darum, dass junge Menschen über Bildung nachdenken. Sie reflektieren bestehende Strukturen, und sie bringen Verbesserungsvorschläge ein. Genau das ist demokratische Teilhabe. *(Beifall bei den NEOS.)*

Besonders bewegt hat mich das, was wir im Bereich Gesundheit und Soziales zu lesen bekommen haben, denn Jugendliche sprechen ganz offen über psychische Gesundheit. Sie wünschen sich mehr Sichtbarkeit von Unterstützungsangeboten, einen einfacheren Zugang zu Schulpsychologinnen und Schulpsychologen, mehr Information, mehr Sensibilisierung, weniger Stigmatisierung. Wir alle wissen längst, dass dies zu einem gesunden und glücklichen Leben dazugehört. Das zeigt auch, wie verantwortungsvoll junge Menschen mit diesem Thema umgehen. Und es zeigt, dass psychische Gesundheit längst kein Randthema mehr ist, sondern ein zentraler Bestandteil des Aufwachsens. *(Beifall bei den NEOS.)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, dass dieser Bericht aber noch eine zweite, vielleicht sogar größere Botschaft enthält. Die vorgeschlagenen Maßnahmen handeln von Natur, Spielplätzen, Mobilität, Bil-

dung, Gesundheit und Sicherheit, aber eigentlich handeln sie von etwas anderem. Sie handeln von Teilhabe, von der Möglichkeit, gehört zu werden, und davon, Verantwortung für die eigene Stadt auch schon im frühen Alter zu übernehmen.

Wir haben in den vergangenen Wochen, vor allem vor dem letzten Wochenende natürlich, oft über Vielfalt, Teilhabe und Inklusion gesprochen. Dabei wird oft übersehen, dass zwischen Tolerieren, Akzeptieren, Involvierem und dann Inkludieren große Unterschiede bestehen. Tolerieren bedeutet, man lässt jemanden da sein. Akzeptieren bedeutet, man erkennt an, dass jemand dazugehört. Involvierem, Inkludieren bedeutet eben etwas anderes. Inkludieren bedeutet, dass die Perspektive eines Menschen am Ende tatsächlich den Unterschied macht, dass sie Einfluss auf Entscheidungen hat, dass sie nicht nur gehört wird, sondern eben auch Wirkung entfaltet. Genau das ist die eigentliche Stärke des Wiener Kinder- und Jugendparlamentes. Wir tolerieren Kinder und Jugendliche nicht nur, wir akzeptieren sie nicht nur, wir fragen sie nicht nur nach ihrer Meinung, wir geben ihnen einen echten Platz am Tisch, und wir nehmen ihre Vorschläge als Auftrag für unsere politische Arbeit ernst.

Demokratie ist immer auch mehr als das Recht, zu sprechen. Demokratie bedeutet eben auch, gehört zu werden, und Demokratie ist immer dann am stärksten, wenn Menschen erleben, dass ihre Stimme etwas bewirken kann. Wer beteiligt wird, entwickelt Vertrauen, wer Vertrauen erfährt, übernimmt Verantwortung, und wer Verantwortung übernimmt, der stärkt auch immer unsere Demokratie. Gerade in Zeiten, in denen viele demokratische Institutionen unter Druck geraten, sollten wir den Wert solcher Beteiligungsprozesse nicht unterschätzen. Demokratie wird nicht nur im Parlament gelernt, Demokratie wird erlebt - im Diskutieren, im Zuhören, im Abwägen unterschiedlicher Interessen und im gemeinsamen Finden von Lösungen. Genau das passiert im Wiener Kinder- und Jugendparlament. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Marina Hanke, BA.)*

Liebe Kinder und Jugendliche, ihr habt gezeigt, dass ihr bereit seid, Verantwortung für eure, für unsere Stadt zu übernehmen. Ihr habt diskutiert, ihr habt Ideen entwickelt, ihr habt Prioritäten gesetzt, ihr habt unterschiedliche Interessen gegeneinander abgewogen. Kurz gesagt, ihr habt genau das getan, was wir uns von unseren aktiven Bürgerinnen und Bürgern wünschen. Deshalb danke ich an dieser Stelle allen Kindern und Jugendlichen, allen Pädagoginnen und Pädagogen, allen Begleitpersonen sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Junges Wien, WIENXTRA sowie der Stadt Wien für ihr Engagement. Dafür möchte ich - und davon bin ich überzeugt - euch im Namen des gesamten Gemeinderates herzlich danken. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Wie geht es nun weiter? - Die zuständigen Ressorts der Stadt Wien haben alle eigenbrachten Ideen bereits als Schreiben der Vizebürgermeisterin erhalten und wurden ersucht, die Vorschläge auf ihre Umsetzbarkeit zu prüfen, denn Beteiligung endet nicht mit der Übergabe eines Berichtes, Beteiligung bedeutet auch, Verantwortung zu übernehmen und transparent rückzumelden, was

umgesetzt werden kann und warum. Ich weiß daher, dass uns allen eine rasche Rückmeldung an die Jugendlichen im Herbst ein großes Anliegen ist.

Ich freue mich schon jetzt auf das nächste Wiener Kinder- und Jugendparlament. Für alle, die es nicht wissen: Die Anmeldefrist endet am 15.9., und im November 2026 startet dann der nächste Durchgang.

Wir müssen weiter alles daransetzen, dass die Generation von morgen lernt, wie Demokratie funktioniert, wie man seine Stimme einbringt, wie aus Ideen konkrete Ergebnisse werden und dass Engagement tatsächlich etwas bewirken kann. Das stärkt das Selbstvertrauen junger Menschen, und es stärkt unsere Demokratie. Ganz ehrlich: Was können wir uns mehr wünschen? - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Blind. Ich erteile es ihm.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Danke, Herr Vorsitzender!

Gleich eingangs, wir werden der Postnummer nicht zustimmen, aber nicht deswegen, weil wir alle Forderungen, die die Kinder und Jugendlichen aufgestellt haben, schlecht finden. Ganz im Gegenteil, wir finden in diesem Papier einige sehr gute Forderungen, die wir vollkommen unterstützen. Aber die Methode, mit der das Ganze aufgesetzt wird, hindert uns gerade als Oppositionspartei daran, dem auch in der Gesamtheit zuzustimmen. Was meine ich damit? - Wir haben auf der einen Seite im Ausschuss bedauerlicherweise nicht die Möglichkeit bekommen, die einzelnen Punkte, die in diesem Papier abgebildet sind, beziehungsweise auch die einzelnen Antragspunkte separat abzustimmen. Ich bedaure das außerordentlich, weil ich glaube, dass gerade das Zur Geltung-Bringen des wahren Willens jeder Fraktion - nicht nur der Freiheitlichen, auch der ÖVP-Fraktion, der SPÖ-Fraktion, der NEOS und der GRÜNEN - einen parlamentarischen Mehrwert mit sich bringt. Ich finde es schade, dass uns das in diesem Rahmen leider nicht eingeräumt wurde. Ich hoffe auf eine Änderung in der Zukunft. Wie gesagt, die Zukunft ist immer unbekannt, aber auf Grund der Methode, mit der das Ganze aufgesetzt wurde, allein auf Grund der mangelhaften differenzierten Zustimmungs- und Ablehnungsmöglichkeit, ist uns eine Zustimmung nicht möglich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was den Antragstext selbst betrifft, hätten wir überhaupt kein Problem damit, dass wir sagen, der Magistrat soll die Vorschläge der Kinder und Jugendlichen auf Umsetzbarkeit prüfen und die Kenntnismahme ist selbstverständlich. Aber für alle Forderungen einen Generalbrief auszustellen - und die Jugendstrategie sagt das selber, dass manche Forderungen hinlänglich unbestimmt sind, dass noch ein hohes Maß an Determinierungsnotwendigkeit da ist, dem Magistrat quasi einen Generalauftrag zu geben, all das, was in diesem Papier abgebildet ist, in Eigenverantwortung umzusetzen -, das können wir, und da hoffe ich auch auf Ihr Verständnis, gerade als Oppositionspartei nicht sehenden Auges machen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir uns die einzelnen Punkte anschauen, das ist wirklich nur pars pro toto, ich möchte jetzt nicht auf jeden Punkt eingehen. Das ist jetzt keine Wertung innerhalb der Punkte, natürlich kann man wohl nichts gegen einen besseren Lebensraum am Fluss für Menschen und Tiere haben, Sie werden aber wohl von einem Freiheitlichen keine Generalerlaubnis für den Magistrat erwarten können, wenn in einer Forderung steht, womöglich sollen Parkplätze in Wien weggeräumt werden. Das ist etwas, wo wir uns wahrscheinlich auch ideologisch nicht treffen werden und bei solchen Sachen können wir natürlich nicht mit. Beschattete Sportplätze: Ich sehe gerade in der Bank auch meinen Kollegen Stark, eine alte Forderung der Freiheitlichen selber, als wir uns noch im Bezirksparlament befunden haben, auch eine unserer Forderungen, der bedauerlicherweise auch seitens der Regierungsfractionen nicht zugestimmt wurde, oder sie ist zumindest nicht umgesetzt worden. Also, auch das hätte, wenn man auf die Freiheitlichen gehört hätte, schon längst der Fall sein können, meine Damen und Herren.

Wenn wir uns zum Beispiel den Punkt 6 anschauen, gratis oder günstige Räume ohne Konsumzwang für Jugendliche: Ich frage mich, meine Damen und Herren, was machen eigentlich die gefühlt tausend Jugendvereine, die die Stadt Wien fördert? Was machen die? Ist da gemeint, wir brauchen neue Vereine, ist gemeint, wir brauchen eine Verlängerung der Tätigkeit dieser Vereine oder ein nichtbetreutes Setting in den Vereinslokalen? - Sie sehen, es gibt hier noch einen ganz erheblichen Bedarf an Determinierung und an Diskussion. Und auch solchen Sachen in ihrer Allgemeinheit können wir nicht zustimmen.

Dann Punkt 7, Alltagsfähigkeiten verbessern: Selbstverständlich Alltagsfähigkeiten verbessern, ich finde gerade Präsentationstechniken, aber auch finanzielle Bildung sind ganz wichtige Skills, die man heutzutage haben kann. Ich finde einen Skill natürlich noch viel wichtiger, der da aber nicht drinnen steht, zum Beispiel Deutsch vor Schuleintritt. Das wäre ein ganz wichtiger Skill, um nämlich alle anderen Skills für die Zukunft aufbauen zu können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gehen wir es noch kursorisch durch, wo die SPÖ wieder - die NEOS machen da halt mit, sich dafür hergeben -, wir haben es in der vorigen Debatte angesprochen, die gesamte analoge und digitale Kommunikation der Stadt Wien zu verändern. Das ist ja auch zweigeteilt. Sie werden sofort meine Zustimmung finden, wenn der Außenauftritt der Stadt Wien auch in Gebärdensprache sein muss. Das ist eine anerkannte Sprache nach unserer Bundesverfassung, neben der Staatssprache Deutsch auch die Gebärdensprache, damit habe ich überhaupt kein Problem. Wenn natürlich dann als Zusatzforderung aber steht, möglichst viele Auftritte auch in anderen Sprachen, dann ist genau das dieser desintegrative Faktor, den wir in der vorigen Debatte gehabt haben, der in der Stadt Wien bedauerlicherweise immer mehr zunimmt und in Wirklichkeit nicht zur Integration in die Stadt, sondern zu Desintegration beiträgt, weil es Parallelstrukturen ermöglicht, nämlich nicht nur in der

Community zu leben, sondern auch in seiner eigenen Sprache in Kontakt mit der Stadt Wien in einem permanenten Austausch zu stehen, nicht an dem Tag, wo man hier aufgeschlagen ist, sondern ein Leben lang, meine Damen und Herren. Und das ist ein Zustand, den wir einfach nicht unterstützen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also, wie gesagt, viele Forderungen, die in diesem Papier drinnen sind, sind durchaus unterstützenswert. Einige Forderungen bedürfen unserer Meinung nach noch eines Konkretisierungsprozesses, damit man dann sagen kann, man ist dafür, man ist dagegen. Einige Forderungen, da werden Sie nicht verwundert sein, lehnen wir klar ab. Dadurch, dass uns nur ein Antrag mit der Möglichkeit insgesamt zuzustimmen oder insgesamt abzulehnen vorliegt, müssen wir den Antrag dementsprechend ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Hanke. Ich erteile es ihr.

GRin Marina **Hanke**, BA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe junge Wienerinnen und Wiener, die heute doch in, glaube ich, einiger Anzahl zuhören und Teil des Kinder- und Jugendparlamentes im vergangenen Jahr waren!

Ich freue mich, dass wir heute das Endergebnis eures Parlamentsdurchganges hier im Gemeinderat diskutieren können und möchte am Anfang ein bisschen mit einer Sache aufräumen, nämlich doch noch einmal darauf hinzuweisen, was das für ein Geschäftsstück ist. Wir diskutieren hier den Abschlussbericht des Kinder- und Jugendparlamentes und nicht irgendwas, wo irgendwelche Leute von irgendwelchen Parteien jetzt sagen, das fehlt mir aber da drinnen und das hätte ich mir auch gewünscht. Wir haben als Abgeordnete durchaus recht viele andere Möglichkeiten, uns einzubringen, das ist sogar unser Beruf, das ist das, was wir machen, deswegen kann ich in der Hinsicht zum Teil meine Vorrednerwortmeldungen nicht ganz nachvollziehen.

Da gerade das Thema Sicherheit trotzdem angesprochen ist, möchte ich aber trotzdem noch eine Maßnahme herausgreifen, die mir in Bezug auf das Thema Sicherheit besonders ins Auge gestochen ist, nämlich eine Maßnahme aus dem Ausschuss Gemeinschaft und Sicherheit, wo die Aufforderung der Kinder und Jugendlichen ist, dass es einen Fokus auf die Aufklärung von Burschen und jungen Männern für die Prävention von sexualisierter Gewalt geben soll. Eine Sache, die auch in der schon angesprochenen Befragung, die es gab, nämlich die Frage von geschlechtsspezifischer Gewalt, Gewalt an Frauen und Mädchen eine große Rolle gespielt hat, die sich da dann durchaus wieder abbildet, in den Debatten und letztendlich in den Forderungen, die die jungen Menschen aufgestellt haben. Ähnliches hatten wir auch schon mit einem Projekt aus der Jugendmillion. Das macht mich sehr zuversichtlich auch in der Frage, welche Themen die jungen Menschen da auch beschäftigen, wenn es auch mir eigentlich an der Stelle jetzt nicht so zusteht, eine große Wertung zu machen.

Ich möchte vielleicht nur kurz noch einmal darauf eingehen, was da jetzt passiert ist und wie es weitergeht.

Ich nehme auch zur Kenntnis, dass man grundsätzlich einfach dagegen ist als FPÖ oder auch als ÖVP, obwohl ich mir bei (in Richtung ÖVP) Ihnen eigentlich schon gedacht hätte, dass Sie mit der einen oder anderen Maßnahme oder Thematisierung, die ja durchaus in einem ähnlich klingenden Wortlaut wie so manche Rede der ÖVP hier war, eigentlich recht zufrieden sind. Aber es sei so.

Was ist passiert? - Die Kinder- und Jugendlichen haben Themen gesammelt, danach gab es einen Austausch mit Expertinnen und Experten in einer Co-Creation-Phase, danach die große parlamentarische Meinungsbildung und im Endeffekt dann auch Entscheidungsfindung im Kinder- und Jugendparlament mit den Maßnahmen oder Vorschlägen, die uns heute vorliegen.

Was beschließen wir heute, oder worum geht es jetzt konkret? - Es geht darum, dass der Magistrat diese vorgeschlagenen Aufforderungen, Maßnahmen prüfen und dann, wenn umsetzbar, ins quasi Tagesgeschäft mit aufnehmen soll. Ähnliches gilt ja grundsätzlich für die Kinder- und Jugendstrategie und hat auch schon für die erste Kinder- und Jugendstrategie gegolten. Man kann sich sehr sicher sein, dass alles, was zur Umsetzung kommt - bleiben wir vielleicht beim Beispiel Fokus auf die Aufklärung von Burschen und jungen Männern für die Prävention von sexualisierter Gewalt -, einen Verlauf nehmen wird, wie alle anderen Dinge, die wir hier im Gemeinderat diskutieren und dann auch beschließen. Das heißt, es wird vielleicht einfließen in Subventionen, die es eh schon gibt, oder man wird feststellen, gut, wir haben hier eh schon einen Schwerpunkt gelegt. Das alles gilt es jetzt erst einmal zu prüfen. Ich glaube, man muss jetzt keine Sorge haben, dass man damit dem Magistrat eine Generalmöglichkeit gibt, zu tun, was auch immer die Beteiligten hier wollen.

Wie gesagt, ich nehme zur Kenntnis, dass man da einfach dagegen ist, ich finde es schade, weil die Kinder und Jugendlichen, die sich beteiligt haben, sehr viel eingesetzt und auch sehr viel Zeit damit verbracht haben, die nicht selbstverständlich ist. Zeit, die nicht nur ihnen zugutekommt, sondern Zeit, die sehr viel mit Demokratie in unserer Stadt zu tun hat, mit Demokratiebildung, mit Prävention, mit sehr vielen anderen Sachen, die wir ganz häufig an dieser Stelle diskutieren, was es denn nicht brauchen würde und wofür man sich denn mehr einsetzen müsste. Genau das passiert auch mit diesen Jugendbeteiligungsprojekten, die wir hier machen.

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal ein großes Dankeschön sagen an die 300 Kinder und Jugendlichen, die sich beteiligt haben, die ihre Themen und Forderungen eingebracht haben, an das Team von Junges Wien und auch an die Experten und Expertinnen aus allen Dienststellen, die nicht nur in den Prozess des Parlamentes, sondern ja schon davor bei der Erstellung der Strategien und natürlich auch danach an dieser Prüfung und Umsetzung beteiligt waren und sein werden. Vielen Dank für das Engagement an dieser Stelle. Ich freue mich ebenso schon auf den nächsten Durchgang vom

Kinder- und Jugendparlament. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Postnummer 11. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 11 zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die SPÖ, die NEOS und die GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ und der ÖVP, mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 12 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft eine Förderung an Wiener Bildungsserver- Verein zur Förderung von Medienaktivitäten im schulischen und außerschulischen Bereich, wobei ich bemerke, dass sich zu dieser Post die GRinnen Julia Malle und Sara do Amaral Tavares da Costa für befangen erklärt haben.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Vasold, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort gemeldet ist GR Saurer. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Herr Vorsitzender, werte Damen und Herren.

Ich möchte vorwegschicken, dass die eigentliche Debatte zu diesem Poststück in der nächsten Tagesordnung abgehalten wird und ich es deswegen kurzhalten möchte, weil ich mich dann noch einmal zu Wort melde, und ich daher auch nicht verstehe, dass diese beiden Poststücke nicht gemeinsam verhandelt wurden, denn immerhin sind sie ja nicht nur ähnlich, sondern nahezu deckungsgleich; beide betreffen Bildungsplattformen, die viel kosten und wenig bringen.

Es zeigt sich hier ein Muster, dass sich mittlerweile durch zahlreiche Bildungsprojekte der Stadt Wien zieht, großes Brimborium, hohe Förderungen, aber auch eingeschworene Netzwerke und natürlich keinerlei Mehrwert für die Schülerinnen und Schüler. Kostenpunkt des Wiener Bildungservers: rund eine dreiviertel Million Euro. Der Großteil geht, wie eben auch im nächsten Poststück, in Personalkosten auf. Kosten für rund sechs bis acht Pädagogen, die woanders fehlen, die man woanders besser hätte einsetzen können. Also, anstatt in wirkliches Lehrpersonal zu investieren, wird die x-te Plattform für Sitz- oder Arbeitskreise finanziert, eine Verhöhnung jedes Lehrers, der tagtäglich mit der Realität an Wiens Schulen konfrontiert ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Jetzt kommen wir zum eigentlichen Punkt des Bildungservers, an das, was jetzt interessant ist für diesen Punkt, der sich von dem anderen unterscheidet, nämlich die Kooperationspartner. Da haben wir den Education Lab Wien - das ist nämlich gleich der nächste Punkt -, ORF, Wiener Volkshochschulen, WienXtra. Dafür hat man einen eigenen Etat für Fremdhonorare in Höhe von 50 000 EUR und diese Kooperationspartner ihrerseits sind wieder millionenschwere Subventionsempfänger, sodass der Eindruck - der natürlich nicht trügt - erweckt wird, dass hier ein Ringel-Reihen-Tanz des gegenseitig-

gen lustigen Subventionszuschuss stattfindet. Rauskommen tut natürlich nichts, aber das Versorgungskarussell feiert fröhliche Urständ auf unser aller Kosten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nehmen Sie das Geld daher in die Hand für nützliche Bereiche, Lehrpersonal und Schulen. Mit der FPÖ ist ein solcher Kurswechsel möglich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Neumayer zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Jörg **Neumayer**, MA (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich bin ja ein emphatisches Wesen. Darum möchte ich Sie bitten, sehr geehrter Herr Kollege (*StR Dominik Nepp, MA: Sagt wer?*), wie über viele Jahre auch der Freiheitlichen Fraktion angeboten, setzen Sie sich bitte irgendwie mit all den Angeboten und Leistungen des Wiener Bildungsservers auseinander, sodass Sie nicht irgendwelche Informationen von Mitarbeitern oder so übernehmen müssen, sondern dass Sie selber eine Ahnung haben, wovon Sie reden. Sie sind hier Abgeordneter im Wiener Rathaus und sollten sich auch mit der Materie, mit den Vereinen und den Förderungen, die wir auf Schiene bringen, auseinandersetzen (*StR Dominik Nepp, MA: Das habe ich schon vor 15 Jahren gemacht! - Beifall bei der SPÖ und von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.*)

Der Wiener Bildungsserver kriegt, wenn es heute so beschlossen wird, 735 000 EUR, und das ist kein Cent zu viel. Der Wiener Bildungsserver hat alleine im letzten Jahr 3 400 Teilnahmen von Pädagoginnen und Pädagogen von Wiens Schulen verzeichnet, sehr geehrte Damen und Herren. Der Wiener Bildungsserver hilft gerade in dieser extrem rasanten Digitalisierung, die seit mehreren Jahrzehnten auch in Österreich stattfindet, dass Pädagoginnen und Pädagogen sowohl im Kindergarten als auch in der Volksschule mitkommen, dass digitale Themen und digitale Herausforderungen im Schulunterricht verarbeitet werden können, dass man im Bildungsalltag nicht fernab der Realität ist, sondern sowohl die Kinder und Jugendlichen, als auch die Pädagoginnen und Pädagogen in dieser Entwicklung begleitet werden. Das heißt, da wird eine Brücke zwischen der digitalen Infrastruktur, die es gibt, das nennt man beispielsweise Internet, Glasfasernetze, Webseiten et cetera zur pädagogischen Praxis bis hin zur Didaktik geschlagen, mit Lernmaterialien und so weiter. Der Wiener Bildungsserver stärkt die Pädagoginnen und Pädagogen also in ihrem Bildungsalltag, um mit Themen wie Social Media, Künstlicher Intelligenz, Smartphones, digitalen Medien und Co umzugehen, sodass unsere Kinder und Jugendlichen einen verantwortungsbewussten Umgang mit all dieser extrem schnellen und rasant wachsenden Digitalisierung erlernen können.

Dazu zählen ganz klar an unseren Standorten, sowohl im Kindergarten als auch in der Schule, Beratung, Fortbildung und die von mir schon genannten Materialien, die in den diversen Bildungseinrichtungen so sehr gerne genutzt werden, dass wir nicht nur in Wien, sondern auch in zahlreichen Bundesländern, aber auch in

Deutschland, um im österreichischen beziehungsweise deutschen Sprachraum zu bleiben, zigtausende Zugriffe auf die Homepages des Wiener Bildungsservers haben, und auch Anfragen sowohl aus Österreich als auch von anderen Staaten gestellt werden, wie wir hier die Lehrerinnen und Lehrer und die Pädagoginnen und Pädagogen unterstützen. Das heißt, diese Investitionen, die auch in anderen Geschäftsstücken getätigt werden, werden auch verwendet, wenn es beispielsweise um digitale Tafeln oder ähnliches geht. Es reicht ja nicht nur, das Ding in die Klasse zu stellen, sondern es muss ja auch nutzbar gemacht werden, sodass der Pädagoge oder die Pädagogin damit umgehen kann und auch die Kinder und Jugendlichen einen verantwortungsvollen Umgang damit lernen.

Zusätzlich, und das wird uns alle hier freuen, außer einer Partei, die immer gegen Integration spricht, es geht natürlich hier auch darum, dass wir diverse Tools zur Sprachförderung, zum Erlernen der Sprachkompetenz, die es mittlerweile im digitalen Raum gibt, für unsere pädagogischen Kräfte nutzbar machen. Darüber hinaus geht es genau darum, dass man diese ganzen Tools niederschwellig motivierend erlernt und sich darum kümmert, dass Kinder und Jugendliche gern damit arbeiten, weil wir wissen, überall dort, wo ein heranwachsender Mensch etwas gerne macht, läuft das dann auch meistens am Nachmittag im Privaten. Ich bin hier öfter gestanden und habe die Ausrollung der digitalen Lernmittel gelobt, die der damalige Bundesminister - ich glaube, Faßmann - auf Schiene gebracht hat. Und genau da ist dieser Brückenschlag, den ich vorhin gemeint habe. Diese Geräte, die in den letzten Jahren ausgerollt worden sind, gehören natürlich so weit begleitet, dass sie auch im Unterricht genutzt werden können.

Der Wiener Bildungsserver ist seit seiner Existenz extrem agil und rasch in dem, was Wiens Schulen und Wiens Kindergärten brauchen. Das heißt, alle paar Jahre verändert sich das, was natürlich die digitalen Rahmenbedingungen mitbringen, und umgekehrt reagiert der Bildungsserver sehr rasch darauf, damit das alles nutzbar gemacht werden kann. Zusätzlich kann man sagen, der Wiener Bildungsserver ist mittlerweile eine zentrale Einrichtung geworden, um die Zielsetzungen der Stadt Wien zu erfüllen. Wenn ich beispielsweise über die Bildungsstrategie, die digitale Bildungsstrategie oder auch Teile der Smart-City-Strategie rede, ist es extrem wichtig, dass wir einen Verein haben, der, so wie Sie richtig gesagt haben, mit Pädagoginnen und Pädagogen besetzt ist - ich komme selber aus einer Lehrerfamilie -, damit das eben nicht losgelöst vom Unterricht ist, nicht losgelöst vom Kindergarten ist, nicht losgelöst von den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler, sondern dass das nahe an der realen Praxis der Lehrerinnen und Lehrer und Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen ist. Das ist der Grund, warum hier eine Hand voll, ein paar mehr Pädagoginnen und Pädagogen arbeiten. Und seien wir ehrlich, in diesem Match, wo wir alle miteinander händierend Pädagoginnen und Pädagogen in den Bundesländern suchen, freuen wir uns, dass gerade digitale Kompetenzen von Pädagoginnen und Pädago-

gen unterstützt werden und quasi auf Augenhöhe mit den Schulen und Kindergärten gearbeitet werden kann.

Ich möchte zum Abschluss jetzt nochmal anführen, was passiert. Fortbildungen, Vorträge, Projekttag, Kinderereignisse - rund 150 Veranstaltungen haben im letzten Jahr stattgefunden. Wie gesagt, knapp 3 500 Teilnahmen wurden verzeichnet, das heißt, 3 500-mal, wo Pädagoginnen und Pädagogen der Wiener Bildungseinrichtungen etwas dazulernen konnten und somit die Kinder ihrer Klassen und Kindergartengruppen in der Digitalisierung besser mitnehmen können - noch einmal -, mit dem Ziel, verantwortungsbewusste junge Menschen weiterzuentwickeln. Ich hätte eigentlich gedacht, dass da auch Ihr Interesse dahinter ist.

Die Partnerinnen und Partner sind relativ klar aufzuzählen: MA 10, Kinder in Wien, St. Nikolausstiftung, Kinderfreunde, MA 56, Bildungsdirektion, der pädagogische Beirat, die PH Wien und, und, und. Also alle aus den Bildungsnetzwerken innerhalb der Stadt Wien und rundherum, auch private Träger, greifen auf die Kompetenz und das Angebot des Bildungsservers zurück. Und wenn Sie von irgendwelchen Seilschaften oder sonst was reden, sage ich mit aller Liebe: Ich weiß nicht, ob die Kompetenzen bei Ihnen auch vorhanden wären. Ich bin froh, dass sowohl in der Sozialdemokratie, als auch bei den GRÜNEN, als auch bei den NEOS und der ÖVP sehr digital affine Menschen sind, die sich wirklich darum kümmern und bemühen, überparteilich und über den politischen Prozess hinaus ehrenamtlich einen Beitrag zu leisten. Und so ist der Wiener Bildungsserver auch in seinem Vorstand breit besetzt mit Menschen aus der Forschung, aus der Wissenschaft, genauso wie aus der Lehre, der Praxis und der Verwaltung. Ich freue mich, wenn Sie wirkliches Interesse am Wiener Bildungsserver haben und sich intensiv damit auseinandersetzen, was 150 Veranstaltungen, zahlreiche Kurse, Ausbildungen und 3 400 Teilnahmen im letzten Jahr bedeutet haben. Für uns ist wichtig, dass unsere Kinder in der Digitalisierung mitgenommen werden, und der erste Ansprechpartner dazu sind die Pädagoginnen und Pädagogen. - Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ sowie von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović und GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich darf auf der Galerie eine Besuchergruppe der Freiheitlichen Akademie Wien im Rahmen der staatspolitischen Bildungsarbeit der Bezirksgruppen 11 und 12 recht herzlich hier bei uns im Saal begrüßen. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP sowie von GemeinderätInnen der NEOS.)* Danke für Ihr Interesse an der Tätigkeit des Wiener Gemeinderates.

Als Nächster ist Herr StR Nepp zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Stadtrat, Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

StR Dominik **Nepp**, MA: Herr Kollege Neumayer, Sie werden verstehen, dass ich mich jetzt ad hoc zu Wort melde, denn ich finde es wirklich sehr absurd, dass Sie hier dem Kollegen Saurer vorwerfen, dass er sich damit inhaltlich nicht auseinandersetzt. Im Gegenteil, wir kennen diesen Verein schon seit Jahren und Jahrzehnten. Und ich darf Ihnen vielleicht in Erinnerung rufen, als

dieser Verein noch nicht Wiener Bildungsserver geheißen hat, sondern ICE-Vienna oder ICE - keine Ahnung, wie Sie das damals genannt haben -, war ich junger Abgeordneter in diesem Haus, das war um die Jahre 2010, 2011, 2012 herum, und war zuständig für den damaligen StR Oxonitsch, der damals den Bereich der Wiener Bildung gehabt hat, genauso ein glückloser Stadtrat wie alle anderen nach oder auch vor ihm. Allerdings ging es um diesen Verein, und wir haben damals etwas aufgedeckt. Diese Schönwetterrede, die Sie jetzt gerade gehalten haben, hat damals die Frau Novak - jetzt glücklose Finanzstadträtin - gehalten und hat genauso diesen Verein verteidigt. Wie toll dort nicht alles funktioniert, und es ist super, und die Lehrer und die Schüler und alle profitieren. Wissen Sie, wer dort profitiert hat? - Die SPÖ Döbling hat dort profitiert. Wir haben nämlich dann durchforstet, wer dort arbeitet. Und dann haben nicht nur wir das durchforstet, sondern auch der Rechnungshof. Und wenn Sie sich den Rechnungshofbericht von damals anschauen, dann müssen Sie froh sein, dass da nicht manche Leute im Häfen gesessen sind, weil dort einfach Geld nicht für den Vereinszweck ausgegeben wurde. *(Beifall bei der FPÖ.)* Damals noch der Bezirksvorsteher - die Frau Kollegin Novak ist da, sehr gut - weil Sie kennen *(Zwischenruf von Amtsf. StRin Barbara Novak, MA.)* - Jetzt werden Sie schon wieder nervös! - ja den Verein. Damals noch Geschäftsführer war der leider verstorbene, von mir aber persönlich geschätzte Toni Mandl. *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Gut, dass sich Verstorbene nicht zu Wort melden können, das ist pietätlos!)* - Ich weiß schon, dass Sie nervös werden als Döblinger, weil Sie ja wissen, was Sie angestellt haben. - Die komplette junge Generation Döbling wurde dort versorgt. Ich habe damals die Namen aufgelistet, alles nur Parteigänger. Der Rechnungshof hat gesagt, viel zu hoch dotierte Gelder. Sie haben sich eingemietet mit diesem Verein bei den Wiener Arbeiterheimen, wieder der SPÖ nahe stehend, eine Querfinanzierung, ein In-sich-Geschäft mit zu hoher Miete. Also, wenn Sie jetzt hier herausgehen und sagen, das läuft dort alles so gut, die gleichen Reden haben wir vor zehn, fünfzehn Jahren gehört. Nichts hat sich geändert. Es ist so wie in zahllosen Vereinen der SPÖ - wir werden es vielleicht heute auch noch hören vom Kollegen Bussek -, wo wieder Menschen versorgt werden. Sie machen eine einzige Joboffensive für Ihre eigenen Leute, und der Rest ist Ihnen wurscht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist Herr GR Neumayer zu Wort gemeldet. Restredezeit ist zwölf Minuten, die stelle ich Ihnen ein. - Sie sind am Wort.

GR Jörg **Neumayer**, MA (SPÖ): Ich habe vorher gesagt, ich bin ein empathisches Wesen, Kollege Nepp, auch Ihnen gegenüber. Abgesehen davon, dass Sie mehr als pietätslos waren, weil Sie genau wissen, dass der damals eingesetzte Geschäftsführer frühzeitig an schwerer Krankheit verstorben ist. *(StR Dominik Nepp, MA: Das habe ich ja gesagt!)* Hier auf Verstorbene nachzutreten, ist unter jeder Kritik, Herr Kollege. Punkt eins. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Punkt zwei: Alle Empfehlungen, die durch den Rechnungshof aufgekomen sind, wurden aufgegriffen und umgesetzt. *(GR Michael Stumpf, BA: Deswegen war es doch ein Saustall!)*

Punkt drei: Sie reden von einer Zeit, da waren Sie noch nicht einmal hier im Haus politisch aktiv. Das, was wir heute erleben, ist das, was ich vorhin erzählt habe. Der Wiener Bildungsserver hat sich über all die Jahre, seit er existiert, immer wieder weiterentwickelt und immer wieder darauf geachtet und geschaut, wie muss ich mich neu erfinden, um in der Digitalisierung den Pädagoginnen und Pädagogen unserer Stadt die Unterstützung zu geben, die sie brauchen. Ich sage es noch einmal, jahrelang habe ich hier in Bildungseinrichtungen nicht nur gearbeitet, sondern auch unterstützt. Meine Mutter ist selber Lehrerin, ich komme aus einem Bildungshaushalt. Ich weiß ungefähr, was notwendig ist, wenn es darum geht, wie rasant diese Welt sich entwickelt und was Kinder und Jugendliche benötigen.

Und das, was der Wiener Bildungsserver hervorragend hinbekommt, über Jahrzehnte, in den unterschiedlichen Vorsitzführungen und bei den unterschiedlichen GeschäftsführerInnen, ist, auf diese rasanten Entwicklungen in unserer Gesellschaft einzugehen. Ich sage es jetzt noch einmal, die PädagogInnen, die dort arbeiten, machen hervorragende Arbeit. In Wahrheit kann jeder Verein glücklich sein, dass PädagogInnen im Vereinswesen unterstützen wollen. Wir wissen, wie der Arbeitsmarkt angespannt ist, auch im Bildungsbereich. Ich möchte mich bei allen Beteiligten bedanken, denn ihre Arbeit ist diejenige, die die MA 10, die MA 56, KIWI, Nikolausstiftung, Kinderfreunde, Kindergärten, alle Bildungseinrichtungen dieser Stadt nutzen können, um in dieser rasanten Digitalisierung weiterzukommen.

Ich weiß nicht, ob Sie von ChatGPT oder von sonst wo Ihre Unkenrufe herhaben, es ist peinlich für Ihre politische Teilhabe in diesem Haus. Und ich freue mich, wenn der Verein 735 000 EUR als Unterstützung bekommt. Die gehen eins zu eins ins pädagogische Personal, eins zu eins an unsere Schulen, eins zu eins an unsere Kindergärten. - Dafür sage ich: Danke für die Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNE.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Postnummer 12. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 12 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. - Das ist die ÖVP, GRÜNEN, SPÖ und NEOS gegen die Stimmen der FPÖ, mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 13 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft eine Förderung an die Impact Hub Education gGmbH.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Vasold, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort gemeldet ist GRin Bakos. - Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte KollegInnen, werte ZuseherInnen!

Ich möchte jetzt über einen zentralen Baustein der Wiener Bildungslandschaft sprechen, nämlich ganz konkret über das Wiener Bildungsversprechen. Das Wiener Bildungsversprechen ist ein Versprechen, nämlich Schulen, denen ganz besondere Herausforderungen entgegenstehen, ganz besonders in ihrer standortspezifischen Entwicklung zu begleiten. Dieses Programm, das sich über zwei Jahre zieht, ist freiwillig. Es basiert darauf, dass jede einzelne Schule, die hier mitmacht, aktiv in die Gestaltung eingebunden wird. Das Bildungsversprechen nimmt Schulentwicklung ganzheitlich und auch nachhaltig in den Blick und soll PädagogInnen, Schulleitungen insbesondere, hier ermöglichen, sich noch stärker auf die Entwicklung von SchülerInnen, der Schule als Ganzes, auf das Lernklima, auf positive Lernbedingungen und letzten Endes - und das ist das Allerwichtigste gerade im Sinne der Chancengerechtigkeit - auf positive Lernerfolge zu konzentrieren. Besonders relevant ist es bei Schulen, die eben ganz besondere Herausforderungen haben, mit erhöhtem Unterstützungsbedarf, und etwa dort, wo Kinder und Jugendliche vielleicht nicht die Unterstützung bekommen können, gerade auch zu Hause, wo das vielleicht bei anderen viel mehr der Fall ist.

Die teilnehmenden Schulen werden über die gesamte Laufdauer von SchulentwicklungsberaterInnen begleitet. Was ganz besonders an diesem Programm ist, ist, dass es keine Schablone gibt, die man auf jede einzelne Schule draufgibt und pauschal Ziele definiert werden, sondern dass ganz individuell auf jede einzelne Schule mit ihren entsprechenden Problemen, Herausforderungen vor Ort eingegangen wird, wo man halt tatsächlich ganz genau hinschaut, aber entsprechend auch Unterstützung braucht, dass eben dort diese standortspezifischen Ziele festgelegt, evaluiert und eben auch konkrete Maßnahmen umgesetzt werden. Dabei, und das ist das Allerwichtigste, weil das beim vorherigen Tagespunkt so lapidar von der FPÖ gesagt wurde, stehen immer die SchülerInnen im Mittelpunkt, für die eine wertschätzende und konstruktive Umgebung für motiviertes und für wirksames Lernen geschaffen wird. Das ist das aller Allerwichtigste, auch in diesem Programm, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS und von GR Ernst Holzmann.)*

Teilgenommen haben bisher schon 37 Schulen, das heißt, Volksschulen, Mittelschulen, hier auch zwei inklusive Schulen, und wir starten in diesem Herbst mit zehn weiteren Schulen. Jetzt fragen Sie sich vielleicht, was wird da aber jetzt konkret gemacht. - Ganz Unterschiedliches, wie ich es ja auch schon vorher gesagt habe. Wenn es individuelle Probleme gibt, wird dort auch individuell geantwortet. Aber es ist vor allen Dingen auch Begleitung durch Coaching, es ist Schulentwicklungsberatung, es ist Fortbildung für PädagogInnen, es ist Zusatzbudget und Beratung für Maßnahmen zur Schul-

raum-Attraktivierung, also eine ganz breite Palette. Es ist Stärkung von JunglehrerInnen - gerade weil wir ganz oft in diesem Hause auch über Entlastung von PädagogInnen sprechen. Wie werden denn QuereinsteigerInnen so onboarded, dass sie tatsächlich auch in diesem wunderschönen Beruf bleiben? Es ist Förderung der psychischen und körperlichen Gesundheit von SchülerInnen und PädagogInnen sowie positives Schulklima, das heißt, auch hier Maßnahmen - da das hier ganz oft debattiert wird - zur Gewaltprävention und Regulation von Konflikten. Und was ganz besonders toll ist, ist, dass über die Jahre, seitdem wir dieses Programm ins Leben gerufen haben, auch eine wissenschaftliche Begleitung von EDUCULT stattgefunden hat, das ein wirklich überaus positives Zeugnis und Ergebnis ausgestellt hat.

Was wir heute hier beschließen, ist die Integration dieses großartigen Programmes ins Education Lab. Und für alle ZuseherInnen, die sich fragen, was das ist: Das ist eine Denkfabrik für die Wiener Bildungslandschaft und sozusagen ein Ort der Vernetzung, der Wissensinnovation und Kollaboration und dieses Wissenstransfers eben in dieser Bildungslandschaft zwischen den unterschiedlichsten Akteuren. Ziel ist es eben, Innovation und Kollaboration, diese Zusammenarbeit auch in diesem sehr fragmentierten Bereich der Bildung zu fördern, die Wirkung erzeugen, und das Bildungspersonal zu unterstützen. Mit diesem Wiener Bildungsversprechen auf der einen Seite und dem Education Lab auf der anderen Seite verbinden sich zwei großartige Initiativen, die eines als Ziel eint, nämlich PädagogInnen in ihrer täglichen Arbeit nachhaltig zu stärken und andererseits die besten Bildungschancen für Kinder und Jugendliche ins Leben zu rufen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Der Vorteil ist, dass durch diese Verankerung, diese Integration Synergien geschaffen werden, einerseits in finanzieller Hinsicht, aber andererseits allen voran dadurch, dass bestehendes Wissen gesichert wird, bewährte Prozesse übernommen werden und gleichzeitig auch die Weiterentwicklung dieses Programmes mit den besten ExpertInnen ermöglicht wird und es dabei als Plattform für Vernetzung, für Austausch und Wissensvermittlung dient, nicht nur für die neuen Schulen, die da mitmachen, sondern allen voran für alle bestehenden Schulen. Und das ist etwas, das unbezahlbar ist. In diesem Sinne darf ich Sie um Zustimmung zu diesem wichtigen Akt, für diese Innovationswerkstatt sozusagen durch diese beiden Plattformen ersuchen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS und von GR Ernst Holzmann.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster hat sich GR Felix Stadler zu Wort gemeldet. - Bitte Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe KollegInnen!

Ich möchte ganz kurz darlegen, warum wir gegen dieses vorliegende Poststück stimmen und warum wir nicht dafür sind, dass das Education Lab das Wiener Bildungsversprechen in Zukunft machen wird. Ich möchte das zweiteilen - und zwar möchte ich mit einer inhaltli-

chen Kritik beginnen und dann zur organisatorischen oder zur strukturellen Kritik kommen.

Unsere inhaltliche Kritik ist, dass das Wiener Bildungsversprechen nicht die Wirksamkeit hat, die so ein Schulentwicklungsprogramm haben müsste. Schulentwicklung in Österreich ist leider, sage ich dazu, fast immer, und das gilt auch für das Wiener Bildungsversprechen, Organisationsentwicklung. Wenn man sich die Personen anschaut, die da mitmachen, und auch die BeraterInnen, wo es sehr gute Leute gibt - das möchte ich auch dazusagen, die, glaube ich, Schulen auch weitergebracht haben -, ist trotzdem der Fokus in den letzten Jahren bei den 37 Schulen immer eine Organisationsentwicklung und eine Strukturentwicklung der Schulen gewesen. Das geht leider an der Wirksamkeit, die wir für so ein auch teures Programm für Schulen haben, vorbei. Was es viel mehr bräuchte und was international unbestritten ist - in Österreich leider noch nicht so anerkannt -, ist, dass echte Schulentwicklung Unterrichtsentwicklung beinhaltet. Es geht darum, was passiert in dem in Österreich 50 Minuten Unterricht und in welcher Qualität passiert das. Das ist das Entscheidende, wie sehr sich eine Schule weiterentwickelt und wie auch die Ergebnisse einer Schule sind. Das kann das Wiener Bildungsversprechen leider nicht leisten. Deswegen werden wir auch heute wieder, so wie in der Vergangenheit, dem Wiener Bildungsversprechen nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Frau Kollegin Bakos, du hast die positiven Lernerfolge erwähnt und das sei das Wichtigste vom Wiener Bildungsversprechen. Und da ist schon die Frage: Wurden die Lernerfolge an den Schulen gemessen? - Nein, also ich kann es Ihnen sagen, wenn die Antwort nicht kommt. Es wurden die Lernerfolge weder an diesen 37 Schulen noch an allen anderen Schulen gemessen, ob sie vor dem Wiener Bildungsversprechen anders waren als nachher und ob sie nach dem Wiener Bildungsversprechen besser waren als vorher. Es gibt eine Evaluierung, das ist richtig, diese Evaluierung ist eine Befragung der teilnehmenden Schulen gewesen, ob das was gebracht hat für die Prozesse an der Schule und für die Strukturentwicklung, und da gab es generell einen ganz positiven Grundton in der Evaluierung. Der Hauptkritikpunkt der Evaluierung war aber derselbe, den ich heute gemacht habe: Es braucht viel mehr Fokus auf die Unterrichtsqualität - und zwar nachhaltigen Fokus auf die Unterrichtsqualität, damit auch die Lernerfolge tatsächlich besser werden.

Der zweite Punkt, warum wir dem heute nicht zustimmen, ist ein organisatorischer. Das Education Lab, das wurde schon erwähnt, ist eine ganz gute Sache, das glaube ich auch, ich bin selber recht häufig dort, darf dort auch Workshops halten. Ich glaube nur nicht, dass es zielführend ist, ohne eine Ausschreibung und ohne Alternativen, die es in diesem Fall sicher gegeben hätte, das Education Lab mit diesem Wiener Bildungsversprechen zu beauftragen, insofern auch das gesamte Team, das jetzt bei der MA 13 aufgebaut wurde, die Expertise hat, nicht automatisch ins Education Lab mitgeht. Möglicherweise geht ein bisschen die Expertise mit, möglicherweise

aber auch nicht. Wir sind auch dagegen, dass jetzt hier nur dafür ein paar hunderttausend Euro bereitgestellt werden, dass man diese Transferleistungen, bevor es dann nächstes Jahr weitergeht, mit den neuen Schulen macht.

Also sowohl inhaltlich als auch von der organisatorischen Seite stimmen wir hier heute dagegen. Echte Schulentwicklung braucht Unterrichtsentwicklung und einen ganz anderen Fokus, nämlich auch das Messen, ob diese Unterrichtsentwicklung zu besseren Lernerfolgen führt. Das wird beides hier nicht gemacht, weder die Unterrichtsentwicklung passiert, noch das Messen von den besseren Lernerfolgen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Saurer zu Wort gemeldet. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Ich möchte zum vorangegangenen Poststück noch feststellen, dass es mich freut, dass der Herr Neumayer so emotional darauf reagiert hat - also irgendetwas dürfte ich richtig gemacht haben - und dass er mir, da bedanke ich mich besonders, diese besonderen KI-Kenntnisse attestiert. Die beherrsche ich leider nicht, denn sonst würde ich Ihnen sagen, wie das Match morgen um 6 Uhr in der Früh ausgeht. *(Zwischenruf bei den NEOS.)*

Jetzt zum eigentlichen Poststück: Die Impact Hub Education gGmbH, die natürlich immer im Zusammenhang oder in Kooperation mit dem Education Lab auftaucht, ist wieder einmal, wie auch das vorangegangene, ein Paradebeispiel dafür, wie Steuergeld im Bildungsbereich leichtfertig verschleudert wird. Die Frau Bakos hat gesagt, was dort stattfindet: Ort der Vernetzung. Das stimmt, das ist ja auch genau das, was wir zum Teil anprangern, aber interne Vernetzung und nicht zum Wohl der Schülerinnen und Schüler, und ein Ort der Bildung: Na ja. Denn wenn man wissen möchte, warum trotz ständig steigender Bildungsausgaben viele Probleme in unseren Kindergärten und Schulen ungelöst bleiben, dann lohnt sich ein Blick auf Projekte wie das Impact Hub Education, das im Zusammenhang mit dem Education Lab horrenden Summen verschlingt. Abgesehen davon, wie Ressourcen in Nischenbereichen eingesetzt und von der Allgemeinheit bezahlt werden, sind einzelne Kostenpunkte doch erstaunlich und frappant. Zwei Drittel der Fördersumme machen Personalkosten aus, das ist jetzt irgendwie normal, das ist State of the Art, das entspricht hier drei bis vier Vollzeitbeschäftigten. Das sind wieder die Pädagogen, die woanders fehlen.

Und jetzt im Detail, dort, wo der Teufel manchmal schläft und steckt: Für diese drei Mitarbeiter werden rund 1 000 EUR im Monat an Verpflegung aus dem Steuersäckel veranschlagt. Und bei den Verpflegungskosten in Höhe von 1 000 EUR fragt man sich als Steuerzahler schon, was dort eigentlich serviert wird. Während die Wienerinnen und Wiener geschröpft werden und PädagogInnen in Kindergärten ihre Jause selbstverständlich selbst mitbringen und Lehrer manchmal auch ihr Unterrichtsmaterial aus der eigenen Tasche bezahlen, werden hier beträchtliche Summen für das leibliche Wohl ver-

schlagt. Da frage ich mich: Was gibt es dort? - Leider war ich nicht dort, scheinbar Hummer und Kaviar, also, es wird sich wirklich lohnen, dort vorbeizuschauen.

Nächster Kostenpunkt ist die Höhe der Honorare für die Rechtsberatung, nämlich 60 000 EUR bei einer Gesamtsumme von knapp über 300 000 EUR. Wir sprechen hier von 20 Prozent für Rechtsberatung. Also fragen wir uns natürlich berechtigt - können wir auch wieder vorbeischaun, vielleicht sehen wir es dann -, brauchen sie für das Abhalten von Sitzkreisen und psychologisch indiziertes Ballischupfen tägliche Anwaltshilfe. Aber natürlich damit nicht genug, denn zur Belohnung fördern wir zusätzlich das Education Lab mit ein paar Mitarbeitern, das um 110 000 EUR jährlich, logischerweise aus Steuergeldern finanziert, in einem repräsentativen Jugendstil-Palais residiert. Also das ist das wahre Gesicht Ihrer Bildungspolitik und Ihres Bildungsversprechens. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hummer, Kaviar, Austern und Villenfeeling für eure Parteigänger und ja keine pädagogische Arbeit mit Jugendlichen, da könnte man sich ja die Hände schmutzig machen. Während also im Palais Netzwerktreffen stattfinden, fehlen in Kindergärten Fachkräfte und Assistenzpersonal, während Konzepte unter der Hand ausbalanciert und Veranstaltungen moderiert werden, stehen ElementarpädagogInnen allein vor Gruppen mit über 20 Kindern. Sie beschäftigen Personen in Bereichen, die dann nicht mehr dort arbeiten, wo sie am Dringendsten gebraucht werden, nämlich bei den Kindern in den Klassen. Und so entsteht der berechtigte Eindruck, dass solche Labs vor allem für jene gut funktionieren, die Zeit haben, sich selbst zu vernetzen. Nehmen Sie endlich das Geld in die Hand für nützliche Dinge, Pädagogen und Schulen. Nur mit der FPÖ ist ein solcher Kurswechsel möglich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist daher geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 13. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 13 die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ alleine, das heißt, gegen die Stimmen der FPÖ, der ÖVP und der GRÜNEN mehrheitlich angenommen.

Bevor wir zur nächsten Postnummer kommen, gebe ich bekannt, dass GR Schulz von 18 bis 20 Uhr entschuldigt ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 15 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft die Ermächtigung zum Abschluss eines Vertrages betreffend Leistungen im Rahmen der internationalen Aktivitäten der Stadt Wien mit der WH International Services GmbH für die Jahre 2027 bis 2031.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist GR Bussek. - Sie sind am Wort.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer auf der Tribüne, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Frau Stadträtin, ich bin ein bisschen enttäuscht. Jetzt haben wir vor ein paar Monaten bei einer Sitzung über die Beteiligungen der Stadt Wien gesprochen. Ich habe Ihnen meine Hilfe angeboten, um ein bisschen zu durchleuchten, was Geld bringt und was Geld vernichtet, Sie haben gesagt: Lassen Sie uns darüber reden. - Ich war ganz stolz. Ich konnte zwei Tage nicht schlafen, weil ich gedacht habe, Sie werden mich um Rat fragen. Sie haben es wieder nicht gemacht. Aber ich habe euch durchschaut, ich habe nicht so lange gebraucht wie manche anderen, die ja schon seit Jahrzehnten dasitzen, wie der Herr Kollege Neumayer gesagt hat, und ja schon, was weiß ich nicht alles mitgemacht haben in diesem Raum. Oder wie der Herr Dr. Trinko, der uns heute wieder einmal zum x-ten Mal mitgeteilt hat, welche Verbrechen alle gemacht wurden. Das steht ja bei euch mittlerweile auf der Homepage, wahrscheinlich ist das das Aufnahmekriterium, dass man in den SPÖ-Gemeinderat kommt. Was es jedenfalls nicht ist, Finanzkompetenz und zu wissen, wie man Geld verdient, ist ganz sicher bei euch kein Aufnahmekriterium, um in den Gemeinderat oder in die Stadtregierung zu kommen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)*.

Aber eins muss man euch ... *(GR Jörg Neumayer, MA: Was maßen Sie sich an?)* - Hören Sie mir zu und lernen Sie, denn so hören wir auch zu. - Was Sie aber wirklich gut machen, Sie jubeln es ein bisschen unter. - Sie sollten zuhören, dann lernen Sie was. - Sie jubeln es ein bisschen unter, so wie bei der Beteiligung bei den Garagen, da nehmen wir ein bisschen was zurück, dann kriegen wir Geld zurück. In Wahrheit haben wir Millionen verloren. Was sind schon 7 Millionen, die wir in diese GmbH jährlich hineinbuttern, sind ja in fünf Jahren nur 35 Millionen! In der Vorperiode waren es 40 Millionen. Ja, wir haben sogar 5 Millionen gespart. Was ist das denn bei einem Verlust von 3 Milliarden EUR?

Und da habe ich mir gedacht, jetzt schaue ich mir das genauer an, denn was ist schlecht daran, 7 Millionen EUR in eine GmbH zu investieren, die Büros in den osteuropäischen Staaten hält, um für Wien zu lobbyieren. Da sind ja eigentlich 7 Millionen EUR nicht die Welt. Dann habe ich mir diese WH International Services GmbH ein bisschen genauer angeschaut und habe mir gedacht, die erste Frage, die ich mir stelle, ist, ob es überhaupt notwendig ist, eine mehrstöckige Gesellschafterstruktur zu machen. Das kostet Verwaltung, Personal, Geschäftsführerabschlüsse, denn die WH International Service GmbH ist eine hundertprozentige Tochter der WH Media GmbH, die wieder eine Tochter der Wien Holding ist. Das könnte man sich sparen, könnte man direkt machen, spart man sich Kosten.

Dann ist uns aufgefallen, diese WH International Services GmbH hat 52 Mitarbeiter. Da denk ich mir, na ja, 52 Mitarbeiter, 7 Millionen EUR buttern wir hinzu, das sind 138 000 EUR pro Mitarbeiter inklusive der Bürokos-

ten, na ja, ist nicht wenig, aber geht, bei neun Büros ist das nicht so tragisch. Dann bin ich aber draufgekommen, dass von diesen 52 Mitarbeitern ganze 27 Mitarbeiter in Wien sitzen, nämlich in der Zentrale. Und wenn man das jetzt genauer anschaut, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann wird es spannend: Diese 27 Mitarbeiter, sprich mehr als die Hälfte aller Mitarbeiter, denn in jedem Büro, angefangen von Belgrad über Berlin, Budapest, Krakau bis Ljubljana, sitzen ja nur drei Leute, ein Büroleiter und einer, der für die Presse tätig ist. Das ist auch komisch, denn im Zwecke der Firma steht "Halten von Beteiligungen", aber in der Wirtschaftskammer steht wieder, dass diese Firma WH International Services mit ihren Büros für Marketing und Public Relations zuständig ist. Aber mehr als die Hälfte aller Mitarbeiter sitzen in Wien in der Zentrale, und das ist das Who's who der SPÖ. Die Geschäftsführerin sitzt als Klubvorsitzende in der SPÖ Josefstadt, die Prokuristin sitzt im Freundeskreis der Wiener Staatsoper, dann haben wir in dieser Zentrale Wirtschaftsanalysten, viermal Medien- und Veranstaltungsmanagementrelationsprofis, wir haben dreimal strategische Koordinatoren, natürlich alle von der SPÖ, weil die wissen ja, wie es geht. Und dann haben wir eine zuständige Dame für Information und Delegationsmanagement für Belgrad. Das ist ganz wichtig, denn diese Dame ist nämlich die Tochter von unserem ehemaligen sehr erfolgreichen Bundeskanzler Gusenbauer. Die sitzt gleichzeitig auch in der Firma vom Gusi, das heißt, sie kann, wenn sie die Informationen und die Kontakte mit Belgrad macht, diese gleich ihrem Vater weitergeben, damit er dort wieder für den Benko bauen kann. Hochinteressant.

Also es sind nicht nur Zufälle, wie wir bereits über den vorigen Verein gehört haben, wo der Herr StR Nepp schon mitgeteilt hat, dass dieser ein Versorgungsposten für die SPÖ-Mitarbeiter war. Das sind einfach die Tatsachen, und die lügen nicht. Die kann man nicht schönreden, denn die stehen in den Firmenbüchern, die stehen in den Bilanzanalysen, und so ist es. *(Beifall bei der FPÖ.)* Und am Ende des Tages, und das ist so schade, Frau Stadträtin, geht es ja überhaupt nicht um den guten Zweck der Büros, die die Stadt Wien repräsentieren sollen. *(Lautstarke Kommunikation zwischen StR Dominik Nepp, MA und GR Mag. Josef Taucher.)* Und was zusätzlich noch interessanter ist für diejenigen, die es noch nicht wissen, die WH International Services GmbH - weil wir eh 7 Millionen zur Verfügung haben - hat noch eine Beteiligung, nämlich an der Vienna Economic Development GmbH. Und das ist ja wirklich ein reiner Zufall, ratet einmal, wer der zweite Gesellschafter ist. - Die Wirtschaftskammer Wien. Da sind wir wieder! Der Ruck und der Ludwig, und dann sitzen sie in der Loge und lachen sich dämlich über uns, die 7 Millionen hineinhausen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Faktum ist, und das ist das Tragische, dass ihr uns Inkompetenz vorwerft, dass ihr uns Hetzerei vorwerft, aber das sind Tatsachen *(GR Jörg Neumayer, MA: Das sind nur Tatbestände!)*, die stehen in jedem Firmenbuch. Und da steht auch drinnen, dass diese Firma, wie alle Beteiligungen, die wir haben - und ich schaue mir alle an,

sollte ich hier fünf Jahre ohne Herzinfarkt überleben -, jede Beteiligung, die wir uns bis jetzt angeschaut haben, hat Gewinne zwischen 79 000 EUR Verlust und - letztes Jahr - Vienna Economic Development 72 EUR Gewinn. Dafür haben wir aber Kapitalrücklagen in der WH International von 400 000 bei einem Verlust von 200 000 und bei einer Bilanzsumme von 300 000. In der Vienna Economic Development, wo wir die große Wirtschaftskammer Wien und die Wien Holding haben, da haben wir bei einer Bilanzsumme von 400 000 EUR und einem Gewinn von 76 EUR 980 000 EUR Kapitalrücklage. Was bedeutet das? - Die Frau Stadträtin weiß es sicher. Kapitalrücklagen bedeutet, dass es einfach Gelder sind, die wir nicht über unsere Leistung oder über einen Ertrag verdient haben, die wir nicht über Verrechnungen verdient haben, nein, das sind Gelder, die die Gesellschafter zuschießen. Das heißt am Ende des Tages, dass diese Firmen gut dastehen, großes Plus am Bankkonto haben, das sind diese 7 Millionen, sprich 35 Millionen in den nächsten fünf Jahren. Und das ist einfach nicht fair.

Und dann heißt es immer, wir sagen zu allem nein. Da wird untergejubelt, da machen wir eine Beteiligung, da lösen wir eine auf, da kriegen wir 200 000 EUR zurück, in Wahrheit haben wir über sechs Jahre 1 Million verloren, da sind es ja nur 7 Millionen, die wir da sparen. Es geht nicht um diese Idee, dass wir in den ehemaligen osteuropäischen Ländern für Wien lobbyieren. Die Idee ist gut, Wien braucht das, Wien ist großartig. Die Idee ist gut, aber es geht darum, das hat immer so einen Beigeschmack, so ein Gschmäcke, denn diese 7 Millionen EUR sind zum Beispiel das, was ihr den Pensionisten und allen anderen bei der erhöhten Hundesteuer oder bei den Parkgebühren wegnehmen. Das waren damals ja auch nur 7 Millionen EUR.

Und in diesem Sinne, Frau StRin Novak, ich biete Ihnen nach wie vor an, rufen Sie mich an, setzen wir uns zusammen, schauen wir uns gemeinsam die Beteiligungen an, wenn Sie Zeit haben. Vielleicht finden wir da oder dort das eine oder andere Milliönchen, das wir irgendwo anders gemeinsam einsetzen können. - Danke, dass Sie uns zugehört haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Obrecht zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Dr. Sascha **Obrecht** (SPÖ): Herr Vorsitzender, werte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Was soll man nach der Rede sagen, ich will ja nicht einmal sagen, dass Sie nicht über den Verhandlungsgegenstand geredet haben, denn das haben Sie gemacht. Sie haben ihn nur von einer Seite beleuchtet, die tatsächlich für mich auch ein wenig überraschend ist. Das bleibt Ihnen unbenommen.

Ich würde vor allem natürlich die Leistungen der internationalen Büros der Stadt Wien hervorstreichen, denn die sind gar nicht vorgekommen. Sie haben am Rande erwähnt, dass das schon Sinn machen kann. Es macht tatsächlich auch Sinn. 30 Jahre betreiben wir das mittlerweile schon. 1996 haben wir damit begonnen, und

die strategische Lage, die Wien am Globus wahrnimmt, auch in dem Sinn ausgenutzt, dass es nicht darum geht, nur zu lobbyieren, sondern auch um Betriebsansiedlungen voranzutreiben, eine internationale Informationsdrehscheibe zu sein. *(StR Dominik Nepp, MA: ... Oligarchen!)*

Das alles sind Dinge, die die internationalen Büros leisten, Außenpolitik der Stadt hat nämlich vor allem zwei wesentliche Bestandteile für mich. Der eine ist natürlich der diplomatische Aspekt. Es zeigt unsere Sichtbarkeit, es promotet die Stadt Wien als einen Standort, in dem Friedensgespräche stattfinden können, als einen Standort, in dem Menschen ein lebenswertes Leben führen können, in dem Leute willkommen geheißen werden und sich selbst verwirklichen können.

Es hat aber natürlich auch einen wirtschaftlichen Aspekt. Betriebsansiedlungen bedeuten nämlich, da will ich der im ersten Moment vielleicht einleuchtenden Rechnung des Kollegen entgegenreten: Man kann nicht einfach nur sagen, diese 7 Millionen EUR, die wir in die internationalen Büros investieren, könnten wir auch gleich in die Pensionistinnen und Pensionisten reinvestieren, und das wäre eins zu eins dasselbe. Das stimmt natürlich so nicht. 7 Millionen EUR, die wir in die internationalen Büros investieren, vervielfachen sich natürlich dadurch, dass Betriebsansiedlungen hierherkommen, dass Arbeitsplätze geschaffen werden, dass Wertschöpfung generiert wird. Und damit geht Ihre Rechnung schon einmal gar nicht auf, weil diese 7 Millionen EUR, die wir da jährlich in die Hand nehmen, vervielfachen sich und sind dann mehr als 7 Millionen EUR, die wir für Pensionistinnen und Pensionisten zur Verfügung hätten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenruf von GR Andreas Bussek.)*

Insofern ist nicht alles, was im ersten Moment plausibel wirkt, es dann schlussendlich auch. Man muss auch ein bisschen differenzierter argumentieren. Wenn Sie aufzählen, wer aller einen politischen Background in einer Institution hat, das kann man natürlich machen. Man könnte es natürlich auch aus einer ganz anderen Perspektive machen. Man könnte sich anschauen, was leistet diese Einrichtung. Ist sie gut? Funktioniert sie gut? - Und da ist meine Beurteilung: Ja, das tut sie, und wir sind stolz darauf.

Dann wird auch die zweite Frage, ob die Mitarbeiterinnen dort politisch aktiv sind oder nicht, nicht mehr wirklich relevant. Für mich macht es zum Beispiel keinen Unterschied, ob dort jemand sitzt, der von der ÖVP ist, von den GRÜNEN oder auch von Ihnen. Wenn die Person für die internationalen Büros dort wertvolle Arbeit macht, dann ist mir das recht. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* - Das können Sie mir glauben oder nicht, aber das ist meine persönliche Meinung. *(StR Dominik Nepp, MA: Die Gusi-Tochter!)*

Und ehrlicherweise, dass Sie es nur darauf reduzieren, dass Sie sich anschauen, wo die Leute herkommen und welchen Hintergrund sie haben und nicht, was die Leute dort machen, sagt am allermeisten über Ihr Verständnis aus, wie Personen- und Personalpolitik in der

öffentlichen Verwaltung passieren soll. Das sagt mehr über Sie aus, als über uns. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sie haben so viele Beispiele gebracht, jetzt gerade. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Wissen Sie, man könnte natürlich auch in die freiheitliche Politik schauen, wie das dort betrieben wurde, wenn die FPÖ einmal an der Macht war. Das könnte man natürlich machen. Aber machen wir es? - Nun, machen wir es, ganz konkret. Wollen wir über die Casinos Austria reden, wollen wir darüber reden? Wollen wir über den BUWOG-Skandal reden? *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Wollen wir über Ibiza reden? Wollen wir über die Art und Weise reden, wie die FPÖ mit öffentlicher Verantwortung umgeht, nämlich nicht und immer falsch? *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - StR Dominik Nepp, MA: Alles eingestellt!)* Das ist nämlich das Gegenargument. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Die Stadt Wien zeigt mit den internationalen Büros seit 30 Jahren, wie aktive Außenpolitik einer Stadt aussehen kann. Was Sie gemacht haben in Regierungsverantwortung, war immer das Gegenteil. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Schauen wir es uns an, nach Hypo Alpe Adria kam der Skandal in Ibiza. Das ist tatsächlich Ihr Vermächtnis, und das ist überall skizzierbar, jedes Mal, wenn Sie an der Macht waren. Wenn Sie ins Innenministerium schauen, wenn Sie schauen, was Sie im BVT betrieben haben, wie Sie versucht haben, es umzufärben, all diese Dinge. *(Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Der Unterschied ist, unsere Verwaltung, unser Engagement in der öffentlichen Verwaltung funktioniert und hat einen messbaren - einen messbaren! - Mehrwert für die Wienerinnen und Wiener. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Immer, wenn Sie an die Regierung kommen, immer, wenn Sie Verantwortung übernehmen, profitiert vor allem eine, die FPÖ. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Bussek. *(GR Mag. Josef Taucher: Schon wieder?)* Ich mache darauf aufmerksam, dass die Restredezeit neun Minuten beträgt. Sie ist eingestellt. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Danke schön, Herr Vorsitzender.

Noch einmal ganz kurz, sehr geehrter Kollege. *(in Richtung GR Dr. Sascha Obrecht)* Ihre Reaktion zeigt mir, dass ich doch mitten ins Schwarze getroffen habe *(Beifall bei der FPÖ.)*, nicht ein bisschen, nicht ein bisschen links, nicht ein bisschen rechts, sondern genau ins Herz. *(Heiterkeit bei der FPÖ und beim Redner.)* Und das ist echt tragisch. Mich hat es ja gewundert. Eigentlich hätten Sie, Herr Doktor, hier herauskommen und uns dann von der SPÖ-Homepage vorlesen müssen, was wir alles für böse Sachen gemacht haben, denn etwas anderes kommt ja nicht mehr.

Und jetzt kurz zu Ihnen: Faktum ist ... *(Zwischenrufe von GR Dr. Sascha Obrecht und Mag. Dr. Michael Trinko.)* - Sie haben recht, und das habe ich auch erwähnt. Wenn Sie mir zugehört hätten, ich habe das auch erwähnt. Über das Strafrecht, Herr Doktor, brauchen Sie mir nichts sagen. Reden Sie mit meiner Schwester, die

kann Ihnen auch ganz sicher sagen, wer von euch aller ein Problem hat oder mehr. *(Beifall bei der FPÖ. - Heiterkeit bei GR Mag. Dr. Michael Trinko.)* Die weiß besser als Sie und ich ... *(GR Mag. Dr. Michael Trinko: Sie brauchen Ihre Schwester ...!)* - Nein, ich brauche meine Schwester nicht, aber dann können Sie als Hobbyjurist mit einer echten Juristin reden. Die erzählt Ihnen dann, wie es wirklich geht. *(GR Jörg Neumayer, MA: Na, jetzt sind wir aber niveauvoll!)*

Jetzt aber zurück zum Thema. Wenn Sie mir zugehört hätten, und ich glaube, Sie haben mir ja etwas zugehört, sonst hätten Sie auch nicht versucht, etwas zu entflechten oder zu vereinfachen. *(GR Dr. Sascha Obrecht: Das sind Fakten ...!)* Über die WH International Service GmbH, über diese neun Büros plus die Partnerschaft in Bratislava, habe ich gesagt, das ist eine Super Sache. *(Zwischenruf von GR Dr. Sascha Obrecht.)* Es ist wichtig für Wien, und es ist wichtig, das in diesen Ländern und Städten zu haben.

Hätten wir nur von diesen 52 Mitarbeitern 40 in den Büros in diesen Ländern, denn darum geht es ja, wie Sie mir richtig beigeplottet haben. Wir wollen ja in diesen Büros in diesen Ländern Wien vertreten und Partnerschaften finden. Aber nein, wir haben in diesen Büros - schauen Sie es sich selbst an, wenn Sie es nicht schon wissen - einen Büroleiter und eine Pressedame oder einen Presseherrn. Ob jetzt dieser Pressherr über internationale KI und Atomphysik reden und das vernetzen kann, weiß ich nicht, aber wir haben in der Zentrale in Wien 27 Leute sitzen, das Who's who, das habe ich nur nebenbei erwähnt, der SPÖ-Bezirksräte und anderer Atomwissenschaftler.

Das einzige, was Sie bringen, und das sagt doch jetzt alles aus, Sie haben einen einzigen Namen gebracht, wo ein FPÖ-Naher in einem staatsnahen Konzern war. Das war die Casino. Ich habe jetzt gedacht, Sie zählen vieles auf. Sie hätten auch die ÖBB aufzählen können, weil der hat nämlich auch gezeigt, wie man im Finanzwesen der ÖBB gut arbeiten kann, weil der hat die ÖBB ziemlich richtig hergerichtet. Das war es dann aber auch schon.

Dass ein SPÖ-Gemeinderat uns wirklich erklärt, dass wir schauen sollen, wo unsere Leute sitzen, wo es in ganz Wien nur so wimmelt von Rot und Schwarz, da hätte ich mir von Ihnen mehr erwartet, denn Sie sind kein Schlechter. Das aber war wirklich schwach. Und das zeigt, dass ich diesmal schon wieder richtig recherchiert habe. *(Heiterkeit bei der SPÖ. - Zwischenruf bei den GRÜNEN.)* Macht ja nichts, setzen wir uns doch zusammen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Wir helfen euch, ich habe euch das angeboten. Wir helfen euch, gerne, jederzeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich danke für die Debatte, wobei ich jetzt gerne auch kurz wieder zum Inhalt des Poststückes zurückkommen möchte. Herr Bussek hat mir die Hälfte vorweggenommen. Ich wollte nämlich ausnahmsweise von meiner Berichterstattung hier einen Redner zitieren, nämlich

Herrn Kollegen Bussek, der gemeint hat, die Idee dieses Poststückes ist hervorragend. - Sie haben jetzt nur in Ihrer zweiten Rede den zweiten Teil Ihrer ersten Rede nicht zitiert, aber ich werde ihn zitieren. Sie haben gesagt, die Idee dieses Poststückes ist hervorragend, weil Wien ist großartig. Das haben Sie gesagt. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Er hat nur vergessen zu sagen: Trotz euch!) Und in diesem Sinne bitte ich Sie jetzt um Zustimmung zu diesem Poststück. - Danke. (Beifall bei der SPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 15. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin Folge leisten, um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ und NEOS gegen die Stimmen von FPÖ, GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 18 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine sachliche Genehmigung sowie die Zurverfügungstellung finanzieller Mittel an die Wirtschaftsagentur Wien für die Weiterführung und Neuausrichtung der Wiener Medieninitiative. Ich darf den Herrn Berichterstatter, GR Deutsch, ersuchen, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Christian Deutsch: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich ersuche um Zustimmung zum vorliegenden Geschäftsstück.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin In der Maur-Koenne, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie und im Livestream!

Für eine liberale, lebendige Demokratie sind freie, unabhängige und qualitativ hochwertige Medien ein ganz wichtiger Bestandteil. Es ist uns allen kein Geheimnis, dass die Medienlandschaft derzeit stark unter Druck geraten ist, nicht zuletzt durch Tech-Giganten, die Werbeeinnahmen, aber auch Zuseherinnen und Zuseher auf ihre Plattformen abziehen. Und vor der Tür steht auch oder ist schon mitten da die KI.

Die neue Wiener Medieninitiative setzt dort an, wo die Wiener Medienlandschaft derzeit am dringendsten Unterstützung braucht. Die Ziele sind klar: gestärkte Medien, gesicherte und neu geschaffene Arbeitsplätze, neue Medienprodukte und vor allem qualitativ hochwertiger Journalismus. Die künftige Wiener Medieninitiative wird daher auf vier Säulen stehen, bisher gab es nur zwei. Die erste Säule ist das Projekt "Medienstart". Bei diesem Förderangebot werden Gründerinnen und Gründer und Kleinstunternehmen unterstützt. Das Gesamtbudget für drei Jahre wird 900 000 EUR betragen, die maximale Förderung 10 000 EUR und es wird einen 500 EUR-Frauenbonus geben.

Die zweite Säule ist, ebenfalls etwas, was es schon gab, das "Medienprojekt". Das Förderangebot unterstützt die Entwicklung innovativer und qualitativ hochwertiger Medienangebote und Medienunternehmer dabei, insbe-

sondere die digitale Transformation zu schaffen. Das Gesamtbudget für drei Jahre wird 2,7 Millionen EUR betragen, die maximale Förderung pro Einreichung 150 000 EUR und erfreulicherweise wird es auch hier einen Frauenbonus von 10 000 EUR geben. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Die dritte Säule ist jetzt eine neue, und das wird die Förderschiene "Medienkooperation" sein. Diese neue Förderung soll insbesondere helfen innovative Medienangebote zu entwickeln - und zwar insbesondere von schon etablierten Medien. Das Gesamtbudget für drei Jahre wird 1,2 Millionen EUR betragen. Es wird ein zweistufiges System sein. Zuerst wird es achtmal 25 000 EUR für eine Konzeptförderung - das Wort hatten wir heute schon mehrfach - als Vorbereitung vergeben und in der zweiten Stufe dann zweimal immerhin 500 000 EUR als Projektförderung auf vier Jahre.

Damit komme ich schon zur vierten Säule. Das ist etwas, von dem ich sehr überzeugt bin, dass es gut sein wird für den Wiener Medienstandort - und zwar wird das der neue "Vienna Media Hub" sein. Es wird ein Projekt sein, das auch dabei helfen kann, die Wiener Medienlandschaft zusammenzuschweißen. Mit dem neuen "Vienna Media Hub" stellt die Wiener Medieninitiative nämlich erstmals einen gemeinsamen Ort für die gesamte Branche zur Verfügung, einen zentralen Innovations- und Vernetzungsraum mit rund 25 bis 30 Arbeitsplätzen, wobei es hier wirklich um physische Arbeitsplätze und nicht um Arbeitnehmerinnen oder Arbeitnehmer geht. Für "Medienstart"-Geförderte und -GründerInnen werden diese Arbeitsplätze mit 50 Prozent gefördert.

Es ist ein gemeinsamer Ort für Start-ups, GründerInnen und etablierte Medienhäuser zum Arbeiten, Vernetzen und voneinander Lernen. Damit stärkt der Hub den Austausch, den Wissenstransfer und auch die Möglichkeit, Innovation und Infrastruktur zu schaffen, die jungen Medienprojekten für nachhaltiges Wachstum auch Hilfestellung geben kann. Denn auch durch das gemeinsame Wachsen und das gemeinsame Lernen wird der Wiener Medienstandort gestützt.

Die Wiener Medieninitiative bietet damit Medien die Möglichkeit zur umfassenden Weiterbildung und zum Aufbau von wirtschaftlichem Know-how. Lebenslange Aus- und Weiterbildung macht auch vor Medien nicht Halt. Das ist eine gute und positive Entwicklung, weil es in Zeiten voller Disruption am Medienmarkt auch sehr viel Neues zu lernen gilt.

Als Liberale ist es uns aber natürlich auch ganz besonders wichtig, dass die Vergabe von Förderungen transparent erfolgt. Genau dabei wird die Wiener Medieninitiative einen wichtigen Beitrag leisten. Deswegen können wir auch gut zustimmen, weil gerade diese Transparenz aus unserer Sicht sehr gut gelungen ist. Für alle drei angesprochenen Förderungen, also "Medienstart", "Medienprojekt" und "Medienkooperation", gibt es klare, transparente Förderrichtlinien und darin auch festgeschriebene transparente Entscheidungskriterien und ein Auswahlverfahren durch eine externe, unabhängige Jury. Der Erhalt der Förderungen ist damit von der Politik unabhängig, und das ist gut so. (Beifall bei den NEOS.)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich bin fest davon überzeugt, dass der Wiener Medienstandort dann am meisten profitieren wird, wenn neue und klassische Medien nicht gegeneinander arbeiten, sondern gemeinsam gegen die wirklichen Herausforderer, die internationalen Tech-Giganten und deren Social-Media-Plattformen wie TikTok, YouTube und Instagram. Ziel muss es sein, ZuseherInnen, und das sind bei weitem nicht nur die Jungen, sondern inzwischen durchaus auch unsere Generation, wieder zurückzuholen und auch den massiven Abzug der Werbemittel hin zu diesen internationalen Tech-Giganten zu stoppen.

Nur durch Kooperation von etablierten Medien mit GründerInnen und Start-ups, von Printmedien mit neuen Plattformen, von klassischen Medien mit neuen Informationsformen, wird der Wiener Medienstandort gestärkt werden und genau dafür wird die Wiener Medieninitiative eine Hilfestellung sein. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau StRin Nittmann. - Bitte.

StRin Mag. Ulrike Nittmann: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Wenn man sich die Rede meiner Vorrednerin anhört, müsste man fast glauben, die Wiener Medienlandschaft steht kurz vor dem Zusammenbruch und nur die SPÖ und die NEOS können die Medienlandschaft in Wien retten. Die Wahrheit ist natürlich eine ganz andere. Die Stadt Wien pumpt mit diesem Antrag weitere 5,7 Millionen EUR Steuergeld in die Wiener Medieninitiative, haben wir jetzt gehört, und schafft gleichzeitig neue Strukturen. Sie haben es erwähnt: einen Media Impact Hub, einen Hub-Betreiber, zusätzliche Beratungsangebote, Vernetzungsplattformen, Kommunikationsmaßnahmen - und es sollen sogar neue Räumlichkeiten angemietet oder angekauft werden. Kurz gesagt: mehr Geld, mehr Strukturen, mehr Einflussmöglichkeiten.

Besonders bemerkenswert ist, dass diese 5,7 Millionen EUR, die wir jetzt beschließen, für 2026 nicht budgetiert waren, und jetzt wird kurzfristig Geld freigemacht, um dieses Projekt zu finanzieren. Es liegt offenbar den NEOS sehr am Herzen. Ich weiß nicht, was Sie damit abgetauscht haben, aber in einer Zeit, in der die Wiener an allen Ecken und Enden sparen müssen und zur Kassa gebeten werden - Wohnen wird teurer, Parken wird teurer, Gesundheit wird teurer, die Gebühren werden erhöht, das tägliche Leben wird teurer und für die Menschen ist kein Geld da - gibt es 5,7 Millionen EUR für neue Medienförderstrukturen.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns die Medienarbeit auch der Stadt Wien anschauen - und wir rufen uns den Rechnungshofbericht in Erinnerung, der die Medienarbeit der Stadt Wien durchleuchtet hat -, dann ist das Ergebnis der Medienarbeit der Stadt Wien alles andere als ein Ruhmesblatt. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir erinnern uns, der Rechnungshof hat fehlende Transparenz, mangelnde Gesamtübersicht über die tatsächlichen Kosten der Medienarbeit, Defizite bei Dokumentationen und bei der Vergabe kritisiert und hat vor allem ein erhebliches Sparpotenzial erkannt.

Der Rechnungshof spricht von fehlender Kostentransparenz, die SPÖ spricht von neuen Fördertöpfen, und die NEOS unterstützen das. Der Rechnungshof fordert mehr Übersicht, und die SPÖ mit den NEOS schafft neue Strukturen. Der Rechnungshof mahnt Sparsamkeit ein, und die SPÖ verteilt weitere Millionen. 5,7 Millionen EUR sollen wir jetzt beschließen. Das ist die eigentliche Botschaft dieses Antrages. Die SPÖ macht genau das Gegenteil. Sie legt einen Antrag über 5,7 Millionen EUR Steuergeld für die Wiener Medieninitiative vor. Wie gesagt, während der Rechnungshof mehr Transparenz fordert, machen Sie genau etwas anderes. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders aufschlussreich ist auch die Sprache dieses Antrages. Es wird von Transformation, Transformationsagenda, Transformationsprojekten, Innovationsmotoren und Ertüchtigung geredet. Das klingt alles modern, innovativ, es klingt nach Fortschritt, ist aber nichts anderes als leere Worthülsen. Denn was bedeutet das konkret? Wer definiert denn, was Transformation ist? Wer entscheidet, welches Projekt innovativ genug ist. Wer entscheidet, welches Medium förderwürdig ist? *(GR Markus Ornig, MBA: Die Jury!)* - Ja, das wissen wir, die Jury.

Wir haben, glaube ich, heute am Vormittag schon mehr als genug darüber gehört, wie diese Jurys zusammengesetzt werden, und wer das entscheidet. *(GR Markus Ornig, MBA: Wissen Sie, wer die Jury ist?)* Ich kenne nur das Wenige, was in diesem Akt drinnen steht. Da steht das nicht drinnen. *(GR Markus Ornig, MBA: Die Presseaussendung ...!)*

Schauen Sie, wir müssen über einen Akt entscheiden, dann legen Sie uns entsprechende Unterlagen vor. *(Weitere Zwischenrufe von GR Markus Ornig, MBA.)* Wenn Sie wollen, dass wir hier im Gemeinderat über Inhalte entscheiden, dann legen Sie sie vor. Es tut mir leid, das ist eine Bringschuld. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Markus Ornig, MBA: Sie als Stadträtin ...!)* Das ist eine Bringschuld. Eines ist klar, dass über die Vergabe dieser Förderungen *(Weitere Zwischenrufe von GR Markus Ornig, MBA.)* eine ...

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA *(unterbrechend)*: Entschuldigung, kurz. Ich darf darum ersuchen, die Frau Stadträtin ausreden zu lassen.

StRin Mag. Ulrike Nittmann *(fortsetzend)*: ... entscheiden, das ist einmal völlig klar, und auch nicht wir hier im Gemeinderat. Wir entscheiden nicht darüber *(GR Markus Ornig, MBA: Weil die Mehrheitsverhältnisse so sind!)*, sondern es geht über die Wirtschaftsagentur und über eine Jury. Das wird alles so schön ausgelagert. Wir wissen aber auch genau, wie die Wirtschaftsagentur besetzt und aufgestellt ist und wer in der Wirtschaftsagentur sitzt. Klar ist, die Stadt Wien stellt das Geld bereit, in Wirklichkeit definiert die Stadt Wien die Richtlinien und die Richtlinien, und die Stadt Wien schafft die Strukturen. Letztendlich wird über stadtnahe Institutionen entschieden, wohin das Geld fließt.

Da stellt sich natürlich für uns die Frage: Wo bleibt die Objektivität, wo bleibt die notwendige Distanz, und wo bleibt vor allem die politische Neutralität? - Die geht

uns ab. Gerade im Medienbereich muss jeder Anschein vermieden werden, dass politische Nähe oder ideologische Ausrichtung eine Rolle spielen könnten. Und das ist nicht gewährleistet. Ich gebe Ihnen recht, Medienfreiheit bedeutet Unabhängigkeit, aber genau das ist nicht gewährleistet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist deshalb nicht gewährleistet, weil Medienfreiheit eben nicht bedeutet, dass politische Entscheidungsträger darüber befinden, welche Projekte besonders transformativ oder besonders innovativ sind. Meine Damen und Herren, die Kritik des Rechnungshofes ist ernst zu nehmen, bestehende Strukturen sind kritisch zu hinterfragen. Aber was passiert? - Der nächste Ausbau von medienpolitischen Instrumenten wird weiter ausgebaut.

Sie möchten Medienprojekte begleiten, beraten, vernetzen, qualifizieren und führen das in einem eigenen Medien Hub zusammen. Dazu wird eben entsprechend Infrastruktur geschaffen und ein Betreiber eingesetzt. Für uns stellt sich die Frage, wofür das alles notwendig ist. Ihre Ausführungen haben mich da nicht überzeugt. Aus meiner Sicht liegt ganz klar auf der Hand, warum man das will. Weil die SPÖ seit Jahrzehnten glaubt, sie weiß es besser und vor allem, sie glaubt fälschlicherweise, sie macht es besser. Was sie aber weiterhin will, sie will es zumindest steuern.

Ich glaube, dass sich die Wiener genau in Zeiten wie diesen, Antworten auf die wirklichen Probleme in dieser Stadt erwarten. Sie erwarten sich Maßnahmen gegen die Teuerung, für mehr Sicherheit, leistbares Wohnen und vor allem einen verantwortungsvollen Umgang mit Steuergeld. Sie erwarten sich aber sicher nicht einen neuen Medien Hub, keine neuen Fördernetzwerke und keine weiteren Millionen für den Ausbau eines riesigen Kommunikationsapparates und das Lockermachen von 5,7 Millionen EUR. Deshalb lehnen wir den Antrag ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Weninger. - Bitte.

GRin Katharina Weninger, BA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Auch wenn es die FPÖ nicht gerne hört, aber Demokratie braucht Öffentlichkeit. Und Öffentlichkeit braucht auch keine von der FPÖ gesteuerten, sondern unabhängige und vor allem qualitätsvolle Journalistinnen und Journalisten. *(StRin Mag. Ulrike Nittmann: Von der SPÖ gesteuerte!)* Das klingt für uns eigentlich selbstverständlich, aber das ist es leider nicht mehr. Denn die wirtschaftliche Basis, auf der Journalismus in dieser Stadt lange gestanden ist, bröckelt. Werbeeinnahmen brechen weg, globale Plattformen saugen die Aufmerksamkeit ab, künstliche Intelligenz verändert Redaktionen schneller, als viele Häuser darauf reagieren können.

In dieser Situation hat die Stadt Wien eine Entscheidung getroffen. Wir schauen da nämlich nicht zu, wir handeln - und zwar mit der Wiener Medieninitiative. Die ist nämlich seit 2019 der Beweis, dass öffentliche Förderung im Medienbereich wirkt, vor allem, wenn sie klug gemacht ist. Heute beschließen wir die Weiterführung und die Weiterentwicklung für die Jahre 2026 bis 2029.

Lassen Sie mich noch einmal kurz in Erinnerung rufen, worum es bei dieser ganzen Förderung geht, weil da offensichtlich auch ein bisschen etwas missverstanden wird.

Seit 2019 hat die Wiener Medieninitiative innovative Medienprojekte in der Stadt gefördert, von kleinen GründerInnen mit einer Idee bis zu etablierten Häusern, die ihre digitale Transformation angehen mussten. Das bestehende Programm läuft jetzt mit 31. Juli aus. Aus meiner Sicht wäre es wirklich ein schwerer Fehler, dem tatenlos zuzusehen.

Die neue Wiener Medieninitiative ist aber nicht einfach eine Verlängerung, sie ist eine echte Weiterentwicklung. Es gab eine Evaluierung, und von den zwei bis jetzt bestehenden Förderangeboten, wurde sie, wie schon von meiner Kollegin In der Maur-Koenne vorher beschrieben, auf vier erweitert. Ich möchte jetzt auch nicht alle vier Säulen noch einmal vortragen, weil die Kollegin das schon sehr gut gemacht hat. Vielleicht zusammenfassend, wie gesagt, es wurde evaluiert, es wurde geschaut, was sich bewährt hat. Das machen wir auch weiter, das finde ich gut so.

Zwei Dinge kamen dazu, weil man gesehen hat, da braucht es noch zusätzliche Förderungen. Das ist zum einen eben diese Medienkooperation und zum anderen der von beiden Vorrednerinnen angesprochene Medien Hub. Das ist aus meiner Sicht eine sehr tolle Ergänzung. Weil die Frau StRin Nittmann das so lächerlich dargestellt hat und gemeint hat, dass alles so intransparent ist. Das ist es natürlich nicht. Es wird ausgeschrieben. Es soll einen Betreiber für diesen Medien Hub geben. In drei Jahren, das steht auch drinnen in der Medieninitiative, soll sich dieser selbständig tragen, damit es eben keine zusätzlichen Mittel von der Stadt braucht. So arbeiten wir nämlich in der Stadt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Jetzt noch zum Budget, weil das auch ein sehr aufgelegtes Thema war. Das Gesamtbudget für vier Jahren beträgt 5,7 Millionen EUR. Ich finde, das ist sehr gut investiertes Geld, weil die Frage ist, was es uns kostet, wenn Qualitätsjournalismus in dieser Stadt stirbt, und das wäre viel, viel mehr. Von Frau StRin Nittmann wurde in den Raum gestellt, dass es auch total intransparent ist, woher diese Mittel kommen, so wie das alles aus ihrer Sicht nicht klar ist. Ich finde das sehr schade, denn es wurde uns nämlich auch im Ausschuss erklärt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Geld ist nämlich weder vom Himmel gefallen, noch von irgendwo dubios hergenommen. Es kommt einfach von der MA 53, unter anderem durch die radikale Kürzung des Inseratenbudgets. Und ich möchte an dieser Stelle festhalten, dass offenbar die FPÖ da dagegen ist. Das ist mir nicht ganz nachvollziehbar. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenruf von StRin Mag. Ulrike Nittmann.)*

Es gibt Stimmen, die sagen, der Markt soll das alles regeln. Meine Antwort darauf ist klar: Der Markt hat es nicht geregelt, deswegen stehen wir heute hier. Globale Plattformkonzerne, die Werbegelder absaugen sind kein neutrales Marktgeschehen. Das ist eine strukturelle Schieflage, die ohne politisches Gegengewicht zu weni-

ger Vielfalt, weniger Qualität und am Ende zu weniger Demokratie führt.

Wien setzt dem etwas entgegen - und zwar mit einer unabhängig beurteilten, transparenten Projektförderung, die journalistische Qualität und wirtschaftliche Tragfähigkeit als Maßstab nimmt. Das ist der richtige Weg. Ich bitte daher um Zustimmung zu diesem Antrag. Wir sichern damit nicht nur Arbeitsplätze in der Wiener Medienbranche, wir stärken unseren Wirtschaftsstandort. Wir sichern die Grundlagen für eine informierte, vielfältige Öffentlichkeit in dieser Stadt. Das ist, gerade in Zeiten, in denen Desinformation zunimmt und Vertrauen in Medien schwindet, wichtiger denn je. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 18. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 29 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Änderung der Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien mit Wirksamkeit vom 1. Juli 2026. Es ist dazu niemand zu Wort gemeldet, weswegen wir gleich zur Abstimmung kommen.

Wer der Postnummer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen die Stimmen der FPÖ so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 19 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Erweiterung der Sachkreditgenehmigung für die Umsetzung der NISG-Maßnahmen. Auch dazu ist niemand zu Wort gemeldet, weswegen wir gleich zur Abstimmung schreiten.

Wer die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE gegen die Stimmen der FPÖ so angenommen.

Wir kommen zu Postnummer 20. Sie betrifft eine Äußerung des Gemeinderates an den Verfassungsgerichtshof zum Antrag der UNTERLAAER STRASSE REAL ESTATE DEVELOPMENT GmbH, die Festsetzung des Flächenwidmungs- und Bebauungsplanes, Plandokument Nr. 8346, soweit sich diese auf den Bereich der Liegenschaften Wien 10, Unter-Laaer-Straße 16 und Unter-Laaer-Straße 18 bezieht, als gesetzwidrig aufzuheben.

Es ist dazu niemand zu Wort gemeldet, wir kommen zur Abstimmung. Wer die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNE gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 21 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument Nr. 8463 im 21. Bezirk, KatG Leopoldau. Ich darf den

Berichterstatter, Herrn Mag. Spitzer bitten, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Gerhard Spitzer: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stark, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Kilian Stark (GRÜNE): Danke schön, Frau Vorsitzende. - Sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Leider kann ich dem Appell nicht Folge leisten. Wir bringen heute einen Absetzungsantrag zu dieser Postnummer ein, nicht, weil wir den Schulcampus, der unter anderem in dieser Widmung gewidmet wird, in Frage stellen. Ganz im Gegenteil, den Schulcampus nördlich der Antonie-Lehr-Straße unterstützen wir ganz ausdrücklich. Es soll dort ein 38-klassiger Schulcampus für Volks- und Mittelschule hinkommen, und der wird in diesem Gebiet dringend ganz notwendig gebraucht und ist stadtpolitisch richtig.

Warum aber bringen wir diesen Absetzungsantrag ein? - Weil sich hier hinter dem Schild des Schulcampus noch ein zweiter Teil verbirgt. Es werden zwei Dinge vermischt - auf der einen Seite der dringend notwendige Schulcampus und auf der anderen Seite eine nachträgliche, planerische Absicherung eines privaten Bauträgerprojektes im südlichen Teil des Plangebietes.

Wenn gewidmet wird, denkt man sich normalerweise, dass es die Zukunft betrifft. In diesem Fall betrifft das allerdings überhaupt nicht die Zukunft, sondern die Gegenwart. Wenn man sich dieses Gebiet anschaut, die Straße gibt es noch gar nicht, also dort An der Schanze stehen bereits vier Baublöcke des Bauträgers "Real One". Ermöglicht wurden diese dadurch, dass 2021 eine Ausnahme von der Bausperre im Ausschuss unter Ausschluss der Öffentlichkeit vorgenommen wurde. Damit konnte dort gebaut werden bevor es eine öffentliche Auflage gab, bevor es eine öffentliche Diskussion gab und bevor es ein sauberes Flächenwidmungsverfahren gegeben hat. Dann hätte man dort nämlich vielleicht, wie es zum Glück seit 2018 auf unsere Initiative einfach üblich ist, die Widmungskategorie "gefördertes Wohnen" festschreiben müssen.

Wir GRÜNE haben die Vorgangsweise damals schon abgelehnt, und wir halten sie auch heute noch für falsch. Das Donaufeld ist ein sensibles Stadtentwicklungsgebiet. Dort braucht es ganz besonders transparente Verfahren, öffentliche Debatten und planerische Sorgfalt und nicht, wie Sie es jetzt machen wollen, dass man die Menschen vor vollendete Tatsachen stellt, die Jahre später widmungsrechtlich dann von diesem Gemeinderat nachvollzogen werden sollen.

Man muss auch sagen, hier wird nicht gerade leistbarer Wohnraum abgesichert. Ich habe mir das Projekt auf der Website ein bisschen angeschaut, Sie können das auch machen. Ich habe einfach irgendwelche zwei Wohnungen herausgesucht, eine kleine 40-Quadratmeter-Wohnung um 195 000 EUR, also 7 375 EUR pro Quadratmeter; oder eine etwas größere Wohnung, 80 Quadratmeter, über eine halbe Million,

545 000 EUR, also 6 812 EUR pro Quadratmeter, jeweils noch ohne Nebenkosten.

Diese Wohnungen werden extra als sogenannte Anlegerwohnungen beworben. Als Anlegerwohnungen, bei uns sagt man Betongold, also wo Leute, die Vermögen haben, in Betongold investieren. Was macht das? - Das macht natürlich Flächenversiegelung, das macht Wohnen in Wien teuer, und es stößt den Menschen auch einfach sauer auf, dass dort Wohnungen, in denen dann vielleicht gar niemand wohnt, in die Landschaft gestellt werden.

Das ist kein Wohnbau, bei dem die Stadt sagen kann, das mussten wir jetzt einfach besonders pragmatisch machen, weil wir dringend leistbaren Wohnraum brauchen. Nein, das sind einfach frei finanzierte Eigentumswohnungen zu Preisen, die sich die allerallermeisten WienerInnen leider Gottes nie in ihrem Leben werden leisten können. Und wir sagen ja zum Wohnraum, aber nein zum nicht leistbaren Wohnraum, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Umso unverständlicher ist es, dass ausgerechnet für so ein Projekt zuerst die Ausnahme aus der Bausperre beschlossen wurde und die ordentliche öffentliche Diskussion erst Jahre später nachgeliefert werden soll, während die Gebäude schon dastehen. Damit das klar ist, unsere Kritik richtet sich eben nicht grundsätzlich gegen den Wohnbau, sondern gegen den unleistbaren Wohnbau. Wir wollen transparente Verfahren in der Stadtplanung und nicht, dass man im Nachhinein vollendete Tatsachen absegnet.

Deshalb schlagen wir mit diesem Absetzungsantrag einen sauberen Weg vor. Trennen wir doch das Plandokument entlang der Antonie-Lehr-Straße, behandeln wir den Schulcampus eigenständig und zügig weiter, damit es da keine Verzögerungen gibt und führen wir für den südlichen Teil ein eigenes transparentes Verfahren durch, in dem die Vorgeschichte, die Ausnahme von der Bausperre und die planerischen Konsequenzen, die sich daraus ergeben, ordentlich diskutiert werden können.

Es geht nicht darum, den Schulcampus zu verzögern, es geht darum, einen Schulcampus nicht als politisches Schutzschild für die nachträgliche Legitimierung eines privaten, rein auf privates Gewinndenken ausgerichteten Bauprojektes zu verwenden. Es geht also darum, dass der Schulcampus nicht das Schutzschild für den privaten Bauträger sein soll. Deshalb beantragen wir heute die Absetzung des Poststücks. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Pany. - Bitte.

GRin Astrid Pany, BEd, MA (SPÖ): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Werter Herr Berichterstatter, werte GemeinderätInnen, werte ZuhörerInnen!

Das Stadtentwicklungsgebiet Donaufeld hat eine sehr, sehr lange Geschichte. Bereits in den 1990er Jahren wurde es als Stadtentwicklungsgebiet definiert. 2013 wurde dann das Leitbild für das Donaufeld von der Stadtentwicklungskommission zur Kenntnis genommen. Von November 2013 bis Dezember 2015 gab es einen umfangreichen Beteiligungsprozess. Als Floridsdorferin

kann ich mich an diesen genau erinnern. Die Gebietsbetreuung hatte einen eigenen Stützpunkt An der Schanze, also im Donaufeld und hat dort wirklich sehr, sehr ausgiebig informiert.

Die Menschen konnten sich einbringen, es gab Veranstaltungen im Haus der Begegnung, wo informiert wurde und wo man sich einbringen konnte. Es gab Veranstaltungen in der Bezirksvorstehung, wo informiert wurde und Menschen sich einbringen konnten. Die Art und Weise, wie die Anrainerinnen und Anrainer teilnehmen konnten, war also tatsächlich sehr, sehr vielfältig. Erst danach, wir sind jetzt noch immer im Jahr 2015, wurden dann die ersten Planungsüberlegungen für die erste Phase im Rahmenplan verdichtet. Aufbauend darauf wurde für die erste Entwicklungsphase des Donaufeldes ein Flächen- und Bbauungsplan ausgearbeitet.

Dieser war dann in der öffentlichen Auflage 2017 und wurde dann auch noch an zwei Nachmittagen vor Ort präsentiert. Erst nach dieser öffentlichen Auflage wurde auf Grund der Grundeigentumsverhältnisse, die damals einfach nicht ganz geklärt waren - dieses Stück, über das wir heute sprechen, war damals noch teilweise in Privatbesitz und die Grundeigentumsverhältnisse waren nicht ganz geklärt -, dieser gegenständliche Bereich aus dem Bbauungsbestimmungen herausgenommen und in Folge dann nur ein Flächenwidmungsplan dem Gemeinderat zur Beschlussfassung vorgelegt.

Begleitet wurde das Ganze dann von einer Umweltprüfung für das gesamte Planungsgebiet, eben auch für diese Flächen, über die wir jetzt sprechen, südlich der Antonie-Lehr-Straße. Das heißt, es war in der öffentlichen Auflage, die 2017 präsentiert wurde, das bereits drinnen, weil erst nach der öffentlichen Auflage, wegen der nicht ganz geklärten Grundeigentumsverhältnisse, dieser Bereich herausgenommen wurde.

Fakt ist daher eben auch, dass der Bereich südlich der Antonie-Lehr-Straße schon 2017 Gegenstand einer öffentlichen Auflage war und dass darüber hinaus im Vorfeld der Erstellung des Plandokuments 8130 ein umfangreicher Beteiligungsprozess im Donaufeld und zum Donaufeld stattgefunden hat. Fakt ist außerdem, dass die seinerzeit öffentlich aufgelegten Bbauungsbestimmungen nahezu identisch mit dem nunmehr im Plamentwurf 8463 vorgeschlagenen Baubestimmungen sind und dass sie die rechtmäßig baubewilligten Vorhaben ebenfalls in diesen Rahmen einfügen.

Ja, Wohnbau ist wichtig, Wohnbau ist ein Auftrag der Stadt. Qualitativer Wohnbau ist ein Auftrag der Stadt. Es ist wichtig, dass dieser an geeigneten Stellen passiert, wo nachverdichtet wird. Ich bin sehr froh, dass sich dieser Antrag nicht gegen den Schulbau richtet. Ich bin wirklich überzeugt, dass wir den sehr dringend benötigen und sehe die Probleme, die im Antrag beschrieben werden, nicht. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Bevor wir zur Abstimmung über die Postnummer 21 kommen, kommen wir zur Abstimmung über den von den GRÜNEN eingebrachten Absetzungsantrag betreffend

Trennung des Plandokuments entlang der Antonie-Lehr-Straße.

Wer dem Absetzungsantrag die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ, NEOS und SPÖ nicht die Mehrheit.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 21. Wer der Postnummer die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von FPÖ, NEOS und SPÖ gegen die Stimmen von GRÜNEN und ÖVP so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 22 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft das Plandokument Nr. 8412 im 3. Bezirk, KatG Landstraße. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Worotynski, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Olischar, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc (ÖVP): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und vor allem auch sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher via Livestream!

Wenn wir heute über die Änderung des Flächenwidmungsplanes im 3. Bezirk sprechen, dann geht es um weit mehr, als um eine technische Anpassung von Widmungskategorien. Es geht vielmehr wieder einmal um eine Metafrage, die uns eigentlich immer wieder begegnet. Es geht um die Frage, wie wir Stadtentwicklung in Wien verstehen. Verstehen wir Stadtentwicklung als einen Prozess, bei dem die Menschen vor Ort eingebunden werden, ihre Anliegen gehört werden und ihre Sorgen ernst genommen werden oder verstehen wir Stadtentwicklung als etwas, das geplant, beschlossen und den Betroffenen dann anschließend einfach vorgelegt wird? - Leider entsteht bei diesem Projekt der Eindruck, dass Letzteres der Fall war, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Worum geht es bei dieser Flächenwidmung? - Der Kern der Änderung betrifft die Öffnung des sogenannten Parkschlössls, einer Grünanlage, die sich mittlerweile im Eigentum der Ärztekammer befindet. Und ich würde jetzt einmal behaupten, auch wenn man sich den städtebaulichen Vertrag dazu anschaut, der mit dem Poststück quasi mitverhandelt wird, wenn man sich den zu Gemüte führt, wird schon klar, dass eine sehr starke Kopplung zwischen Flächenwidmung und städtebaulichem Vertrag vorliegt. Ich traue mich auch zu behaupten, es könnte bei einer juristischen Überprüfung schon sehr kritisch sein, inwiefern da auch § 1a Abs. 3 der Bauordnung verletzt wird, aber das werden sich wahrscheinlich Juristen entsprechend gut anschauen.

Für uns ist aber schon klar, niemand bestreitet, dass Grünflächen grundsätzlich für unsere Stadt wichtig sind. Niemand bestreitet, dass Erholungsräume grundsätzlich einen Mehrwert darstellen können, aber genau deswegen wäre es notwendig gewesen, die Menschen, die unmittelbar von diesen Veränderungen betroffen sind,

von Anfang an einzubeziehen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Stattdessen haben viele Anrainerinnen und Anrainer den Eindruck gewonnen, dass über ihre Köpfe hinweg entschieden wurde. Ich sage Ihnen ganz offen, in wirklich vielen Gesprächen wurde uns immer wieder dasselbe geschildert: Niemand hat mit uns gesprochen, wir haben de facto zufällig von dieser Flächenwidmungsänderung erfahren. Niemand hat unsere Sorgen ernst genommen und niemand konnte uns beantworten, welche Auswirkungen die Öffnung der Anlage auf unser unmittelbares Wohnumfeld haben wird. - Und genau das ist der Punkt, sehr geehrte Damen und Herren.

Erst letztes Jahr war Wien Demokratiehauptstadt. Im Rückblick zum letzten Jahr wird auf der Webseite unter anderem preisend festgehalten, dass in diesem Zeitraum noch mehr Räume für Beteiligung und Partizipation geschaffen wurden, damit - Zitat - "Wienerinnen und Wiener gehört werden". Ich frage mich, wo diese Räume waren, als diese Flächenwidmungsänderung angestoßen wurde, denn spürbar von diesem Thema "Beteiligung" wird das bei Flächenwidmungsänderungen nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Damen und Herren der Regierungsfractionen, wer heute von Bürgerbeteiligung spricht, darf sich nicht auf irgendwelche gesetzlichen Mindestanforderungen oder Worthülsen zurückziehen. Wir wissen, die Stadtregierung spricht immer sehr gerne von Beteiligung, die Realität ist aber oft Information statt Mitbestimmung. Und ich sage Ihnen schon eines, diesen Unterschied spüren die Menschen sehr genau. Echte Beteiligung bedeutet Dialog, echte Beteiligung bedeutet Zuhören und echte Beteiligung bedeutet Menschen einzubinden, bevor Entscheidungen gefallen sind. Davon waren wir beim vorliegenden Projekt sehr weit entfernt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist leider kein Einzelfall, wie ich schon oft hier an dieser Stelle auch kritisiert habe. Wie oft ich schon zum Thema "Transparenz bei Flächenwidmungsprozessen" gesprochen habe, kann ich kaum zählen. Ich nutze meine Wortmeldung heute konkret, um das zu tun, was Sie, sehr geehrte Damen und Herren der Stadtregierung und der Regierungsfractionen, verabsäumt haben, nämlich um den Anrainerinnen und Anrainern eine Stimme zu geben.

Die bisherige, private Parkanlage soll künftig öffentlich zugänglich gemacht werden. Zusätzliche Eingänge werden geschaffen, neue Durchwegungen entstehen und die Nutzung des Areals wird sich grundlegend verändern. Das mag politisch und planerisch gewollt sein. Wir wissen, die SPÖ propagiert dieses Vorhaben seit geraumer Zeit, ein dringend gesuchtes Prestigeprojekt für die SPÖ auch im Bezirk. Was Sie aber an Ihrem Vorhaben vernachlässigt haben, ist, zu fragen, was das konkret für die Menschen bedeutet, die direkt an dieses Areal angrenzen, für die dieses Gebiet jetzt schon ihr Zuhause ist, wo man sich eigentlich geborgen und sicher fühlt.

Mit der Änderung jetzt gibt es sehr viele Bedenken, und es sind auch nach wie vor viele Fragen offen. Wie

wird sich die Situation dann auch in den Abendstunden entwickeln? Welche Maßnahmen sind vorgesehen, um Sicherheit für die Anrainerinnen und Anrainer zu gewährleisten? Wie wird sichergestellt, dass sich ältere Menschen, Familien, langjährige Bewohner, aber auch die Patienten und Klienten der weiter zu entwickelnden Gesundheitsanlage sicher fühlen können? Wer übernimmt die Verantwortung, wenn Probleme auftreten, und - vor allem - warum wurden diese Fragen nicht gemeinsam mit den Anrainern diskutiert?

Sehr geehrte Damen und Herren, das sind Sorgen, die die Menschen vor Ort haben, die sind da. Wer die Sorgen der Menschen als unbegründet abtut, macht es sich zu einfach, denn Sicherheit ist nicht nur eine Frage der Kriminalstatistik, Sicherheit ist auch ein subjektives Empfinden. Wenn die Bewohnerinnen und Bewohner sagen, dass sie sich Sorgen machen, dann ist die richtige Antwort nicht, diese Sorgen kleinzureden. Ich finde, dieses Gefühl muss man als Politiker ernst nehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die richtige Antwort wäre aus meiner Sicht gewesen, rechtzeitig das Gespräch zu suchen, Transparenz herzustellen und gemeinsam auch Lösungen zu entwickeln. Und genau das ist nicht passiert. Das ist umso bedauerlicher, weil Stadtentwicklung nur dann nachhaltig erfolgen kann, wenn sie von den Menschen mitgetragen wird. Akzeptanz entsteht nicht durch Verordnung, Akzeptanz entsteht durch Einbindung. Vertrauen entsteht nicht nur durch Präsentation, sondern durch Gespräche. Genau dieses Vertrauen wurde hier verspielt.

Leider sehen wir diese Entwicklungen nicht nur hier, sondern auch, wenn wir uns ansehen, welche Petitionen beispielsweise im Petitionsausschuss eingebracht werden. Ein Großteil der Petitionen befasst sich mit Stadtentwicklung, ein Zeichen, dass es Unzufriedenheit gibt, ein Zeichen, dass sich viele nicht gehört fühlen, und das sollte nicht sein, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als ÖVP stehen wir für eine Stadtentwicklung mit Vernunft, für eine Stadtentwicklung, die Private und ihre Sichtweisen nicht als Gegner sieht, sondern als Partner. Wir stehen für Entwicklung mit den Menschen und nicht gegen sie. Wir stehen für Transparenz statt fertiger Entscheidungen. Und wir stehen für einen ernst gemeinten Anrainerschutz.

Aus diesem Grund möchte ich auch heute mit meiner Fraktion drei Anträge einbringen. Erstens, dass sich die öffentlichen Zugänge zur Parkanlage auf einen zentralen Zugang beschränken sollen. Wir haben ein ähnliches Beispiel bei der Klinik Landstraße, wo durchaus ein zentraler Eingang zu der großräumigen Grünanlage möglich ist.

Zweitens, ein Antrag, dass die Öffnungszeiten der Parkanlage evaluiert werden sollen - vor allem auch, wenn es jetzt, nehme ich an, mit Mehrheit beschlossen wird -, spätestens nach einem Jahr zu evaluieren, wie sich das hier entwickelt hat und gegebenenfalls die Reißleine zu ziehen und zu schließen. Und ein dritter Antrag betrifft die stärkere Berücksichtigung der Interessen von

Anrainerinnen und Anrainern bei Stadtentwicklungsgebieten.

Sie können sich vorstellen, auch auf Grund meiner Wortmeldung, dass wir diesem Flächenwidmungsplan und auch dem städtebaulichen Vertrag heute nicht zustimmen können. Nicht, weil wir gegen Entwicklung wären, nicht, weil wir gegen Grünraum wären, sondern weil wir der Überzeugung sind, dass die Anliegen der Menschen vor Ort wieder einmal zu wenig berücksichtigt wurden, dass wesentliche Fragen offengeblieben sind und dass ein Projekt dieser Größenordnung mehr Dialog, mehr Transparenz und mehr Rücksicht auf die betroffenen Anrainer verdient hätte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abschließend möchte ich auch noch ein Wort an die Anrainerinnen und Anrainer richten: Ihre Sorgen sind berechtigt, Ihre Anliegen verdienen Gehör. Auch wenn heute möglicherweise eine Mehrheit anders entscheidet, heißt das nicht, dass Ihre Stimmen ungehört bleiben. Wir werden uns weiterhin dafür einsetzen, dass Sicherheit, Lebensqualität und Anrainerschutz in diesem Projekt den Stellenwert bekommen, den sie verdienen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Rompolt.

GRin Ing. Astrid Rompolt, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Wienerinnen und Wiener im Livestream!

Ich freue mich, heute über ein Poststück zu sprechen, das, glaube ich, für die Bevölkerung im 3. Bezirk eine wirklich große Aufwertung ihrer Wohngegend bedeutet. Ich habe eine ganz andere Wahrnehmung als Kollegin Olschar, aber ich verstehe schon, wenn es Beschwerden gibt, wenn es sehr viele Wortmeldungen aus der Bevölkerung gibt, dass man darauf natürlich auch antworten will. Das ist gerechtfertigt, und das will ich auch tun.

Mein Eindruck ist aber an sich ein anderer. Ich fand das sehr spannend, wir haben als Abgeordnete wirklich zahlreiche Zuschriften zu dieser Widmung in der Landstraßer Hauptstraße 128 und Landstraßer Hauptstraße 138 bekommen. Worum geht es überhaupt? - Das ist vielleicht einmal eine spannende Frage. In diesem Grätzl - ich sage nur die umschließenden Straßen: Landstraßer Hauptstraße, Eslargasse, Klimschgasse inklusive Hafengasse, Oberzellergasse inklusive Steingasse und Marilaungasse -, in diesen zwei großen Blöcken, befinden sich Innenhöfe, wobei der eine Innenhof eine wunderschöne Altbaumbestandsanlage aufweist und der andere Innenhof einen Gewerbebetrieb beinhaltet hat, eine komplett versiegelte Fläche, die entsiegelt und begrünt werden soll. Das ist die Ausgangslage.

Vielleicht noch zu den Eigentumsverhältnissen, das ist bei der wirklich historischen Parkanlage besonders spannend, das ist die Wiener Gebietskrankenkasse, und die will dort vor allem das Ärztezentrum umbauen. Es gibt da drei historische Gebäude der Ärztekammer für Wien am sogenannten Parkschlössl-Areal, nämlich die Schule Dr. H. C. Rudolf Buchinger, das Parkschlössl

selbst, das Engelhart-Haus und dazwischen eben diese große Anlage.

Das ist umschlossen gewesen, da gab es eigentlich keine Zugangsmöglichkeiten, obwohl - und das ist schon mein erster Hinweis darauf, dass ich auch ein bisschen eine andere Wahrnehmung habe - in der Flächenwidmung dort schon bisher öffentliche Durchgänge vorgesehen waren, die halt zum Teil noch nicht umgesetzt waren.

Es ist ja eigentlich schade, gerade die Menschen, die dort rund um dieses Schlössl gewohnt haben, hatten bis jetzt zwar immer den Blick in einen tollen Park, in eine Ruheroase in der dicht verbauten Stadt, aber sie konnten dort nicht hin. Die hatten also gar keine Chance, sich da hineinzusetzen und zum Beispiel in Ruhe ein Buch zu lesen oder dort einfach die Natur zu genießen. Das ist sehr schade.

Ich habe mir das auf dem Plan angeschaut, zehn Minuten fußläufig entfernt wäre die nächste große - ich sage jetzt - Grünanlage. Die Grünanlage ist der Rabenhof, ein Gemeindebau, der auch einen wunderschönen Altbaubestand hat, der für die Bevölkerung zugänglich ist. Das ist immerhin etwas, aber natürlich: Wer geht dort hin? Wer geht zehn Minuten, um sich in einen Innenhof eines Gemeindebaues zu setzen, wenn man eigentlich vor der Tür, oder eigentlich im eigenen Innenhof, so eine schöne Anlage hat?

Die Initiative ging also sozusagen bei dem einen Block von der Wiener Ärztekammer aus, die einerseits ein modernes Ärztezentrum errichten möchte, aber andererseits auch ein Pflegeheim mit 114 Wohneinheiten, einen kleinen Therapiegarten zu diesem Pflegeheim dazu, dann noch ein Betreutes Wohnen in der Hafengasse 2 mit 25 Wohneinheiten und ein Kultur- und Bildungszentrum. Die Zuschriften, die wir bekommen haben - jedenfalls die, die ich bekommen habe -, waren ausschließlich aus der Steingasse 11. Die Menschen dürften dort in einem eher neueren Wohnhaus leben, das sehr geöffnet ist, eben mit Blick zu diesem tollen Park hin. Sie hatten bis jetzt eben niemanden in diesem Park, der sich dort aufhält, und natürlich ist das dann eine Änderung, wenn dann von einem Tag auf den anderen der Park genützt werden kann. Und ja, da wird man wahrnehmen, dass Menschen miteinander sprechen, dass Personen durch den Park gehen. Ja, es wird einfach lebendiger sein, das ist tatsächlich so. Wir sind in einer Großstadt, und das ist unser Schicksal. Ganz viele von uns haben das Glück, dass wir in einer Stadt leben, in der es trotz dicht verbauten Gebietes wirklich sehr, sehr ruhige Ecken gibt.

Man ist jetzt durchaus auf diese Sorgen eingegangen. Eine dieser Sorgen war ja - so war es in den E-Mails formuliert: Wie werden wir vor nächtlicher Lärmentwicklung geschützt? - Ein Schutz ist: Der Park ist über Nacht geschlossen. Im Sommer - das muss ich jetzt nachlesen -, vom 1.4. bis 20.9., sind die Öffnungszeiten des Parks von 8 Uhr bis 21 Uhr, und vom 1.10. bis 31.3. sind die Öffnungszeiten 8 Uhr bis 18 Uhr. Das gilt im Übrigen für beide Blocks. Das finde ich schon einmal ein ganz gutes Entgegenkommen und sehr fair.

Und es ist so, wie die Kollegin gesagt hat, das kann man ja auch evaluieren, da kann man ja beobachten, wie das funktioniert, ob dort dann tatsächlich diese große Lärmentwicklung entsteht - ich weiß nicht genau, wodurch. Durch die Menschen im Therapiegarten oder vom Pflegeheim her? Oder, na ja, wahrscheinlich ist die Sorge wegen der Kinder - kann ich jetzt einmal annehmen. Ich glaube, Drogensüchtige waren auch eine konkrete Befürchtung. Es gibt in dieser Stadt Probleme mit Drogensüchtigen, das will ich jetzt gar nicht abtun, aber es gibt dafür auch Maßnahmen. Die Exekutive ist da zum Beispiel zuständig. Und es gibt auch andere Stellen und Institutionen in dieser Stadt, die mit dem Thema befasst sind. Es ist auch nicht so, wie immer wieder behauptet wurde, dass irgendwie niemand zuständig ist und man nicht weiß, wer dann aktiv wird, wenn es Probleme gibt. Es gibt verschiedene Problemlagen, die auftreten können - ich betone, ich bin hier im Konjunktiv, weil wir nicht bei der Stelle sind -, und für verschiedene Problemlagen gibt es einfach verschiedene Ansprechpartner. Da kann die Stadt zuständig sein, da kann der Bezirk zuständig sein, da kann die Exekutive zuständig sein und je nach Problemlage wird man sich darum kümmern.

In meinen Augen ist das wie gesagt eigentlich eine Aufwertung. Wir haben auch die Rückmeldung von den zuständigen Magistratsabteilungen, die diese Flächenwidmung sozusagen erarbeitet haben, dass es von sehr vielen Anrainerinnen und Anrainern positive Rückmeldungen gibt. Ich habe es schon erwähnt, die haben ja zum Teil schon mitbekommen, dass es dort einen Park gibt, auch wenn der sehr versteckt ist. Die Durchgänge sind also scheinbar sehr schmal, und man hat da eigentlich keinen Blick hinein. Aber in meiner Vorstellung wird es ehrlich gesagt eher wohl so sein, dass der Park oder beide Parks, der andere ist dann ein bisschen kleiner, auch in Zukunft wohl eher Geheimtipps im Grätzl sein werden, wo man halt hingeht, wenn man sich gut auskennt und man einmal am Wochenende oder nach der Arbeit Zeit hat und wirklich einmal zur Ruhe kommen will.

Ein ganz wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang ist: Die Stadt hat einen Auftrag und eine Verantwortung in Zeiten der Klimakrise, Flächen zur Verfügung zu stellen, wo man sich erholen kann und wo man sich auch abholen kann. Wir wissen, dass ganz viele Menschen keine Klimaanlage zu Hause haben, dass die keinen eigenen Garten haben, dass sie keinen eigenen Balkon haben, dass sie einfach nicht die Chance haben, vielleicht sogar einfach nur durchzulüften und deshalb wirklich darauf angewiesen sind, dass wir im öffentlichen Raum solche Erholungsoasen schaffen oder zur Verfügung stellen. In diesem Punkt, glaube ich, können wir dieser Bevölkerung etwas ganz, ganz Großartiges zur Verfügung stellen. Ich finde, wir sollten als Gemeinderat stolz darauf sein, dass es in Verhandlung mit der Wiener Gebietskrankenkasse gelungen ist, zu gewinnen, dass man dort einfach diesen Raum zugänglich macht und in Zukunft die Wiener Bevölkerung oder vor allem die Grätzelbevölkerung diesen tollen Park und Garten nützen können. *(Beifall bei der SPÖ und von GR Kilian Stark.)*

Ich möchte noch konkret auf das Thema der Beteiligung kommen. Es gibt Grundlagen für die Beteiligung, und die haben wir auch hier im Gemeinderat immer wieder beschlossen - immer in Abwandlung, es hat sich ja weiterentwickelt. Die Grundlagen sind einerseits die Bauordnung für Wien und andererseits der "Masterplan partizipative Stadtentwicklung". Wichtig ist in dem Zusammenhang, zu wissen, es sind verschiedene Zielgruppen und verschiedene Methodiken definiert, die in diesem Masterplan vorgegeben sind. Es ist vorgegeben, dass es immer eine erste Beteiligungsschleife vor Beginn des Planungsprozesses geben muss, und das war auch hier der Fall. Es gibt immer vor einer Flächenwidmung eine Einladung zur Beteiligung per Postwurf an die betroffenen Grätzler - und das ist nicht nur der Häuserblock, das ist tatsächlich der betroffene Bezirksteil -, und es gibt für Anrainerinnen und Anrainer immer die Möglichkeit, ihre Anliegen zu deponieren. Und weil nicht alle Menschen in dieser Stadt IT-affin sind, gibt es diese Möglichkeit seine Anliegen zu deponieren immer sowohl analog als auch digital. Das ist also schon alles mitbedacht. Es gibt Beteiligungsveranstaltungen, und da wurden diese Anliegen auch aufgenommen.

Ich kann mir schon vorstellen, dass das, was umgesetzt wurde und wo sozusagen der Bevölkerung entgegengekommen wurde, manchen Menschen nicht reicht, aber ich kann sagen: Es gibt wie gesagt beschränkte Öffnungszeiten für den Park. Es gab eine - weil auch eine Befürchtung war, die Gebäudehöhe werde in einem dieser beiden Blocks zu hoch - Adaptierung der Gebäudehöhe. Es gab das Zugeständnis, dass für die Anliegergärten, die in diesen Park hineinragen, auch eine Einfriedung möglich sein wird. Und es sind von dieser künftigen Einfriedung, also vom Rand des Parks hin zu dem Garten beziehungsweise zur Hausmauer, wo die Anrainer sich so beschwert haben, 15 Meter Abstand. Das ist der Abstand, den man auch in jeder Gasse hat, zum Beispiel in der Steingasse zum Vis-a-vis-Haus. (GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Das ist nicht wahr!) - Das ist wahr, und das sind einfach die Rahmenbedingungen. Ich weiß nicht, wie viele Personen Sie kennen, die einen Garten in Wien haben und an dem Garten darf niemand vorbeigehen. Die Situation wird es in der Stadt vielleicht geben, aber es ist jetzt nicht irgendwie üblich. Insofern Dinge einzufordern, die eigentlich sonst keiner hat - ja, wie gesagt leben wir in einer Zwei-Millionen-Stadt. Die Menschen dort haben ihre Fenster in einen ruhigen naturbelassenen Garten, das ist großartig. Ich denke, es ist eine große Errungenschaft, dass dieser Park auch für andere genützt wird.

Ich möchte noch kurz auf das Thema Durchwegung hinweisen. Ich glaube, das ist auch ein großer Gewinn fürs Grätzler, und das ist auch etwas, wo ich weiß, dass der Bezirk ganz lange dafür gekämpft hat.

Es gibt einige öffentliche Durchgänge, ich glaube, fünf sind erwähnt worden, also sowohl bei dem einen Häuserblock als auch beim anderen Häuserblock. Diese werden so geöffnet, dass man dann eben als Anrainer nicht jedes Mal über die Landstraßer Hauptstraße oder über die anderen großen Straßen Riesenumwege gehen

muss, sondern man kann dann künftig am kurzen Weg - und ich sage auch gleich -, am sicheren Weg, also zum Beispiel was Schulwege betrifft, durch diese ruhigen, auch verkehrsberuhigten - da gibt es natürlich keinen Verkehr - Innenhöfe gehen. Ich denke, das ist für alle ein Gewinn. Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass der Beschluss in der Bezirksvertretung einstimmig gefällt wurde.

Zur ÖVP: Ich habe Verständnis dafür, dass Sie hier im Gemeinderat nicht dafür stimmen können. Im Bezirk haben Ihre Kollegen diese Umwidmung offensichtlich schon für eine gute Idee befunden. Dementsprechend kann ich mich hier an den Beschluss des Bezirkes Landstraße nur anschließen und möchte Sie einladen, hier auch mitzustimmen, denn der Großteil der Bevölkerung wird es uns danken. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet ist Frau GRin Olischar mit einer Restredezeit von acht Minuten, die ich gerne einstelle. - Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc (ÖVP): Danke, Frau Vorsitzende!

Ich muss kurz auf die Kollegin Rompolt replizieren. Wie oft ist man als Einwohner dieser Stadt von einer Flächenwidmungsänderung betroffen? (GRin Ing. Astrid Rompolt, MA: Öfters!) Wahrscheinlich im Leben zweimal, wenn es hochkommt. Nicht Grund genug, jeden Tag auf die Website der Stadt Wien zu schauen, ob irgendein laufendes Flächenwidmungsverfahren gerade angeht, das mich betrifft. Das heißt, für uns als Gemeinderäte oder auch als jene, die sich in der Stadtplanung näher mit diesem Thema auseinandersetzen, ist das natürlich Daily Business, für viele andere ist das Neuland und wird wahrscheinlich auch nicht mehr so schnell wiederkommen. Das heißt, Verunsicherung ist grundsätzlich schon da. Und wenn man die Leute dann auch noch nicht mitnimmt und ihre Sorgen nicht ernst nimmt, dann wird es halt umso schwieriger, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Zu den Stellungnahmen, die Sie angesprochen haben: Sie haben so viele positive erwähnt. Also ich weiß nicht, ob Sie sich alle durchgelesen haben, es sind insgesamt 400 Seiten, die eingebracht wurden. Von den eingebrachten Stellungnahmen habe ich zwei positive gesehen, also die überwiegende Mehrheit war sehr skeptisch, um es jetzt einmal diplomatisch auszudrücken, und hat ihre Sorgen geäußert. Ich glaube, das ist schon ein wesentlicher Knackpunkt, um das auch als Stadt und vor allem als Regierungsfraktion ernst zu nehmen.

Ich weiß auch nicht, ob Ihnen die Situation vor Ort insofern geläufig ist, weil im Unterschied zu einer herkömmlichen Parkanlage, die - sage ich jetzt einmal - durch einen Gehsteig oder auch durch einen Straßenzug direkt getrennt ist, gehen dort die Grundstücke de facto fließend ineinander über, das heißt, diejenigen, die sich in der Parkanlage bewegen, stehen de facto in den Gärten der Anrainerinnen und Anrainer. Ich glaube, dass das schon auch für Bedenken und für Sorgen sorgt. Das

sollte man eigentlich nicht einfach so vom Tisch wischen. Natürlich ist es gut, dass im städtebaulichen Vertrag dieses Einfriedungsverbot rausgenommen wurde, aber das ändert nichts an der Tatsache, dass es einfach eine sensible Situation vor Ort ist, die man einfach nicht unterschätzen sollte.

Was Ihre Bemerkung zu unserem Abstimmungsverhalten betreffend Bezirk und Gemeinderat betrifft, möchte ich schon noch eine Forderung hier wiederholen. Es wäre natürlich schon auch im Sinne der Bezirke und der Vertretungen, wenn sie vorab die Stellungnahmen, die in der öffentlichen Auflage eingebracht wurden, auch zu Gesicht bekommen, denn meistens endet die öffentliche Auflage mit der nächsten Bezirksvertretungssitzung. Das heißt, es ist für die politischen Funktionäre in den Bezirken oft gar nicht möglich, auf die Stellungnahmen, die auch seitens der Bevölkerung eingebracht werden, zu reflektieren und zu replizieren. Ich glaube, da wäre man schon angehalten, im Flächenwidmungsprozess maßgebliche Änderungen vorzunehmen, um auch die Bedenken und die Stimmen aus der Bevölkerung in die politische Entscheidung mit reinzunehmen. Das ist unser Job. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter verzichtet auf ein Schlusswort.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 22.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichtstatters die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Anträge.

Erster Antrag, eingebracht von der ÖVP, betreffend Evaluierung der vorgesehenen Öffnungszeiten der Parkanlage Parkschlössl. Wer dem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNE und somit die Minderheit.

Antrag der ÖVP betreffend Beschränkung der öffentlichen Zugänge zur Parkanlage Parkschlössl auf einen zentralen Zugang. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind wiederum ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNE und somit die Minderheit.

Letzter Antrag, von der ÖVP: Stärkere Berücksichtigung der Interessen von Anrainerinnen und Anrainern bei Stadtentwicklungsprojekten. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Selbes Stimmverhalten, ÖVP- und FPÖ-Zustimmung gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNE und somit nicht angenommen.

Wir kommen nun zu den nächsten Postnummern, wo ich nicht mehr vorschlagen muss, dass wir die Verhandlungen zusammenziehen, sondern wir gleich zur Abstimmung schreiten können, weil niemand mehr zu Wort gemeldet ist.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 23. Wer der Postnummer 23 die Zustimmung

erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen die Stimmen der FPÖ.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 24. Wer der Postnummer 24 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von SPÖ und NEOS gegen ÖVP, FPÖ und GRÜNE.

Wir kommen somit zur Abstimmung über die Postnummer 25. Wer der Postnummer 25 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNE gegen die Stimmen der ÖVP.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 26 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Vertragsgenehmigung über die Leistung eines Kostenbeitrages der ASFINAG für die Planung und Errichtung einer Umleitungsstrecke für den Radverkehr, auf Grund des Bauvorhabens "A22 Generalinstandsetzung Nordbrücke" und der damit verbundenen Nutzung des Steinitzsteges als Umleitungsstrecke für den Autobahnbetrieb.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Sucher, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA: Ich er suche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stark, und ich erteile es ihm.

GR Kilian Stark (GRÜNE): Danke schön, Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Manchmal zeigt eine Petition sehr deutlich, was die Menschen bewegt, und beim Steinitzsteg war es so, dass das eine der erfolgreichsten Petitionen auf der Petitionsplattform der Stadt Wien der letzten Zeit war. Innerhalb von wenigen Tagen hat man nicht nur das Soll, sondern gleich doppelt so viele Unterstützungserklärungen erreicht, als notwendig waren. Das zeigt, der Steinitzsteg ist keine Randerscheinung für ein paar FreizeitradlerInnen, sondern das ist eine wichtige Alltagsverbindung für tausende Menschen. Genau deshalb war ja auch die Aufregung so groß, als im Herbst 2024 bekannt wurde, dass der Steinitzsteg für viele Jahre für den Fuß- und Radverkehr gesperrt werden soll. Damals wurde von der Stadt versprochen, dass es eine sichere und komfortable Donauquerung für den Fuß- und Radverkehr geben wird, eine gleichwertige Verbindung wurde versprochen.

Heute wissen wir, was aus diesem Versprechen geworden ist. Versprochen wurde eine hochwertige Ersatzlösung, geliefert wurde ein Umweg. Ich habe Ihnen die offizielle Umleitungsrouten heute mitgebracht. *(Der Redner stellt eine Tafel mit einem Ausschnitt eines Stadtplanes, auf dem die entsprechende Stelle und die eingezeichnete Umleitungsrouten zu sehen sind, vor sich auf das Rednerpult.)*

Was sehen Sie da, sehr geehrte Damen und Herren? - Schauen wir uns an, was hier eigentlich als Ersatz für eine der wichtigsten Donauquerungen Wiens verkauft wird. Über die Donau gibt es für Rad- und Fußverkehr sieben Querungen, und die nördlichste dieser Querun-

gen soll jetzt vier Jahre lang ersatzlos abgeschafft werden. *(Der Redner hält die genannte Tafel in die Höhe.)* Wenn Sie sich anschauen, wie die Stadt das kommuniziert - mit wenigen Minuten Umweg! -, dann sehen Sie, dass das überhaupt nicht stimmen kann. Hier ist der Steinitzsteg, und das ist die Umleitung. Wir reden hier also von einem Umweg von bis zu über einer Dreiviertelstunde zu Fuß und einer Viertelstunde und mehr mit dem Rad, je nachdem, wo Sie unterwegs sind. *(GR Mag. Thomas Reindl: Das stimmt doch nicht!)* Sie sind alle herzlich eingeladen, das auszutesten.

Das ist einmal der Weg, also rein die Strecke. Dann muss man sich überlegen: Wie schaut denn diese Strecke aus? - Auch da habe ich Ihnen Anschauungsmaterial mitgenommen, und damit Sie, Kollege Reindl, das nicht abradeln müssen, habe ich Ihnen ein paar Beispiele mitgenommen. Hier haben wir zum Beispiel die Kreuzung an der Adalbert-Stifter-Straße *(eine Abbildung der genannten Kreuzung in die Höhe haltend)*: Das ist eine Kreuzung, die man auf dieser Route nur überqueren kann, wenn man drei Ampelphasen wartet - drei Ampelphasen, rein, um auf dieser Umleitung, die die Stadt jetzt propagiert, voranzukommen. *(GR Mag. Thomas Reindl: Das ist die Hauptstrecke zum Donauinselt!)*

Das ist die erste Hürde dieser angeblich komfortablen Ersatzroute. Dann endet diese offizielle Umleitung bei der Floridsdorfer Hauptstraße beziehungsweise bei der Jedleseer Straße am bestehenden Zweirichtungsradweg. Und dort beginnt auch das nächste Problem, denn ausgerechnet auf der Jedleseer Straße, die künftig die wichtigste Zubringeroute zur Ersatzquerung sein soll, ist nach derzeitigem Wissensstand noch nicht einmal ein Radweg vorgesehen. Was findet man dort stattdessen? - Das kann ich Ihnen auch zeigen, einen sogenannten Mehrzweckstreifen *(eine Abbildung des genannten Mehrzweckstreifens in die Höhe haltend)*. Was ist ein Mehrzweckstreifen? - Ein Mehrzweckstreifen wird dort hingepinselt, wo zu wenig Platz für einen Radweg ist. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Das ist bestimmt aus grünen Zeiten!)* Was ist das Problem? - Sie sehen es auch gleich: Die Menschen fahren dort genau in dem Bereich, wo sie von geöffneten Autotüren und so weiter am gefährdetsten sind, also mit Kindern und so weiter ganz sicher nicht sicher zu befahren. *(GR Mag. Thomas Reindl: In der Stadt ist das so!)*

Wir reden hier von einer Ersatzroute, die für vier Jahre gesperrt werden soll. Es ist nicht irgendein Radweg, ich habe es schon gesagt, es ist eine von nur sieben Donauquerungen für den Rad- und Fußverkehr, die es überhaupt gibt. Und es ist nicht irgendeine, sondern es ist auch die, wo nicht nur Wiens wichtigster Radweg, sondern Europas wichtigster Radweg, nämlich die sogenannte EuroVelo-Route, durchgeht. Wenn Sie also immer von den Transitrouten reden, vom Baltikum nach Italien, wenn es um die Autobahn geht - das ist genau die Route, die die Menschen fahren, weil der Steinitzsteg natürlich die kürzeste Verbindung zum Donaukanal ist. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* - Ja, es ist lustig. Immer wenn wir darüber reden, dann wird es bei den Herren, und ausschließlich bei den Herren von der SPÖ, laut,

dann wird sich über die Radler lustig gemacht. Hahaha, die sollen halt ein bisschen fahren, die fahren eh so gern, die sollen halt ein bisschen länger fahren. *(GR Mag. Thomas Reindl: Ich bin auch ein Radfahrer! - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Welche Idee haben Sie?)* Wenn wir uns das anschauen, dann zeigt das einfach, wo die Prioritäten dieser Stadt liegen. *(Beifall bei den GRÜNEN)* Der Autoverkehr ist bis jetzt hier gefahren, und der wird in Zukunft hier fahren, und Rad- und Fußverkehr werden in die Wüste geschickt - einmal um den Kreis!

Das ist nicht das, was Sie den Menschen vor der Wahl noch versprochen haben. Nach der Wahl sieht man, was diese Versprechen für die klimafreundliche Mobilität wert sind, nämlich gar nichts. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie haben die Menschen für dumm verkauft, Sie haben Ihnen etwas versprochen, und jetzt wird eine der wichtigsten Routen einfach für vier Jahre gesperrt. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Was ist die Alternative? - Zwischenrufe von GR Georg Prack, BA und von GR Mag. Thomas Reindl.)* Man sieht auch, dass die Menschen, die diese Route geplant haben, den Umweg einfach auf der Karte geplant haben. Die haben sich offensichtlich überhaupt nicht angeschaut, wie das vor Ort aussieht. Niemand von uns bestreitet, dass die Nordbrücke saniert werden muss. Na, wenn sie hin ist, dann muss sie natürlich saniert werden. Niemand bestreitet, dass dafür eine Lösung gefunden werden muss. Aber wenn man für die Autos den direktesten und leistungsfähigsten Umweg organisiert, dann darf die Antwort für den Fuß- und Radverkehr nicht einfach lauten: Fahrt halt einen Umweg! *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Was ist die Alternative?)*

Besonders bemerkenswert ist noch etwas anderes. Von Seiten der Stadt wird immer wieder erklärt - und da komme ich zu Ihrem Zwischenruf: Was ist denn die Alternative? - alternative Lösungen seien geprüft worden und sind technisch nicht umsetzbar. - Wenn das so ist, dann müsste es dazu ja Studien, Gutachten oder Variantenuntersuchungen geben, denn wir haben ja die Verpflichtung, dass Studien, die die öffentliche Hand finanziert, veröffentlicht werden müssen. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Haben Sie eine Idee?)* Jetzt war ich schon ganz gespannt, wie Sie Ihren Umweg präsentiert und kommuniziert haben: Alternativen sind nicht möglich. - Dann habe ich auf die Transparenzplattform der Stadt Wien geschaut, aber dazu findet man nichts. Da findet man keine Machbarkeitsstudien, keine Variantenuntersuchungen, keine technischen Begründungen. *(GR Mag. Thomas Reindl: Man kommt auch ohne Studien zu einem Ergebnis! Überraschung!)* Es gibt einfach überhaupt keine Dokumentation darüber, welche anderen Lösungen ausgeschlossen wurden. Versprochen wurde auch von Ihnen, Kollegin Arapović, eine hochwertige Ersatzlösung, geliefert wurde allerdings ein Umweg. Und der Nachweis, warum bessere Lösungen nicht möglich sein sollen, fehlt bis heute. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Welche? Haben Sie eine Idee?)* - Die NEOS fragen mich, was die Alternativen sind. Wir machen

immer wieder gerne Ihre Arbeit in der Stadtplanung und machen Visionen für die Stadt der Zukunft, aber wir als Oppositionspartei können nicht jedes Versäumnis der Stadtregerung Ihnen auch noch liefern. *(Beifall bei den GRÜNEN. - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Eine neue Brücke bauen, das ist Ihre Idee!)*

Wir haben selbstverständlich mit Experten und Expertinnen gesprochen, und die haben uns auch gesagt, dass man dort zum Beispiel eine Erweiterung der Brücke anhängen könnte, aber um das prüfen zu können, muss man natürlich die Brücke statisch prüfen. Das kann ich Ihnen nicht abnehmen, das muss schon die Fachabteilung bei Ihnen in Auftrag geben und dann der Öffentlichkeit auch zur Verfügung stellen. *(Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Thomas Reindl: Wer zahlt das?)*

Damit komme ich zum nächsten Punkt, der aus meiner Sicht dringend geklärt werden muss. Sie vollziehen hier eine Verkehrspolitik aus den 90ern, denn Sie behaupten, in den 90ern hat man gesagt, wenn dann die Nordbrücke saniert werden muss, dann nimmt man einfach den Steinitzsteg her. Jetzt, 30 Jahre später, machen Sie einfach genau das, was in den 90ern vorgesehen war. Man muss allerdings sagen, dass man zwar schon einiges über den Klimawandel gewusst hat, aber die Dringlichkeit der Klimakrise war damals noch nicht klar. Der Klimafahrplan war noch nicht beschlossen, und es war noch nicht das Ziel, dass wir den Autoverkehr in der Stadt faktisch halbieren wollen. So wie Sie damals geplant haben - wir nehmen die Rad- und Fußbrücke für vier Jahre einfach her -, das machen Sie jetzt; im Jahr 2027 wollen Sie damit beginnen. Ich brauche das überhaupt nicht auszubuchstabieren, dass das die Verkehrspolitik von vorgestern ist, da waren noch nicht einmal alle Mitglieder des Gemeinderates geboren. *(Beifall bei den GRÜNEN. - GR Ing. Christian Meidlinger: Bist du schon einmal in der Früh auf der Nordbrücke gefahren? Kennst du die Nordbrücke überhaupt?)*

Die Stadt Wien argumentiert immer wieder, sie sei verpflichtet, den Steinitzsteg der ASFINAG zu überlassen, allerdings sind Sie es bis heute schuldig geblieben, diesen Nachweis zu erbringen. Ich habe mir auch die Arbeit gemacht, in den Protokollen des Gemeinderates und des Landtages zu recherchieren, denn wenn die Stadt Wien eine so große Brücke bekommt und es einen Vertrag darüber gibt, dass wir diese hergeben müssen, dann braucht es ja einen Beschluss im Gemeinderat und im Landtag. Ich habe auch im Ausschuss nachgefragt, und es wurde mir bis heute nicht erklärt, wo denn dieser Beschluss ist. Ich glaube, damals haben sich einfach irgendein Landeshauptmann - wer wird denn das damals gewesen sein, war das Zilk oder war das schon Häupl?; ist ja wurscht -, also ein Vorvorgänger des heutigen Bürgermeisters, und der damalige Wirtschaftsminister Schüssel wahrscheinlich ausgemacht: Ja, das machen wir so, Hand drauf und passt schon! - Das ist allerdings keine Rechtsgrundlage, auf die sich heute eine Millionenstadt beziehen kann, denn wenn es diese Vereinbarung nicht gibt, und davon gehe ich aus, dann hätte die Stadt Wien ja eine viel bessere Verhandlungsposition, um zu sagen: Ihr wollt die Brücke haben? Passt, macht

eine gescheite Lösung und keinen kilometerlangen Umweg! - Das haben Sie den Menschen versprochen, und das fordern wir heute auch ein, dass Sie das liefern. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Eine vierjährige Sperre dieser wichtigen Verbindung kommt nur dann in Frage, wenn es auch eine echte Ersatzlösung gibt. Genau das wäre Ihre Aufgabe, genau das war Ihr Versprechen, und genau deshalb ersuchen wir die Stadträtin, heute nicht nur die Entscheidungsgrundlagen offenzulegen, nicht nur die behaupteten Prüfungen transparent zu machen und endlich darzulegen, was geprüft wurde, sondern den Menschen genau das zu liefern, was Sie vor der Wahl versprochen haben, nämlich eine gleichwertige komfortable Ersatzlösung anstatt eines kilometerlangen Umweges für die klimafreundliche Mobilität. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Irschik. - Ich erteile es Ihnen.

GR Wolfgang **Irschik** (FPÖ): Danke, Frau Vorsitzende. - Frau Berichterstatterin, Damen und Herren des Gemeinderates!

Ich weiß eigentlich gar nicht, wo ich anfangen soll. Nehmen wir einmal das Poststück her, diesen Tagesordnungspunkt. Die Stadt Wien wird auf Grund des Bauvorhabens der ASFINAG "A22 Generalinstandsetzung Nordbrücke" zum Abschluss der als Entwurf vorgelegten Vereinbarung zur Übernahme der im Zusammenhang mit der Planung und Errichtung einer Umleitungsstrecke für den Radverkehr entstehenden Kosten durch die ASFINAG in der Höhe von 50 Prozent der Gesamtkosten, jedoch maximal bis zu einem Höchstbetrag von 1 458 000 EUR brutto, zu den im Bericht der Stadt Wien - Straßenverwaltung und Straßenbau und so weiter angeführten Bedingungen ermächtigt.

Das heißt, wir hoffen einmal, dass das Ganze nicht mehr kostet, denn geplant ist, wie der Voranschlag einmal sagt, wenn es mehr als 1 458 000 EUR ausmacht, dann bleibt alles beim Wiener Steuerzahler kleben.

So, zu den GRÜNEN: Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ob ihr euch den Akt angeschaut habt, so wie wir das gemacht haben. Vereinbarung über die Errichtung einer Radwegumleitungsstrecke im Zuge der Sperre Steinitzsteg im Zuge Projekt A22 Generalinstandsetzung und so weiter und sofort, abgeschlossen zwischen der Stadt Wien und der Autobahnen- und Schnellstraßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft, der ASFINAG.

Zur Präambel: Im Zuge des Bauvorhabens A22 Generalinstandsetzung ist vorgesehen, auf dem Steinitzsteg - früher Nordsteg, richtig heißt es, glaube ich, Wilhelm-Steinitz-Steg - zwei Fahrstreifen der A22 Donauufer Autobahn Richtungsfahrbahn Floridsdorf als Umleitungsstrecke zu führen. Das Objekt wurde im Zuge der letzten Generalinstandsetzung der Nordbrücke 1995/1996 mit Mitteln des Bundes und der Stadt Wien errichtet. Es diente damals als Ausweichmöglichkeit für den Kraftfahrzeugverkehr und nichts anderes sonst. Zwischen dem damaligen Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten und der Stadt Wien wurde vereinbart - ich nehme an, da hat es einen Vertrag gegeben, der heute noch Gültigkeit hat *(GR Kilian Stark:*

Es gibt diesen Vertrag nicht!) -, dass bei allen zukünftigen Instandsetzungsmaßnahmen an der Nordbrücke diese Ausweichmöglichkeit über den Steinitzsteg seitens des Bundes wieder genutzt werden kann. - Das ist ein Vertrag, ob euch das gefällt oder nicht, oder was weiß ich, das ist ein sonderbares Rechtsempfinden - Ja, Präambel.

Vertragsgegenstand: Der Steinitzsteg wird während des Bauvorhabens und so weiter im Zeitraum von voraussichtlich März 2028 bis voraussichtlich Dezember 2031 als Umleitungsstrecke für den Autobahnbetrieb genutzt, wozu die ASFINAG auf Grund der in der Präambel zitierten, im Zuge der Errichtung des Steinitzsteges getroffenen, Vereinbarung berechtigt ist.

Aber jetzt fällt mir noch etwas anderes ein. Wir haben da nämlich eine sinnlose Tempo-60-Begrenzung auf der Nordbrücke - dieser Teil heißt A22. Das haben wir der damaligen Ministerin Gewessler zu verdanken - und zwar haben wir das seit Herbst 2021. Wir haben also seit Herbst 2021 eine absolut sinnlose Tempo-60-Begrenzung, bis voraussichtlich Dezember 2031. Also das kann was, mit Baubeginn, absolut sinnlos. Was war die Begründung? - Die Randbalkensicherung musste damals erhalten, und der Schutz der Brücke. Also seit Herbst 2021 fahren wir da einen sinnlosen 60er - absolut sinnlos. Der aktuelle Infrastrukturminister Hanke hätte das ändern können, aber man muss natürlich sagen, es ist schon klar, das hätte auch wieder Geld gekostet, das wir nicht haben, also hat er es dabei belassen. Der sinnlose 60er gehört aber der damaligen Ministerin Gewessler von den GRÜNEN, meine Damen und Herren. Absolut sinnlos. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe mir ein bisschen aufgeschrieben. Der Beschlussantrag der GRÜNEN: Der Steinitzsteg wird also täglich von tausenden Radfahrenden befahren. - Das heißt, ein paar tausend Radfahrer fahren da jeden Tag über den Steinitzsteg. *(GRin Mag. Barbara Huemer: Da schauen Sie!)* Das glaubt ihr ja selber nicht! Also da bin ich massiv ergriffen, dass da tausend Fahrradfahrer fahren. Übrigens, mich würde schon interessieren, inklusive meiner Person natürlich, wer hier so viel mit dem Rad fährt wie unser Gemeinderatsvorsitzender Toni Mahdalik, Verzeihung, Präsident. *(GR Jörg Neumayer, MA: Nur am Wochenende, hat er gesagt!)* Also wie viele gibt es hier, wie viele fahren so viel wie der Toni? - Das wäre einmal zu hinterfragen. Und natürlich die Frage: Was bezahlen eigentlich die Radfahrer ins Budget der öffentlichen Hand? - Genau nichts, gar nichts! Wenn ihr euch ein neues Rad kauft, dann steht unten 20 Prozent Mehrwertsteuer, und dann zahlt ihr gar nichts. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Aber es schadet auch der Umwelt nicht!)* Der Autofahrer zahlt ständig.

Ich war gerade mit meinem relativ einfachen Auto beim Jahresservice und habe nun die Garantieverlängerung - der Spaß hat 1 200 EUR gekostet, und davon habe ich 20 Prozent an die Republik Österreich bezahlt. Also bei 1 200 EUR sind 20 Prozent Mehrwertsteuer dabei, das heißt, der Autofahrer zahlt alles und zahlt ständig, die Radfahrer zahlen gar nichts, hauen nur auf den Putz und wollen etwas haben. Wir können darüber

diskutieren, dann führen wir eventuell eine Kennzeichspflicht ein, eine Haftpflichtversicherung und so weiter und sofort.

Was schreibt ihr noch? - Gleichzeitig wird eine Umleitung des motorisierten Verkehrs auf den Steinitzsteg festgelegt. - Dafür ist er ja gebaut, dafür ist er ja da - eine ganz logische Geschichte. Und dann steht: Rahmenbedingungen ... in keinsten Weise. - Das ist auch grammatikalisch falsch, meines Wissens lautet der Superlativ in keiner Weise und nicht in keinsten Weise; macht aber auch nichts.

Unzumutbare Mehrwege: Unzumutbar? - Ihr tut mir wirklich alle leid, die armen Radfahrer und die armen Fußgänger. Da gibt es eh alles Mögliche, da gibt es die Straßenbahn. Man könnte ausnahmsweise auch mit dem Auto fahren, das wäre auch eine Möglichkeit. Also der ganze Antrag da ist natürlich ein Wischiwaschi.

So, jetzt kann ich aber natürlich die Sozialdemokraten auch nicht ganz aus der Verantwortung entlassen. *(Zwischenruf bei den GRÜNEN: Die Sozialdemokraten stimmen dir eh zu!)* Was kostet das? Worum geht es jetzt eigentlich in dem Akt? Was kostet das alles? - Ich habe da einmal den Umbau der Floridsdorfer Hauptstraße, MA 28 Straßenbau, MA 33 Wien leuchtet - das kostet jetzt einmal brutto 2 915 000 EUR. Die wird jetzt umgebaut und eigentlich ist es schon Usus in Wien, dass, wenn irgendwo auf einer Straße eine Baustelle ist, Parkplätze vernichtet werden. Das ist das, was uns so stört, meine Damen und Herren. Darum geht es ja eigentlich, denn es ist jetzt nicht nur temporär, nein, das bleibt auch so. Da wird zurückgebaut - wie gesagt, Floridsdorfer Hauptstraße. Wir haben schon am Spitz zurückgebaut, und jetzt bauen wir weiter in der Brünner Straße zurück. Dann geht es weiter: die Adalbert-Stifter-Straße, die ja auch schon erwähnt wurde. Das kostet dann gesamt brutto 980 000 EUR. Wir reden da also von einer Gesamtsumme von ungefähr 3 915 000 EUR, wenn ich das richtig aus dem Akt herauslese. Das freut uns alle, dass das alles dann so bleibt, dass das die Hälfte der Wiener Steuerzahler finanzieren muss, dass wieder Parkplätze vernichtet werden - absolut sinnlos; wirtschaftlicher Schaden entsteht auch.

Meine Damen und Herren, was wir damals gesagt hätten - und zwar einer unserer Anträge in der Bezirksvertretung aus dem Jahr 2004: Wenn man auf der A22, auf der Donauufer-Autobahn, aus dem Bezirk Korneuburg kommend in Fahrtrichtung A23, Südosttangente, fährt, gibt es nur eine Ausfahrt stadteinwärts, Richtung Gürtel stadteinwärts, es gibt aber keine stadtauswärts. Das ist sehr nett zu beobachten, wenn man an der Kreuzung steht - Floridsdorfer Hauptstraße, Abfahrt A22: Wenn die Fahrzeuge ausfahren - Floridsdorfer Ausfahrt -, dann steht er auf der Floridsdorfer Brücke, dann kehrt er um, auch im Schwerverkehr, fährt wieder runter, damit er im übergeordneten Straßennetz bleibt. Wir haben bereits 2004 einen Antrag gestellt, dass eine Schleife errichtet werden soll, dass man von der A22 auch stadtauswärts fahren kann. Es ist damals mit StR Rudi Schicker besprochen worden. Der Rudi hat es nicht wollen und die Sozialdemokraten haben gesagt: Weiß ich

nicht! - Das wäre aber durchaus eine sinnvolle Lösung gewesen, auch um das Bezirkszentrum weiter zu entlasten. Jetzt ist es eh schon ein bisschen besser, weil es nur mehr einen Fahrstreifen auf der Floridsdorfer Brücke stadteinwärts, also Richtung Floridsdorfer Bezirkszentrum gibt, aber das wäre die Lösung gewesen.

Was muss ich der Stadtverwaltung noch ankreiden, meine Damen und Herren? - Ein paar fahren ja doch mit dem Auto, ich bin wahrscheinlich nicht der Einzige. Einige fahren mit ihrem Auto wahrscheinlich auch auf der Nordbrücke Richtung Norden. B221, der Gürtel, die Gürtelbrücke: man fährt auf Richtung Norden, möchte auf die B227 abfahren, dort heißt es nämlich nicht A22, und es gibt nur mehr eine Ausfahrt. Dort habe ich dann eine Drängerei, weil es keine zweite mehr gibt. Es gab eine zweite Ausfahrt - man sieht es ganz herrlich, wenn man Beifahrer ist und da hinüberschaut. Weil 1996 auch die U6 nach Floridsdorf verlängert wurde, ist sich das mit dem Radius nicht mehr ausgegangen. Meine Damen und Herren, da hätte man damals schon eine Lösung finden können, dann hätte man sich das ganze Gwirks, wie es auf Wienerisch heißt, dort erspart, dass jetzt jeder in den rechten Fahrstreifen drängt, weil er die erste Ausfahrt erwischen muss, wenn er über die Nordbrücke fahren will, sonst fährt er gerade weiter in der Adalbert-Stifter-Straße über die Floridsdorfer Brücke, wenn er das nicht will. Das ist seit 1996 nie umgesetzt worden, das sind 30 Jahre. (GR Mag. Thomas Reindl: Wiener Bauhistorie!) Da kann ich die Sozialdemokraten auch nicht aus der Verantwortung entlassen. Das wäre eine Möglichkeit gewesen.

Natürlich heißt es dort eben nicht A22, sonst hätte man es der ASFINAG umhängen können, dort ist es die B227, und das gehört halt der Wiener Stadtverwaltung.

Apropos, vielleicht können sich manche - ich bin halt ein alter Mann - noch erinnern, dass ursprünglich die gesamte Nordbrücke die B227 war, mit Tempo 70. Ja, dann hat man sogar auf Tempo 80 erhöht, man stelle sich vor! Warum? - Weil man aus einem Teilstück auch eine A wie Autobahn gemacht hat, eine A22, damit es mautpflichtig wird. Da hat einer gesagt: Na ja, Nordbrücke, eine wichtige Verbindung gleich über die Donau, da müssen wir was machen, da könnte man Geld lukrieren! - Dann ist aus der B227 die A22 geworden.

So, jetzt hat man eigentlich nur mehr die Floridsdorfer Brücke - da wird ja auch gerade umgebaut, ich habe das heute früh genossen, es hat sich ganz schön abgespielt -, die in diesem Bereich sozusagen mautfrei ist. Also wie gesagt, meine Damen und Herren, das Ganze macht knapp 3 Millionen EUR aus, die Hälfte übernimmt die ASFINAG, das freut uns. Das Ganze ist aber nicht nur temporär gedacht, sondern es bleibt bei der Parkplatzvernichtung - Floridsdorfer Hauptstraße, Adalbert-Stifter-Straße. Das gefällt uns nicht, das wollen wir nicht, auch hier ist ein Umdenken vonnöten. Wir lehnen das natürlich ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Stark gemeldet.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Frau Vorsitzende!

Zwei Punkte muss ich tatsächlich berichtigen. Ich freue mich direkt, dass ich jetzt die Gelegenheit dazu habe, weil immer wieder behauptet wird, auch auf Social Media, dass die Menschen, die mit dem Rad unterwegs sind, abgesehen davon, dass die meisten unterschiedliche Verkehrsmittel nutzen, irgendwie von den Steuern befreit wären. Ich habe das öfters schon nachgeschaut, habe auch schon mal gefragt, wo ich mich da für die Steuerbefreiung anmelden kann, wenn ich mit dem Rad fahre, aber es hat mir noch niemand erklären können. Vielleicht können Sie das im Anschluss nachreichen. (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Das ist Ihre tatsächliche Berichtigung?)

Also ich möchte tatsächlich berichtigen, dass selbstverständlich auch die Menschen, die mit dem Rad unterwegs sind, auch die, die ausschließlich mit dem Rad unterwegs sind, Steuern zahlen - natürlich Mehrwertsteuer, natürlich Lohnsteuer und so weiter. (GR Klemens Resch: Das ist keine tatsächliche Berichtigung, das ist ein Blödsinn!)

Einen zweiten Punkt möchte ich auch tatsächlich berichtigen, weil hier gesagt wurde, dass das quasi dann ein Schaden für die Allgemeinheit ist. Faktum ist, dass wir in Österreich die motorisierte Mobilität immer noch massiv subventionieren. Wir haben in Österreich insgesamt knapp 6 Milliarden EUR klimaschädliche Subventionen, ein Großteil davon betrifft den Autoverkehr. (GR Wolfgang Irschik: Was ist die Berichtigung?) Die Allgemeinheit profitiert von jedem Kilometer, der nicht mit dem Auto, sondern im Umweltverbund insbesondere aktiv, also zu Fuß und mit dem Rad, abgewickelt wird. Also genau das, worum es hier geht. Wir reden hier von ungefähren Größenordnungen von 16 EUR, die die Allgemeinheit jeweils zu jedem Kilometer, der mit dem Auto gefahren wird, zahlt, und ein paar Euro bringt jeder Kilometer, der mit dem Rad zurückgelegt wird. Nicht umsonst investieren zum Beispiel die Niederlande in den Radverkehr, weil sie sich dadurch Geld sparen. (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Frau Vorsitzende!) Es wäre gut, wenn wir das auch machen würden, dann würden wir uns für das Defizit einiges ersparen, wenn mehr Leute mit dem Rad und weniger mit dem Auto unterwegs wären. - Danke. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ebenfalls zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Irschik gemeldet.

GR Wolfgang **Irschik** (FPÖ): Danke, Frau Vorsitzende!

Ich weiß nicht, vielleicht spreche ich undeutlich, das kann sein, altersbedingt kann es schon sein. Also dass ich gesagt hätte, die Radfahrer seien steuerbefreit, weiß ich nicht, der Autofahrer zahlt alles und zusätzlich Steuern, der Radfahrer zahlt gar nichts ein. Das ist ganz klar, dass er Lohnsteuer zahlt, das machen wir alle - Lohnsteuer, Einkommensteuer und so weiter und sofort. Und wo jetzt die Berichtigung war, weiß ich nicht. So einfach ist es. Wenn ihr aber Steuern zahlen wollt, dann können wir darüber reden. Ich sage nur: Dann machen wir eine Kennzeichenpflicht, eine Haftpflichtversicherung, eine Helmpflicht und so weiter und so fort, und dann vielleicht

auch eine Abgabe, eine Kommunalabgabe oder eine Steuer. Das wird dann auf Bundesebene geregelt. Regen kann man ja über alles. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Rompolt. Sie sind am Wort.

GRin Ing. Astrid **Rompolt**, MA (SPÖ): Danke, Frau Vorsitzende, fürs Wort! - Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Wienerinnen und Wiener!

Das Poststück 26 handelt vom Steinitzsteg beziehungsweise, weil die Nordbrücke saniert und der Steinitzsteg als Ersatzroute gebraucht wird, von den Radwegen, die als Umleitung entwickelt werden. Die Herausforderung ist jene: Die Nordbrücke liegt in der Zuständigkeit der ASFINAG, es ist eine der am stärksten befahrenen Donauquerungen mit 110 000 Kraftfahrzeugen pro Tag. Die Generalsanierung wird im März 2027 beginnen, und der Radverkehr wird ab Frühjahr 2028 umgeleitet. Das sind einmal, glaube ich, die wichtigen Fakten, die auch die Radfahrerinnen und Radfahrer interessieren werden.

Anfang der 1960er Jahre wurde die Nordbrücke errichtet und zuletzt in den 1990er Jahren saniert, das ist mehr als 30 Jahre her. Für die damalige Sanierung wurde sehr weitsichtig der Steinitzsteg als Ersatzbrücke errichtet, und schon damals mit der Überlegung, dass, wenn die Sanierung der Nordbrücke abgeschlossen ist, dieser dann für Rad- und Fußverkehr benützt werden kann. Ich finde, das war eine sehr gute Lösung. Damals wurde schon zwischen dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten und der MA 29, die auch damals schon für den Brückenbau der Stadt zuständig war, vereinbart, dass - ich zitiere - "Der Nordsteg steht dem Bund bei Sanierungsarbeiten als Verkehrsumleitung jederzeit kostenlos zur Verfügung".

Es wurde also sozusagen 1994 schon festgelegt, dass das, wenn wieder eine Sanierung notwendig sein sollte, wieder mit Hilfe des Steinitzsteges passieren wird. Ja, ist so, ist vielleicht nicht super, aber damit muss man umgehen. Die Stadt hat es als Herausforderung betrachtet und hat die Gelegenheit genützt, eine hochwertige Alternative für Radlerinnen und Radler zu entwickeln. Ich glaube, dass man das durchaus wertschätzen kann. Es wird nämlich ein neuer Zweirichtungsradweg, ein baulich getrennter Zweirichtungsradweg, errichtet - und zwar entlang der Floridsdorfer Hauptstraße über die Floridsdorfer Brücke hinweg, auch entlang der Adalbert-Stifter-Straße hinweg. Die Kosten für diese doch sehr lange Strecke teilt sich die Stadt zu jeweils 50 Prozent mit der ASFINAG. Ich glaube, das ist eine sehr hochwertige Lösung, die da gelungen ist. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich glaube, das wichtigste Argument ist die Nordbrücke. Bei der Nordbrücke geht es um die Erhaltung der Sicherheit. Ich hoffe, wir müssen nicht darüber diskutieren, ob es notwendig ist, dass so eine Brücke regelmäßig saniert wird. Man sieht ja in anderen Ländern, auch durchaus in europäischen Ländern, was passiert, wenn man Brücken nicht regelmäßig wartet und saniert. Das geht so weit, dass sie dann auch einbrechen oder einzu-

brechen drohen. Deshalb bin ich sehr dafür, dass die Stadt da ihre Verantwortung wahrnimmt.

Zu dem Thema gehört im Übrigen auch, dass die MA 29 sich sehr wohl überlegt hat, was es bedeuten würde, wenn man jetzt einen Ersatzradweg einfach seitlich auf der Brücke aufhängt. Das wirkt sich aus. Und zwar wirkt sich das auf die Brückenlager aus - und zwar so, dass dann ein Moment auf diese Lager wirkt, und auch dann ist die Sicherheit eben nicht mehr garantiert. Das heißt, man braucht einfach einen Ersatzweg. Der Ersatzweg hat den Vorteil, dass man, wenn die Nordbrücke wieder in Betrieb gehen kann, eine hochwertige zusätzliche Radverbindung über die Floridsdorfer Brücke geschaffen hat, die einfach nachhaltig dem Radverkehr zur Verfügung steht.

Ich finde, besonders bemerkenswert ist, dass sich die Mobilitätsagentur die Arbeit angetan hat und die Ersatzrouten auch ausgetestet hat. Ich möchte jetzt nicht alle vorlesen, aber einerseits die Verbindung Prager Straße - Sinawastingasse - Donaukanal - Heiligenstädter Brücke, andererseits die Verbindung Nußdorf - Donauinsel flussabwärts über den Nußdorfer Park zum Schulschiff, die Verbindung Skatehalle - Floridsdorf - Friedensbrücke, die Verbindung Krottenbachstraße 30, vom Radweg dort zur Klinik Floridsdorf et cetera. Da ist eben herausgekommen, dass der durchschnittliche Umweg zweieinhalb Minuten ist. Jetzt gestehe ich ein, es fährt nicht jeder 20 km/h mit dem Fahrrad, ich auch nicht. Es hat nicht jeder ein E-Bike zur Verfügung, ich auch nicht. Im Gegenteil, ich bin zum Beispiel eine sehr langsame Radfahrerinnen, aber mir versichern meine Kolleginnen und Kollegen im Unternehmen als auch andere Kollegen, mit denen ich jetzt gesprochen habe, dass sich da jeder schon sozusagen seinen Ersatzweg gefunden hat. Natürlich ist es ein kleiner Umweg, aber es sagen alle, das ist okay, und vor allem ist der Radweg über die Floridsdorfer Brücke okay. Weil, worum geht es? - Es geht um Sicherheit. Ich finde, es ist das alleroberste Prinzip, dass uns gerade beim Radverkehr eigentlich interessieren muss, dass man einen sicheren Radweg hat.

Ich bin auch kein großer Fan von Mehrzweckstreifen, ich sehe die in der Stadt als Übergangslösung. Denn ich habe Frau StRin Ulli Sima schon so verstanden, dass sie bestrebt ist, auch in weiterer Zukunft möglichst viele Kilometer baulich getrennte Radwege zu errichten. Ich finde, das hat sie in den vergangenen Jahren gut bewiesen, und das wird uns auch die Zukunft zeigen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

In diesem Sinne hoffe ich, dass ich Sie überzeugen konnte. Wenn nicht, dann werden wir wahrscheinlich auch in Zukunft zu dem Thema hier weiterdiskutieren. Wir bauen sichere Radwege in unserer Fortschrittskoalition, und ich finde, das ist eine gute Sache. Ich wünsche mir, dass viele von Ihnen diesen Weg über die Floridsdorfer Brücke vielleicht auch ausprobieren, dann können wir das nächste Mal darüber diskutieren, wie erfolgreich das war. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin hat auf ein Schlusswort verzichtet.

Somit kommen wir zur Abstimmung über die Postnummer 26. Wer der Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der SPÖ und der NEOS, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ und der GRÜNEN angenommen ist.

Es liegt ein Antrag der GRÜNEN vor, zu einem gleichwertigen Ersatz für die vierjährige Sperre des Steinitzsteges. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der GRÜNEN. Damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 27 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für die Oberflächenwiederherstellung, Straßenbauarbeiten in Wien 1, Schottenring.

Ich ersuche die Berichterstatterin, Frau GRin Sucher, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Kilian Stark.

GR Kilian Stark (GRÜNE): Danke schön, Frau Vorsitzende! - Ich habe da immer stehen: Sehr geehrte Frau Stadträtin!, aber sie ist heute leider der Debatte ferngeblieben. - Sehr geehrte Damen und Herren!

Wir beschließen heute die Umgestaltung eines Teils des Ring-Radweges, und ich sage gleich zu Beginn, wir werden dieser Umgestaltung zustimmen, denn ja, das ist eine wesentliche Verbesserung. Für den Radverkehr wird es auf dem betroffenen Abschnitt besser, für Fußgänger wird es übersichtlicher und auch für die Geschäfte wird mehr Ordnung und mehr Flanierqualität ein Gewinn sein. Aber es ist eben nur eine halbe Sache: halbe Seite, halbe Begrünung, halbkonsequent bei der Sicherheit, und der Kai fehlt überhaupt. Genau das ist das Problem.

Aber wir können das besser machen, und dafür steht heute unsere Initiative, für die ich um Zustimmung bitte. Wenn man an einem so zentralen Ort wie dem Ring baut, dann prägt das diesen Stadtraum nicht nur für zwei, drei Jahre, sondern für viele Jahre, wenn nicht Jahrzehnte. Wenn man in so einem Moment das Potenzial nicht nutzt, dann bleibt diese halbe Lösung wieder sehr lange picken, und dann muss man später teuer nachbessern. Genau das möchte ich verhindern.

Der wichtigste Punkt ist für mich die Sicherheit. Es wissen vielleicht nicht alle, es haben sich nicht alle den Plan angeschaut, aber ausgerechnet an den gefährlichen, unregelmäßigen Kreuzungen, also an allen Kreuzungen, an denen es keine Ampel gibt, bleibt alles so bestehen wie es ist, und genau dort liegt heute ein wesentlicher Teil des Problems. Dort entstehen Unsicherheiten, dort entstehen Konflikte, und dort entsteht reale Gefahr, denn wenn man sich die Unfallkarte anschaut, dann sind genau diese Kreuzungen die Orte, wo natürlich die meisten und die gefährlichsten Unfälle passieren.

Deshalb haben nicht nur wir, sondern zum Beispiel auch die Radlobby vorgeschlagen, dass man einfach diese ganzen Kreuzungen, die keine Ampeln haben, also die kleineren Kreuzungen, schließt. Warum wäre das insgesamt gescheit? - Weil wir ja auch die innere Stadt verkehrsberuhigen wollen. Es ist vorgesehen, dort Kameras aufzustellen, und dafür ist ja auch geplant, dass man weniger Ein- und Ausfahrten aus dem 1. Bezirk braucht. Das wäre die ideale Gelegenheit, wenn man das gleich mitbedenkt und jetzt schon vorausschauend weniger Ein- und Ausfahrten macht.

Warum wäre das auch sinnvoll? - Vielleicht haben das manche gelesen, es hat jetzt wieder einmal so eine Aktion Scharf am Ring-Radweg gegeben, und die wenigsten Leute wissen, dass man bei jeder Radüberfahrt eigentlich auf 10 km/h abbremmen muss. 10 km/h sind am Rad ziemlich wenig. Wer einen Tacho hat, weiß das. Das ist ungefähr der Bereich, bei dem es anfängt, instabil zu werden. Die wenigen Leute, die sich bei einer Radüberfahrt daranhalten, wenn gerade ein Auto in der Nähe ist, die erleben das auch, wie das dann wahrgenommen wird. Man bremst da nämlich extrem ab, und der Autofahrer oder die Autofahrerin glaubt dann: Ach, der lässt mich drüber! - Aber in Wirklichkeit reduziert man nur das Tempo, und dann wird einem der Vorrang auch noch genommen, und dann wird es extra gefährlich. Das zeigt, wie absurd diese Situation inzwischen ist. Aber so lange die Gesetze in Österreich so sind - diese 10-km/h-Regelung ist europaweit mehr oder weniger ein Unikum -, solange wir dieses Gesetz haben, sollte die Stadt Wien, wenn sie neue Radwege baut, dafür sorgen, dass solche Situationen nicht passieren. Wenn wir jetzt für doch einiges Geld den Ring-Radweg umgestalten, sollte man das gleich mitbedenken und für die optimale Sicherheit der Radfahrerinnen und Radfahrer, aber auch der Leute, die mit dem Auto fahren, sorgen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der zweite Punkt betrifft die Begrünung: Auch da bleibt das Konzept unter seinen Möglichkeiten. Einerseits gibt es die Möglichkeit, an den breiten Abschnitten der Nebenfahrbahnen zusätzliche Baumreihen zu pflanzen. Das wäre nicht nur für das Stadtklima gut, sondern es würde auch den Teil der Ringstraße attraktivieren, der genau an den Schaufenstern vorbeigeht. Jeder von Ihnen kennt die Ringstraße, sie ist ja nur einen Steinwurf entfernt. Der Schatten ist ziemlich weit von den Schaufenstern entfernt, das heißt, im Sommer gehen die Leute nicht bummelnd an den Schaufenstern vorbei, sondern ausgerechnet dort, wo die Autos fahren. Jetzt hätte man die Möglichkeit, für die Flanierqualität einen Mehrwert zu schaffen, nämlich Schatten direkt vor den Schaufenstern. Aber auch da bleibt es bei einer halben Lösung. Es wird etwas gemacht, aber nicht alles, was möglich ist, und das wird uns in Zukunft über Jahrzehnte verfolgen, dass wir diese Chance heute nicht nutzen.

Der dritte Punkt ist die fehlende Durchgängigkeit. Ich habe es schon gesagt: nur die halbe Seite. Statt den Ring als Ganzes neu zu denken, wird nur abschnittsweise jeweils auf einer Seite gearbeitet, und selbst bei den Nebenfahrbahnen bleibt mehr als die Hälfte der Neben-

fahrbahnen so wie sie jetzt sind, nämlich unverändert. Entlang des Kais passiert auf 1,2 Kilometer überhaupt nichts, und es bleibt eine Lücke. Auch das ist nicht nichts, aber es ist eben nicht das, was dieser Ort braucht. Die Ringstraße ist nicht nur irgendeine Straße, sie ist eine der bedeutendsten öffentlichen Räume Wiens. Sie ist ein Aushängeschild der Stadt und kann nicht dauerhaft eine autozentrierte Höchstgeschwindigkeitsstraße bleiben, die rund um die Innenstadt geht.

Darum bringe ich diesen Antrag ein und nicht, weil ich die Verbesserung schlechtreden will. Ich sehe dieses Stück absolut als großen Gewinn, aber ich möchte, dass wir gleich die ganze Chance nutzen, das ganze Potenzial ausnutzen, damit wir uns nicht in wenigen Jahren denken: Ach, hätten wir doch!

Wir wissen es heute und können es gleich mitdenken. Das heißt, wir können die gefährlichen Kreuzungen schließen, wir können mehr Grün schaffen, wir können beide Seiten mitdenken, wir können die Lücke am Kai schließen. Wenn wir jetzt diese Gelegenheit nutzen, statt in ein paar Jahren, dann werden wir uns auch ganz viel Geld sparen, weil nachbessern teuer ist. Und wenn wir den Ring schon angreifen, dann bitte mit mehr Mut, mit mehr Sicherheit und mehr Konsequenz! Deshalb: Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu! - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Kreutzinger. - Sie sind am Wort.

GR Thomas **Kreutzinger** (FPÖ): Kollege Stark, ich bin auch ein Fan von Bildern, deswegen habe ich welche mitgebracht. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wieder einmal diskutieren wir in diesem Haus über Verkehrspolitik und wieder einmal entsteht der Eindruck, dass für die Stadtregierung nur mehr eine Mobilitätsform, das Radfahren, Priorität hat. Doch Wien ist größer als eine ideologische Verkehrsplanung. Unser Antrag ist einfach: Erhalt aller Parkplätze, Ladezonen, Taxistandplätze sowie der Nebenfahrbahn am Ring für den Individualverkehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn Mobilität bedeutet nicht gegeneinander, sondern miteinander. Die Ringstraße ist nicht irgendeine Straße. Sie ist eine der wichtigsten Verkehrsachsen unserer Stadt. Hier treffen täglich Arbeitnehmer, Touristen, Unternehmer, Lieferverkehr, Anrainer und tausende Pendler aufeinander. Wer hier leichtfertig Fahrspuren reduziert oder Infrastruktur entfernt, verschlechtert nicht nur den Verkehr, sondern schwächt auch die Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders betroffen ist einmal mehr auch das Taxigewerbe. Gerade die Standplätze vor den Hotels am Ring sind für viele Taxilenker existenziell wichtig. Touristen, Geschäftsreisende und ältere Menschen erwarten kurze Wege und eine funktionierende Mobilität. Wenn diese Standplätze verloren gehen, dann hilft das dem Gewerbe überhaupt nicht.

Noch wichtiger wäre aber eine ehrliche Diskussion über die wirklichen Probleme des Taxigewerbes. Es braucht einen wirtschaftlich tragfähigen Taxitarif und

keine Preisbandrabatte mehr. Es braucht faire Wettbewerbsbedingungen und keine Politiker, die sich Gedanken darüber machen, ob alle Wiener Taxis in Zukunft violett werden sollen. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf.)*

Aber zurück zum Ring-Radweg: Das Konzept des ÖAMTC zeigt klar, es gibt Alternativen. Der vorhandene Raum auf der Ringstraße reicht aus, um unterschiedliche Mobilitätsformen unterzubringen - ohne Fahrverbote, ohne unnötige Spurreduktionen und ohne Einschränkungen für jene Menschen, die täglich auf das Auto angewiesen sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

So *(eine Tafel, auf der eine Visualisierung der Ringstraße zu sehen ist, in die Höhe haltend)* kann es auch geplant werden. Sie sehen: Hier - das ist das ÖAMTC-Konzept - ist es am Ring weiterhin möglich, die Nebenfahrbahn zu benutzen. Die Parkplätze verschwinden nicht. Es gibt die Möglichkeit für einen größeren Radweg. Die Spuren bleiben erhalten. Auf der Vis-a-vis-Seite ist es für Fußgänger gedacht. Das ist das Konzept des ÖAMTC. Genauso schaut es auch hier *(eine weitere Tafel, die eine Visualisierung der Ringstraße zeigt, in die Höhe haltend)* am Ring beim Schwarzenbergplatz aus. Auch hier ist Platz für einen Radweg, für die Nebenfahrbahn, für Parkplätze und für Fußgänger. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir brauchen endlich Verkehrspolitik mit Hausverstand und keine ideologischen Prestigeprojekte. Wir brauchen dringend einen Kurswechsel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Rompolt zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Ing. Astrid **Rompolt**, MA (SPÖ): Aller guten Dinge sind drei. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Wienerinnen und Wiener!

Das jetzige Poststück befasst sich mit dem Radweg am Schottenring, ein tolles Projekt. Ich bin voreingenommen, keine Frage.

Was ist die Herausforderung beziehungsweise was waren die Ziele? Das wichtigste Ziel am Ring ist, glaube ich, wenn Sie dort schon einmal mit dem Fahrrad gefahren sind oder zu Fuß gegangen sind, wovon ich ausgehen muss, die klare Trennung von Fuß- und Radverkehr.

Was wollen wir dort haben? - Wir wollen mehr Platz für aktive Mobilität. Aktive Mobilität ist auch gesunde Mobilität und umweltfreundliche Mobilität. Wir wollen sicherere und komfortablere Wege für Fußgängerinnen und Fußgänger und für Radfahrer insgesamt. In dem Fall geht es aber natürlich auch um den Kfz-Verkehr. Wir wollen aber auch mehr Grün und Aufenthaltsqualität entlang der Ringstraße. Der neue Zweirichtungsradweg beim Schottenring wird diese Ansprüche erfüllen. Es wird ganz klar getrennt.

Vielleicht erstens einmal: Wo verläuft dieser Weg in Zukunft? - Zwischen der U-Bahn-Station "Schottentor" und der U-Bahn-Station "Schottenring" wird man über einen viereinhalb Meter breiten Zweirichtungsradweg in die eine oder andere Richtung fahren können, je nach-

dem, wie man es gerade braucht - und zwar auf einer sogenannten Radallee. In der heutigen Nebenfahrbahn hat man dann also einen wirklich sicheren Radweg.

Für Fußgängerinnen und Fußgänger gibt es, finde ich, ein ganz spezielles Angebot, nämlich eine Gehallee. Die heutige gemischte Rad- und Fußstrecke ist dann nämlich die Gehallee. Es gibt also eine ganz eindeutige Zuordnung, wo man sich idealerweise und am sichersten aufhalten soll. Alternativ haben die Fußgängerinnen und Fußgänger immer noch die Möglichkeit, auf dem ganz normalen Gehsteig zu gehen. Ich glaube, das ist wirklich eine gute Lösung. Vor allem schafft sie Platz, sie schafft Sicherheit, und sie schafft eine Übersichtlichkeit, die es vorher nicht gab. Das hilft einem, sich zu orientieren. Orientierung ist einfach das Gebot der Stunde im Bereich des Ringes. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Schottenring ist das erste von mehreren Teilstücken, denn es wird der Radweg um den ganzen Ring herum neu gestaltet, und das in mehreren Etappen, weil man so etwas nicht auf einmal machen kann. Sonst wäre das sowohl organisatorisch als auch budgetär eine Zumutung, glaube ich. Das ist auch ein bisschen das Musterstück für den weiteren Ring.

Ich habe schon gesagt, Rad- und Fußverkehr werden künftig klar voneinander getrennt. Der große Vorteil, den es auch gibt, ist, dass es deutlich mehr Grün geben wird. Gerade der Fußgängerbereich wird durch zusätzliche 900 Quadratmeter Grünflächen und Beete attraktiver gestaltet. Außerdem werden zwölf neue Bäume gepflanzt.

Es gilt generell für den ganzen restlichen Ring-Radweg, dass dort jede Möglichkeit gesucht wird zu begrünen und entsprechend dem Klimawandel entgegenzuarbeiten, indem man Bäume pflanzt, aber zum Beispiel auch Trinkwasserstellen anbietet. Insgesamt wird die Attraktivität durch eine höhere Aufenthaltsqualität, mehr Schatten und mehr Begrünung also steigen. Außerdem soll es zusätzliche Sitzgelegenheiten geben. Die zusätzlichen Bäume habe ich schon erwähnt.

Ich möchte Ihnen auf jeden Fall einen Hinweis geben, wo Sie sich schon jetzt ein gutes Bild vom zukünftigen Radweg am Schottenring machen können: auf der Homepage der Mobilitätsagentur. Es gibt also eine eigene Homepage nur für den Ring-Radweg. Die Adresse lautet meinring.wien. Da sehen Sie durch wirklich äußerst anschauliche Renderings und gute Beschreibungen, was dort alles geplant sein wird.

Ich komme zum Thema Barrierefreiheit und Sicherheit. Der bisher asphaltierte Gehsteig wird durch eine barrierefreie Granitsteinpflasterung aufgewertet. Das ist auch insofern wichtig, als bei dieser Granitsteinpflasterung das Niederschlagswasser versickern kann. Dadurch hat man bis zu einem gewissen Grad eine Entsiegelung erreicht.

Ein zweiter Vorteil ist die klare Wegeführung statt der Verschwenkungen. Diese Verschwenkungen waren in der Vergangenheit ganz oft ein Problem. Genau dort gab es besonders viele Konflikte zwischen Radfahrern und Fußgängern. Ich möchte es gar nicht unbedingt Konflikte nennen, aber es gab einfach Verwirrung. Wer darf sich

hier aufhalten? Wo ist man eigentlich sicher, wenn man sich am Ring bewegt?

Mehr Sicherheit gibt es dann auch bei den Querungen. Etwas ganz Neues werden sogenannte Zwischenlinsen sein. Im Bereich des Radweges werden das markierte Querungen sein, wo man den Radweg auch nur zum Teil überwinden kann, sich dann auf einer solchen sicheren Linse aufhalten kann und sich dann weiterbewegt. Die werden auch ein bisschen erhöht sein, aber so, dass man mit dem Rad sehr wohl drüberfahren kann. Man merkt aber eben: Okay, das ist jetzt ein Bereich, bei dem es gar nicht so bequem ist, ihn mit dem Rad zu überfahren. Also werden die Radfahrerinnen und Radfahrer da eher seitlich ausweichen.

Was habe ich noch nicht erwähnt? - Der Radweg wird sandfarben sein. Das ist auch etwas ganz Neues und wird ebenfalls maßgeblich zur Orientierung und zur Sicherheit beitragen. Denn im großen Unterschied zu den bisher eingefärbten Radwegen wird diese Sandfarbe in den Asphalt eingearbeitet. Das bedeutet, dass die Farbe nicht mit der Zeit verschwindet, wie wir es in der Vergangenheit oft hatten, sondern bleibt. Ich glaube, es wird für alle, die dort regelmäßig fahren, und auch für die, die sich anders bewegen, die etwa gehen, einfach ein Learning sein, dass das einfach der Bereich der Radfahrerinnen und Radfahrer ist.

Diese Inseln ermöglichen also Zwischenstopps für Fußgänger beim Überqueren und erhöhen damit die Sicherheit. Der Radverkehr wird in diesen Bereichen außerdem verlangsamt. Was außerdem noch gemacht wird: Es wird zusätzliche Gehsteigvorziehungen geben.

Ich möchte auch noch auf das Thema der Einfahrten in die Innere Stadt eingehen. Das ganze Konzept ist schon auf die verkehrsberuhigte Innere Stadt ausgelegt. Dort gibt es jetzt - damit ich es nicht falsch sage - 34 Einfahrten und Ausfahrten in die Innere Stadt. Zukünftig werden es nur noch 26 Ein- und Ausfahrten sein, um schon darauf Bezug nehmen zu können und die künftige Planung zu erleichtern.

Diese sandfarbene Einfärbung des Radweges ist im Übrigen auch eine Reminiszenz an die historischen Reitalleen der Ringstraße. Das finde ich besonders schön. Sie sehen also, es ist ablesbar, dass sich die Planerinnen und Planer mit den HistorikerInnen zusammengetan haben. Da wurde einfach geschaut, dass das Gesamtensemble einen attraktiven Eindruck macht und bei der Planung auch die historische Entwicklung des Ringes mitberücksichtigt wird. Begonnen wird mit den Arbeiten im Herbst 2026.

Einen Punkt möchte ich noch erwähnen: die Schließung des Kais. Von manchen Personen wird es ja so betrachtet, dass es am Kai momentan keinen Radweg gibt. Das ist so nicht ganz richtig. Es gibt Radwege, allerdings unten auf beiden Seiten des Donaukanals und teilweise, also wirklich zierweise, am Kai. Diese Herausforderung werden wir natürlich annehmen, um auch dort den Radweg zu komplettieren. Ich glaube, das ist eine der wichtigsten Maßnahmen, die es geben wird, damit es wirklich einen Ring-Radweg gibt, der den Namen auch verdient. Denn in der Vergangenheit ist es

offenbar nicht gelungen, einen geschlossenen Radweg zusammenzubringen.

Ich denke, die Stadträtin beweist einmal mehr, dass sie da sehr vorausblickend und zukunftsorientiert arbeitet. Ich freue mich sehr, dass wir heute den notwendigen Beschluss dazu fassen. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Als Erstes bringe ich den Abänderungsantrag der FPÖ hinsichtlich "Erhalt aller Parkplätze und Ladezonen" zur Abstimmung. Wer diesem Abänderungsantrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ, womit dieser Abänderungsantrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Somit kommen wir zur Abstimmung über die Postnummer 27. Wer der Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP, womit die Postnummer 27 mehrstimmig angenommen ist.

Es liegt ein weiterer Antrag der GRÜNEN hinsichtlich "Verbesserungen zur Ringstraßen-Umgestaltung" vor. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN alleine, womit dieser Antrag ebenso in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Wir gelangen zur Postnummer 37 der Tagesordnung. Sie betrifft die Ermächtigung zum Ankauf einer Liegenschaft der KatG Aspern zur Sicherung von Grünflächen und Erhaltungsräumen in Wien 22, Lobau. Es ist dazu niemand zu Wort gemeldet.

Deswegen kommen wir sofort zur Abstimmung. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen ist.

Wir haben jetzt eine Menge von Geschäftsstücken, die zusammengezogen worden sind und bei denen sich niemand zur Debatte gemeldet hat. Das heißt, wir haben jetzt einen Abstimmungsreigen. Ich ersuche um entsprechende Konzentration.

Wir kommen zur Postnummer 38. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN, womit die Postnummer 38 mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen ist.

Postnummer 39: Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe wieder die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN. Auch das ist mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen.

Postnummer 40: Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich jetzt um ein Zeichen. - Jetzt sehe ich die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜ-

NEN, womit die Postnummer 40 mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen ist.

Postnummer 41: Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN. Das ist mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen.

Postnummer 42 kommt jetzt zur Abstimmung. Wie schaut es da aus? - Ich sehe wieder die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN. Das ist gegen die Stimmen der ÖVP mehrstimmig angenommen.

Postnummer 43: Wer hier zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen. - Ich sehe die Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Postnummer 43 ist damit mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Es geht weiter mit der Postnummer 44. - Bei der Postnummer 44 sehe ich die Zustimmung von SPÖ, NEOS, FPÖ und GRÜNEN. Postnummer 44 ist damit mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen.

Nun kommt Postnummer 49. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit Postnummer 49 mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ und der ÖVP angenommen ist.

Die Postnummer 45 der Tagesordnung behandelt den Abschluss eines Baurechtsvertrages zur Schaffung, Umsetzung und Erhaltung von Ausgleichsflächen als Ersatzlebensraum für streng geschützte Arten in Wien 22, Lobau. Auch hierzu hat sich niemand zu Wort gemeldet.

Das heißt, wir kommen sofort zur Abstimmung. Wer hierfür zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der FPÖ und der GRÜNEN, womit die Postnummer 45 mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen ist.

Postnummer 46 der Tagesordnung betrifft die Genehmigung der Förderrichtlinie Fördercall sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm. Ich ersuche GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Keri. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werte Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir debattieren jetzt über einen Fördercall mit dem Schwerpunkt der Mädchenförderung. Das ist ein Novum, denn es geht jetzt um einen Gesamtbetrag von 80 000 EUR, und es können Projekte bis zu 10 000 EUR gefördert werden.

Wir haben im Ausschuss sehr ausführlich darüber debattiert. Wir haben auch viele Fragen gestellt. Wir haben auch Antworten bekommen. Ich habe im Ausschuss auch gesagt, warum es mir wirklich leidtut, dass

wir dagegen stimmen. Ich möchte jetzt noch ein bisschen genauer darauf eingehen, warum.

Dieser Fördercall erinnert extrem an den kleinen Förderungstopf. Das ist der, bei dem wir im Nachhinein eine Liste bekommen. Der Kleinförderungstopf hat, glaube ich, ein Budget von 140 000 EUR gehabt. Projekte bis zu 5 000 EUR wurden damit finanziert. Wir haben immer im Folgejahr eine Liste bekommen, wodurch wir eine Übersicht hatten, welche Projekte gefördert wurden.

Da war immer unsere Kritik, dass wir als Opposition da unserer Arbeit nicht nachkommen können, wenn es um Kontrolle geht. Denn wenn man Projekte mit Steuergeldern fördert, dann sind wir der Meinung, dass wir als Opposition sehr wohl wissen müssen, was gefördert wird und ob wir das auch mittragen, wenn man unsere Stimme haben möchte.

Das ist eben in diesem Fall genauso. Hier geht es halt nicht um 5 000 EUR, sondern um 10 000 EUR. Das ist natürlich auch ein Grund, warum wir das leider nicht mittragen können. Denn warum ist es denn so wichtig, dass wir wissen, welche Projekte das sind? - Ich habe mir die Liste der Kleinförderungstöpfe von 2024 hergenommen und angeschaut. Die Liste von 2025 haben wir noch nicht bekommen. Da wurde durch den Kleinförderungstopf mit dem Schwerpunkt "Wien, wie sie will" eben auch die Teilnahme und Teilhabe in unserer Stadt gefördert.

Wir haben immer gesagt, wir befürchten, dass es Doppelförderungen gibt, bei denen man sich beim Kleinförderungstopf genauso bedient wie in anderen Magistratsabteilungen vielleicht bei größeren.

2024 - ich möchte Ihnen jetzt nur einige vorlesen - wurde dort zum Beispiel "WO-MAN - A REVOLUTIONARY RAVE" mit 2 000 EUR vom Verein zur Förderung der Darstellenden Künste gefördert. Für das gleiche Projekt hat es aus dem Kulturbudget 40 000 EUR bekommen. Also, da möchte ich gerne wissen: Warum braucht es dann 2 000 EUR aus dem Kleinförderungstopf? Wer kann uns garantieren, dass das beim neuen Fördercall nicht so sein wird? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Gleiche war bei "Quintett - ein feministischer Kanon": 5 000 EUR aus dem Kleinförderungstopf für Frauen, 3 000 EUR aus dem Kulturbudget. Wir hatten das Gleiche beim Verein "die werker*innen", Begleitformat für das Theaterstück "Heimat bist du toter Töchter": 4 400 EUR aus dem Kleinförderungstopf für Frauen, 40 000 EUR aus dem Kulturbudget. Ich kann Ihnen da jetzt eine Liste vorlesen. Projekt Fürsorge: 3 000 EUR von uns, 50 000 EUR für das gleiche Projekt aus dem Kulturbudget. Da kann mir keiner erklären, warum es noch einer Kleinförderung bedarf. Es kann mir keiner erklären, dass ihr nicht versteht, warum wir dann sagen: Es braucht einfach Transparenz. Wir müssen das wissen, denn wir wollen nicht, dass es Doppelförderungen gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als wir jetzt schnell beim Kulturbudget und beim Sportbudget geschaut haben, waren es fast 30 Prozent aller Projekte, die bei dem Fördertopf eine Doppelförderung hatten. Da sprechen wir von einem Kleinförderungstopf von 140 000 EUR. Jetzt haben wir einen Topf von 80 000 EUR, aus dem Projekte bis zu 10 000 EUR ge-

fördert werden können. Wenn wir diese Doppelförderungen haben, bedeutet das eigentlich, dass in Wirklichkeit viel weniger Vereine gefördert werden können. Man konnte uns nicht zusagen, dass es keine Doppelförderungen gibt.

Auch das Thema Fachjury war so ein Punkt, bei dem ich nachgefragt habe. Da habe ich dann gefragt: Okay, es gibt in diesem Fall eine Fachjury. Wer sitzt denn in dieser Fachjury? Denn eine Fachjury ist für mich so eine Art Expertenbeirat und unabhängig. - Dann hat man uns die Antwort gegeben: Mitarbeiter anderer Magistratsabteilungen. Ich sage Ihnen: Als Mitarbeiter der Stadt Wien kann man nicht unabhängig sein. Deswegen können wir das auch nicht unterstützen, denn eine Fachjury sollte für mich unabhängig sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben einen Antrag eingebracht, in dem wir genau beschrieben haben, wie wir uns vorstellen können, dass man solche Förderungen durchführt. Denn wir verstehen natürlich, dass es auch Förderungen braucht, bei denen man schnell entscheidet. Bei denen sollten wir als Opposition aber zumindest halbjährlich einen Bericht bekommen, durch den wir sehen, welche Vereine gefördert worden sind und welche Vereine zu fördern beabsichtigt ist, denn ich denke, dass das im Sinne der Transparenz schon sehr notwendig ist.

Ich bitte um Zustimmung zum Antrag und bitte Sie auch zur Kenntnis zu nehmen, dass wir dieses Mal nicht zustimmen können. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Bakos zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Frau Vorsitzende, werte Frau Stadträtin, Hohes Haus und vielleicht noch anwesende Zuseherinnen und Zuseher!

Ich möchte über ein Thema sprechen, das mit diesem Fördercall zusammenhängt und das viele Frauen, aber vielleicht nicht nur Frauen, sondern vielleicht auch ganz viele von uns betrifft, die unweigerlich damit konfrontiert sind, nämlich über Rollenklischees und Stereotype sowie verfahrenere und antiquierte Rollenbilder, die unser gesamtes Leben prägen, ob wir wollen oder nicht.

Schon für Kleinkinder, wenn nicht sogar eher schon für Babys - Sie kennen das sicherlich -, scheint es fast schon unmöglich zu sein, rosa und hellblau aus dem Weg zu gehen, um Geschlechter zu unterscheiden. Sie kennen sicherlich auch die Klischees: Im Kindergarten spielen die Mädchen mit den Puppen in der Puppenküche. Womit spielen die Buben? Wir haben heute schon viele Quiz gehabt. *(Zwischenruf.)* - Ja, vielleicht mit Bauklötzen, noch eher vielleicht mit Autos, mit Feuerwehrautos, wenn man diesen Klischees folgen möchte.

In der Schule sind die Mädchen vermeintlich sehr gut im Lesen, während die Burschen wo gut sind? - Natürlich brillieren sie in Mathematik, in Physik und in den Naturwissenschaften. Der Mann geht hinaus in die Welt, in die Abenteuer, geht arbeiten und hat eine tolle Karriere vor sich. Was macht die Frau? - Genau, sie kocht zu Hause vor dem Herd.

Wie Sie sehen, sage ich das mit einem sehr zynischen Unterton, denn es ist das, was man eben schon

von ganz jungen Jahren an so hört, so liest und so mitbekommt. Es sind eben diese antiquierten Rollenbilder und Klischees, die man - ob man nun einmal möchte oder nicht - mitbekommt.

Die Realität zeigt: Unsere Welt funktioniert immer noch viel zu oft nach diesen vermeintlich traditionellen Mustern. Rollenstereotype leben, und es wird nach ihnen gelebt: Sexismus und starre Geschlechterrollen, die im Übrigen beide Geschlechter betreffen. Es leiden nicht nur Frauen unter diesen Klischees.

Dieser hohe Druck, diesen bestimmten und vermeintlichen Idealen entsprechen zu müssen - ob man das nun innerlich eigentlich möchte oder auch nicht -, führt häufig dazu, dass ganz besonders Mädchen ihre eigene Persönlichkeit nicht frei entfalten können und bei der selbstbestimmten Verfolgung ihrer persönlichen Ziele ganz oft auf künstliche Grenzen stoßen und entsprechend ganz aktiv gegen tradierte Rollenbilder und Klischees ankämpfen müssen. Das setzt so viel Bewusstsein darüber voraus, womit man es eben zu tun hat.

Letzten Endes - das muss man in dieser Debatte auch immer dazusagen - sind sie vielleicht sogar geschlechtsspezifischer Gewalt ausgesetzt, weil diese Geschlechterklischees und Rollenbilder, die man halt so im Kopf hat, bei einigen in unserer Gesellschaft leider immer noch zu Besitzdenken und entsprechend auch zu patriarchaler Gewalt führen. Auch das muss adressiert werden.

Es sind also Geschlechterstereotype, die Frauen und Männern vermeintlich "ihren Platz" - das sage ich hier unter Anführungszeichen - zuweisen. Wenn Frauen als zickig gelten, dann gelten Männer als was? - Als durchsetzungsstark. Wenn Frauen als vermeintlich egoistisch und als karrieresüchtig gelten, was sind dann Männer oft in diesen Geschlechterklischees? - Sie sind ehrgeizig. Wenn Männer selbstbewusst sind, dann sind Frauen arrogant und hochnäsig. *(Zwischenruf.)*

Wenn wir all diese Klischees und Doppelbödigkeiten hernehmen, dann hat all das immer eine Basis, nämlich genau diese Rollenbilder, die wir, sehr geehrte Damen und Herren, aufbrechen müssen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das kann man ja nicht nur anhand der Eigenschaften so weiterführen, sondern auch in vielerlei Szenarien im Berufsleben. Stereotype hindern Frauen, aber auch Männer daran, in bestimmten Berufen, die vermeintlich männlich oder vermeintlich weiblich sind, Fuß zu fassen.

Frauen betrifft das vor allem in technischen Berufen. Wenn man sich aber überlegt, wie viele Männer denn in vermeintlich weiblichen Jobs arbeiten - im Kindergarten, in Pflegeberufen -, dann sieht man, wo auch da diese Rollenbilder, die wir im Kopf haben, noch immer weiterleben. Ganz klar ist: Stereotype behindern ganz viele. Sie behindern die freie Wahl. Sie behindern objektive Entscheidungen. Sie behindern Beförderungen. Sie sind bei Gehaltsverhandlungen vorzufinden, auch bei der Frage nach Verhandlungsgeschick, bei der Personalentwicklung und bei vielem weiteren mehr. Sie fördern toxische Erwartungen an Männer und Frauen gleichermaßen.

Wenn wir diese Geschlechterrollen aufbrechen, dann schaffen wir echte Wahlfreiheit, die von diesen tradierten Bildern in unseren Köpfen unabhängig ist. Mit diesem Fördercall - damit möchte ich auch die Brücke zu diesem Poststück schlagen, das wir hier heute beschließen - schaffen wir Rahmenbedingungen für innovative Projekte und flexible Förderungen sowie für Einrichtungen und Vereine, die ihre Expertise gemeinsam mit und für Mädchen einbringen und gemeinsam im Kleinen wie auch im Großen daran arbeiten, diese Gesellschaft gerade vor dem Hintergrund all dessen, was ich gerade gesagt habe, zu einer besseren zu machen. Denn diese Weichen werden - ich habe das gleich zu Beginn gesagt - schon in frühem Alter gelegt. Es ist ja wie ein Kreislauf.

Wir müssen deshalb eines tun: Wir müssen Mädchen stärken und empoweren. Das tun wir mit genau solchen Projekten. Dabei möchten wir vor allem eines vermitteln: Frei und selbstbestimmt zu leben ist das Recht eines jeden und einer jeden.

Ich möchte mit einem Zitat von Coco Chanel schließen, das ich wirklich sehr treffend finde und dem eigentlich kaum etwas hinzugefügt werden kann: "Jede Frau und jedes Mädchen sollte exakt zwei Dinge sein: wer und was sie will." - Dem gibt es nichts hinzuzufügen. In diesem Sinn bitte ich um Ihre und eure Zustimmung. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Malle zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir sprechen eben über diesen neuen Fördercall der MA 57 und damit über wichtige frauenpolitische Ziele. Meine Vorrednerin hat gerade auch gesagt, was wichtig wäre. Dem schließe ich mich auch total an. Gerade deshalb braucht es aber in dem Bereich eigentlich mehr Budget und nicht weniger. Das ist auch unser großes Problem, das wir jetzt hier haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Offiziell heißt es: Modernisierung der Förderstruktur und höhere Fördersummen pro Projekt sowie effizientere Mittelvergabe wegen anhaltender hoher Nachfragen in diesem Bereich, was Projektförderungen betrifft.

Kollegin Keri hat es ausgeführt: Um 5 000 EUR konnte man bislang ansuchen. Zukünftig sind es 10 000 EUR pro Projekt. Das klingt nach außen hin zunächst einmal gut: ein neuer Call statt des bisherigen Kleinprojekttopfes. Die Realität ist aber nicht ganz so toll.

Denn es wurde auch schon gesagt: Aus 140 000 EUR wurden 80 000 EUR. Das bedeutet doch eine sehr deutliche Reduktion um 43 Prozent in diesem wichtigen Bereich, der gerade solche Projekte anstoßen sollte, die sich um die Verringerung von Stereotypen und um das Empowerment von Frauen und Mädchen in dieser Stadt kümmern.

Das ist für uns tatsächlich schon eine Kürzung, bei der wir sagen: Das können wir auch in dieser Hinsicht tatsächlich nicht mehr mittragen. Es ist immer schwierig, gegen einen Fördercall im Bereich Frauen- und Mädchenberatung zu stimmen, und es tut mir auch persön-

lich sehr leid. Doch man kann es drehen und wenden: Wenn am Ende insgesamt weniger Geld da ist, dann werden auch weniger Projekte gefördert. Es ist schön, wenn möglicherweise acht Projekte gefördert werden können. Das wird aber vielen Vereinen halt leider nichts bringen, wenn wir wissen, dass die Nachfrage steigt.

Das habe ich mich auch gefragt: Nach dem Ausschuss wurde es damit begründet, dass die Nachfrage an diesen Projekten so gestiegen ist und es viele Einreichungen gibt. Da frage ich mich schon, warum wir dann das Budget senken. Das kann doch für die Mädchen und Frauen in dieser Stadt kein Fortschritt sein. Das tut mir wirklich leid. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Diese Erhöhung pro Projekt ersetzt ja nicht die verlorenen Mittel, sondern es ist in Wirklichkeit insgesamt eine Verengung der feministischen Projektlandschaft in dieser Stadt. Das betrifft dann wiederum gerade kleine Initiativen und engagierte Frauenprojekte, genau solche, die von diesen niederschweligen Förderungen bislang leben.

Wenn Sie Frauen und Mädchen stärken wollen, dann müssen Sie sich leider an diesen nackten Zahlen messen lassen und nicht nur an den Überschriften eines neuen Fördermodells. Deshalb werden wir diesem Call heute nicht zustimmen, weil Sie damit die selbst gesteckten Ziele niemals erreichen werden.

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen. Beim Projekt "StoP - Stadtteile ohne Partnergewalt" erhoffen wir uns seit einigen Jahren eigentlich, dass dieses Projekt auf ganz Wien ausgebaut wird. Es ist mir total klar, dass da auch sehr viele Bundesgelder drinnen stecken. Es wird aber auch durch die Bezirke mitfinanziert - und zwar hängt es immer vom Goodwill der Bezirke ab, ob sie dabei sind oder nicht. Ganz oft sind es übrigens grüne Bezirke.

Es geht dabei um Gewaltprävention mitten unter uns. Es geht um die Sensibilisierung der Nachbarschaft und um Niederschwelligkeit. Denn wenn StoP ein Potenzial hat, dann ist es, dass wir alle Teil des Projektes sein können und mitarbeiten sollen und können, sei es im Grätzl in der Nachbarschaft und mitten im Alltag.

Wir glauben, diese Zivilcourage ist heute wichtiger denn je. Das zeigen leider auch die anhaltend hohen Gewaltzahlen. Die Zahl der Femizide ist erschreckend. Die Gewalt beginnt aber schon viel früher.

Gerade ein Projekt wie StoP, das im Wirkungsbericht irrsinnig gute Ergebnisse hat und in unterschiedlichsten Zielgruppen wirkt, müssen wir als Stadt fördern. Erfolgreiche Projekte wie StoP, die immer um Finanzierung kämpfen, müssen wir als Stadt absichern und ausbauen und nicht immer in der Planungsunsicherheit lassen, wie das jetzt ein bisschen auch im Bund passiert ist. Wir hören, dass auch dieses Doppelbudget dafür sorgt. Es ist schön, wenn es vom Bund jetzt diese Gelder gibt. Davon gehen wir jetzt einmal aus. Das ist in den Bundesländern ein bisschen anders geregelt. Dieses Doppelbudget sorgt aber nicht für Planungssicherheit.

Was wir in Wien auch erlebt haben, ist, dass MitarbeiterInnen schon - unter Anführungszeichen - "freiwillig" gehen, weil die Förderung ausläuft oder sie schon ge-

gangen worden sind, und nun gehofft wird, dass diese wieder zurückkommen. Denn die suchen natürlich auch Arbeit und müssen von etwas leben. Auch das ist natürlich so eine Geschichte, bei der wir gut funktionierende Projekte und auch das Personal hinsichtlich seiner Beschäftigung und der Planungssicherheit im Sinne der Nachhaltigkeit gefährden.

Das tut mir persönlich leid. Denn es sind vor allem viele tolle Frauen, die in diesen Projekten mit ihrem ganzen Herzblut arbeiten und die prekär beschäftigt und eigentlich unsicher angestellt sind. Auch das würden wir total gerne anders haben. Wir dürfen das nicht hinnehmen. Wir GRÜNE würden es niemals hinnehmen, dass dieses Projekt nicht finanziell und planungssicher abgeschlossen wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Damit hängen auch unsere beiden Anträge zusammen. Der eine betrifft, wie Sie sich sicher denken können, den Fördercall. Denn es reicht für uns natürlich nicht, diesen nur abzulehnen. Wir hätten schon ganze gerne, dass er zumindest wieder an die Fördersumme der Vorjahre anknüpft. Das ist bei den 140 000 EUR, was ja wirklich nicht viel Geld ist, wenn man sich ehrlich ist. Wenn man sieht, wo wir oder Sie anderswo Geld ausgeben, dann ist das wirklich ein Tropfen auf den heißen Stein. Das müssten Sie sich als Stadt eigentlich leisten können.

Der zweite Antrag betrifft eben StoP und den Ausbau auf ganz Wien. Wenn es um Projektförderungen und feministische Initiativen geht, dann geht es auch um die Frage, ob dieses Budget für die Frauen in dieser Stadt ein politisches Bekenntnis ist. Ich adressiere Sie natürlich auch als Frauenstadträtin, dass Sie sich dafür einsetzen und Ihre Ankündigungen auch wahr machen, dass es bei Frauen und Mädchen keine Kürzungen gibt. Das sehen wir in diesem Fall noch nicht. Wir hoffen sehr, dass das auch einmal wieder anders wird. Derzeit können wir aber nur von den Zahlen ausgehen, die vorliegen. Das sind leider eben einfach Kürzungen von über 40 Prozent in diesem Bereich.

Ich möchte aber nicht nur Sie adressieren. Ich möchte auch nicht die FrauensprecherInnen der Parteien adressieren, weil es da tatsächlich, finde ich, gemeinsame überparteiliche Anstrengungen und Willensbekundung gibt. Zumindest habe ich das Gefühl, dass in diesem Bereich sehr viele gemeinsame Anstrengungen und ein gemeinsames Ziel da sind. Das ist spürbar und wahrnehmbar.

Ich möchte aber auch die Männer in Ihren Parteien adressieren. Denn es ist mir schon wichtig zu sagen: Ich sehe in fast allen Parteien immer das Engagement von Frauen, die sich sehr stark für die Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern einsetzen, und kaum Männer in anderen Fraktionen, die sich für feministische Politik stark machen würden, sei es auf der Antragsebene oder wo auch immer.

Da möchte ich mich wirklich einmal bei den Kollegen meiner Fraktion bedanken. Denn ich erlebe das in den grünen Reihen komplett anders. Wir sind eine Partei, in der sich auch Männer herausstellen und in der Sozialpolitik für die Alleinerziehenden oder für Frauen kämpfen,

die sich durch die überfallsartigen Kürzungen in der Mindestsicherung jetzt wirklich in bedrohlichen Lagen wiederfinden.

Auch wenn es darum geht, ein anderes Männerbild zu erzeugen, dann ist es bei uns nicht so, dass wir Frauen diesen Kampf alleine führen, sondern da sind auch mein Kollege Löcker oder Peter Kraus sehr stark dahinter. Ich weiß nicht, ob Ihnen das so bewusst wird. Ich glaube schon, dass es den FrauensprecherInnen in anderen Parteien bewusst wird. Ich würde mir aber wünschen, dass sich auch Männer anderer Fraktionen - nicht nur von den GRÜNEN - einmal für eine gescheite Frauenpolitik in dieser Stadt einsetzen. Denn es ist wirklich ein Armutszeugnis, dass wir eigentlich allein auf weiter Flur sind. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf.)*

Frauenpolitik ist für uns mehr als nur ein Lippenbekenntnis. Das zeigt sich in den Zahlen, in den Strukturen und in der verlässlichen Finanzierung. Deswegen lehnen wir die faktische Kürzung, die Sie im Ausschuss relativ gut versteckt haben, in der Form natürlich ab. Denn es kann nicht unser Anspruch sein, auf so ein Fördervolumen zurückzufallen. Der Mindestanspruch muss sein, zum Stand des alten Fördermodells zurückzukommen, der wie gesagt 140 000 EUR beträgt. Das ist eigentlich auch wirklich peinlich wenig.

Wir haben es heute eh gesehen: Es ist dasselbe im Kulturbereich und in der Wissenschaft. Da ist das Budget nicht da. Für ein Milliardengrab in der Lobau, für die Stadtstraße, ist das Geld aber da.

In diesem Sinne unterstützen wir natürlich den flächendeckenden Ausbau von StoP und werden uns dafür einsetzen, dass mehrere Bezirke dazukommen. Die Bezirke alleine werden das aber nicht tragen können. Wir sagen heute noch einmal ganz klar: StoP gehört nicht nur verwaltet, sondern es gehört ausgebaut - und zwar überall. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unseren beiden Anträgen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Als Nächste ist GRin Schütz zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Angela Schütz, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, werte Kollegen, liebe Zuschauer vor den Bildschirmen!

Ich darf vielleicht ganz kurz auf meine Vorrednerin eingehen. Ich danke Sabine für die schönen Beispiele aus dem Kleinfördertopf. Wir werden den Antrag der ÖVP auf Transparenz natürlich unterstützen, weil es richtig und wichtig ist, dass es dort Transparenz gibt. Wir werden auch den Antrag der GRÜNEN unterstützen, was den Verein StoP betrifft. Denn selbstverständlich ist es wichtig, Gewalt gegen Frauen Einhalt zu gebieten. Dieser Verein leistet Arbeit in diese Richtung. Man muss auch etwas gegen Femizide sowie gegen Gewalt gegen Frauen und Kinder machen.

Wir werden dem Antrag zur Aufstockung allerdings nicht zustimmen, weil wir die Notwendigkeit nicht sehen.

Zu meiner Vorrednerin von den NEOS: Also, wenn ich mich zu ihr jetzt auch noch äußere, dann sitzen wir noch um Mitternacht da, denn dann haben wir eine Dis-

kussion, die in eine andere Richtung geht. Die möchte ich mir heute ersparen. Ich kann nur feststellen, dass es offensichtlich nur bei der Opposition wichtig ist, dass sie zum Geschäftsstück redet. Alle anderen können die Themen offensichtlich etwas anders wählen.

Zum Zitat von Chanel möchte ich nur sagen: Ich weiß, was ich nicht will, und das sind die Sorgen der NEOS. Die will ich nicht haben. Ich weiß, was ich will. Das ist eine andere Politik als die der NEOS.

Jetzt kommen wir zum Geschäftsstück. Es geht um Mädchen- und Frauenförderung. Das ist ein wichtiger Bestandteil einer verantwortungsvollen Politik. Dort, wo Frauen Unterstützung benötigen ... *(Zwischenruf.)* - Ja, Herr Kollege, ich bin mir sicher, dass es so ist und Sie nicht wissen, was Sie eigentlich sollten.

Dort, wo Frauen Unterstützung benötigen - sei es im Bereich des Gewaltschutzes, der Frauengesundheit, der Vereinbarkeit von Familie und Beruf oder vor allem in der Bildung -, müssen Mittel zielgerecht eingesetzt werden. Deshalb braucht es bei der Vereinsförderung ein Höchstmaß an Transparenz und vor allem an Kontrolle.

Die Stadt Wien fördert Vereine jährlich in Millionenhöhe, ohne darauf zu schauen, wie die Mittel verwendet werden. Es ist daher sehr, sehr wichtig, diese Gelder, die hier fließen, tatsächlich zu kontrollieren und zu schauen, welchen konkreten Nutzen sie den Menschen bringen.

Diese Förderungen, wie sie jetzt großzügig mit einer Summe von maximal 10 000 EUR vergeben werden, dürfen keinem einfachen Selbstzweck dienen. Sie dürfen schon gar nicht Netzwerken intransparenter Natur aus derselben Organisation zur Verfügung stehen, weil auch diejenigen Organisationen Mittel bekommen sollen, die das nicht immer und immer wieder von verschiedenen Bereichen bekommen. Denn wer öffentliche Gelder und Mittel bekommt, der muss auch bereit sein, offenzulegen, wie er diese Mittel verwendet. Das muss er nachvollziehbar darlegen.

Wir fordern schon seit Jahren Transparenz im Förderwesen. Es braucht klare und nachvollziehbare Kriterien und Entscheidungsgrundlagen sowie eine regelmäßige Evaluierung. Denn die Bürger haben ein Recht zu erfahren, welche Projekte in welcher Höhe von welchen Stellen und mit welchen Zielen gefördert werden und ob diese Ziele dann auch tatsächlich erreicht worden sind.

Da ist die Offenlegung der Entscheidungsprozesse wichtig. Wie ist es zu Stande gekommen, dass dieser Verein gefördert wird? - Wenn man dann hört, wer in solchen Jurys sitzt oder welche Fachgremien über die Vergabe von Fördermitteln entscheiden, dann sollte es halt schon bei einer Ausschreibung klar sein und transparent dargestellt werden, wer diese Entscheidung trifft. Nur so können Interessenkonflikte und vor allem Doppelförderungen vermieden werden. Auch das Vertrauen in die Vergabe von öffentlichen Mitteln ist nur so gewährleistet.

Eines ist Faktum: Wir haben hier in dieser Stadt immer wieder das Gegenteil erlebt. Die Stadtregierung rühmt sich gerne als Vorkämpfer von Frauenrechten. Eine kritische Überprüfung wirksamer geförderter Projekte fehlt aber bis dato. Sie geben sehr hohe Fördersum-

men her. Die Entscheidung, wie diese Mittel verwendet werden und ob sie bei den Frauen, die sie brauchen, auch tatsächlich ankommen, ist halt leider nicht immer nachvollziehbar.

Wir als FPÖ wollen eine Frauenpolitik, die eine konkrete Verbesserung für Frauen schafft. Dazu gehören Maßnahmen gegen Gewalt an Frauen und Mädchen, die Förderung von Frauengesundheit, die Stärkung von Frauen in technischen und naturwissenschaftlichen Berufen sowie Rahmenbedingungen, die eine Vereinbarkeit von Beruf und Familie ermöglichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was uns ganz besonders wichtig ist: Wir wollen Selbstbestimmung und Wahlfreiheit für unsere Frauen haben, damit sie das auch so machen können, wie sie es für richtig halten und wie sie es möchten. Frauenförderung darf nicht zur Finanzierung ideologischer Prestigeprojekte verwendet werden, wie es leider sehr oft der Fall ist. Sie muss messbare Ergebnisse liefern und den Frauen in unserer Stadt einen echten Mehrwert bringen.

Deshalb fordern wir Offenheit im Förderwesen, klare Qualitätskriterien und eine regelmäßige Überprüfung geförderter Projekte. Denn nur so können wir sicherstellen, dass die Mittel auch dort ankommen, wo sie wirklich gebraucht werden, nämlich bei den Mädchen und Frauen dieser Stadt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das vorliegende Projekt Fördercall lässt offen, in welcher Form, in welcher Höhe und mit welcher Agenda gefördert wird und vor allem welche Stellen noch beteiligt sind. Daher werden wir dieses Projekt nicht unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Hanke zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Marina **Hanke**, BA (SPÖ): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Frau Kollegin Schütz hat vor mir gerade gesagt, dass ihr und ihrer Fraktion die Themen Gewaltschutz und Frauengesundheit, das Fördern von Frauen in der Technik und zum Beispiel auch die Arbeitsmarktförderung sehr am Herzen liegen. Ich habe mir jetzt sicher nicht alle Themen notiert. Das ist der einzige Punkt, wo wir uns sehr einig sind, glaube ich.

Das sind alles Themen, die uns als Regierungsparteien und vor allem uns als Sozialdemokratie seit vielen Jahrzehnten sehr große Anliegen sind, weswegen wir in dieser Stadt seit Jahrzehnten ein umfassendes Gewaltschutznetz etabliert haben, weswegen wir zum Beispiel seit über 20 Jahren einen Frauengesundheitsbeirat in Wien haben und weswegen wir zur Förderung von Frauen in der Technik sehr viele Programme haben, zum Beispiel beim waff das Projekt "FRECH - FRAuen Ergreifen CHancen" oder auch den Töchtertag sowie weitere Projekte in der Arbeitsmarktförderung. Ich werde jetzt nicht noch mehr aufzählen. Das ist es, was die Frauenpolitik in dieser Stadt ausmacht.

In diesem Sinne können Sie da einmal sehr beruhigt sein. Wir sind sehr stolz auf das, was wir da machen. Ich freue mich, dass dafür auch die Frauenpolitik in dieser Stadt steht. Das einmal zu Beginn. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Worum geht es jetzt eigentlich? - Denn bei manchen Reden hat man das Gefühl, es sind vorgeschriebene Reden, die herausgezogen werden, egal um welche Förderungen oder Fördercalls es geht. Dann wird gesagt, es ist alles intransparent, keiner kennt sich aus, und es wird nichts überprüft.

Sie wissen genau, welche Systeme wir in dieser Stadt haben, um Subventionen offenzulegen. Sie kennen hoffentlich alle den Förderbericht der Stadt Wien, den Subventionsbericht, in dem man genau nachlesen kann und sich einen Überblick verschaffen kann. Sonst sei er Ihnen aber noch einmal ans Herz gelegt.

Worum geht es jetzt hier? - In aller Kürze: Es geht um einen Fördercall, um eine zeitlich begrenzte Projektförderung im Frauenbereich zu ermöglichen. Die Einreichungen werden selbstverständlich durch die Fachabteilung und durch die schon angesprochene Fachjury nach inhaltlichen und finanziellen Kriterien geprüft.

Sie können dem Akt sehr genau entnehmen, wie sich diese Fachjury zusammensetzt, nämlich aus zwei ExpertInnen der MA 57 und je nach Themenschwerpunkt - in diesem ersten Jahr wird es der Themenschwerpunkt Mädchenförderung sein - durch eine Expertin aus einer anderen Fachabteilung der Stadt.

Weil immer vorgeworfen wird, dass auch das intransparent wäre oder dass die Leute, die in diesen Fachjurs sitzen, keine Ahnung, irgendwelche Abhängigkeiten oder sonst irgendetwas haben, möchte ich an dieser Stelle schon sagen: Wir sprechen hier von Menschen, die eine große inhaltliche Expertise in ihren Feldern mitbringen. Das sind ExpertInnen aus unserer Stadt. Die haben sehr wohl sehr viel Ahnung davon, wenn sie Förderanträge überprüfen, gerade wenn es einerseits um Formalkriterien geht, aber auch wenn es um inhaltliche Kriterien geht. Ich möchte wirklich einmal zurückweisen, dass wir hier immer so despektierlich über unsere ExpertInnen in der Stadt reden.

Es ist schon über die Neuigkeit des maximalen Förderrahmens durch die Erhöhung auf 10 000 EUR gesprochen worden. Eine weitere Sache, die noch nicht Thema war, die aber, glaube ich, für die FördernehmerInnen sehr, sehr positiv ist, ist, dass die Projekte nicht mehr innerhalb eines Kalenderjahres abgeschlossen werden müssen. Damit wird auch in der Umsetzung der Projekte mehr Flexibilität ermöglicht.

Zum Rahmenbetrag der 80 000 EUR: Ich glaube, dass dieser Rahmenbetrag einerseits auch dem sehr sorgsam Umgang mit Steuergeld in dieser Stadt entspricht. Auf der anderen Seite ist das auch dem Pilotcharakter dieses Calls geschuldet, den wir jetzt haben.

Wir werden uns nach diesem ersten Durchgang jetzt auch sehr genau anschauen: Sind die Adaptierungen, die wir da vornehmen, genauso, wie wir es wollten, bei den Vereinen angekommen? Kann man die Ziele erreichen, sodass es eben mehr Flexibilität gibt, es gut an die Bedürfnisse angepasst ist und wir durch die höheren Fördersummen für die einzelnen Projekte auch wirklich gut unterstützen können? - Je nach Erfahrungen können wir die Rahmenbedingungen und auch den Rahmenbetrag dann noch anpassen.

Das ist in Zeiten, in denen gerade auch auf Bundesebene das Frauenbudget sehr, sehr stark angehoben wird - was auch ein großer Erfolg unserer sozialdemokratischen Frauenministerin Eva-Maria Holzleitner ist -, etwas, was für uns einfach selbstverständlich ist: dass wir nämlich Frauenprojekte und Frauenpolitik gut ausfinanzieren.

Das ist es auch, was in dieser Stadt auch schon mit dem letzten Voranschlag, den wir beschlossen haben, passiert ist. Das ist seit vielen Jahrzehnten gelebte Praxis - eben durch Initiativen für den Arbeitsmarkt, für Gewaltprävention und für Frauengesundheit et cetera. Darauf können wir stolz sein. Wien wird auch weiterhin eine Stadt sein, in der Frauenpolitik in allen Ressorts und auch finanziell großgeschrieben wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte noch kurz auf zwei Punkte eingehen, die die Förderrichtlinie genauer betreffen. Einerseits die Frage, wer einreichen kann und wie eigentlich veröffentlicht wird, und andererseits die Frage, wer eingereicht hat und nicht genommen worden ist. Auch das kennen Sie aus anderen Bereichen. Wir haben es heute auch schon diskutiert.

Sie wissen, es gibt grundsätzlich den Förderbericht. Sie wissen aber auch, dass es aus datenschutzrechtlichen Gründen sehr oft nicht möglich ist zu veröffentlichen, mit wem genau jetzt keine Fördervereinbarung abgeschlossen worden ist.

Zur Frage der Doppelförderungen möchte ich einfach aus den Richtlinien zitieren. Oft hilft vor der Kritik auch ein Blick in das vorliegende Geschäftsstück, wo sich nämlich unter Punkt 6.2d Folgendes findet: "Zum Zweck der Überprüfung des Vorliegens einer unerwünschten Doppel- bzw. Mehrfachförderung wird eine Abfrage aus der Transparenzdatenbank vorgenommen. Bei Verdacht des Vorliegens einer unerwünschten Doppel- oder Mehrfachförderung hat die Fördergeberin andere in Betracht kommende FördergeberInnen zu verständigen."

Sie sehen also: Wir haben das sehr wohl auf dem Schirm. Es ist natürlich auch eine Frage der Sorgsamkeit und Achtsamkeit im Umgang mit den Steuergeldern, die wir hier auch haben, und mit dem Geld der Wienerinnen und Wiener.

Wir haben trotz alledem - das ist auch schon angesprochen worden - ja zum Glück die gute Tradition, dass wir in der Frauenpolitik gut zusammenarbeiten. Gerade auch unsere FrauenstadträtInnen sind sehr, sehr bemüht, aufeinander zuzugehen. Das gilt auch für unsere aktuelle Frauenstadträtin.

Deswegen haben wir auch sehr klar den Wunsch nach einem Zwischenbericht gehört. Es gibt sicherlich auch die Möglichkeit, noch einmal genau über die Förderrichtlinien, über die Förderkriterien und über Förderungen generell zu sprechen, weil hier immer wieder Fragen auftauchen. Ich weiß, dass die Abteilung immer wieder auch sehr gerne zur Verfügung steht, diese Fragen zu beantworten. Auch da können wir also sicherlich gerne noch einmal eine Runde machen, um alle offenen

Fragen zu klären und dann vielleicht im nächsten Jahr eine breitere Zustimmung zu bekommen.

Falls ich doch noch jemanden von den anderen Fraktionen überzeugen konnte, würde es mich sehr freuen. Ich glaube, dass wir damit sehr große und weitere tolle Projekte im Bereich der Frauenpolitik in unserer Stadt werden fördern können. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 46. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ und NEOS, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP angenommen ist.

Es liegen noch drei Anträge vor. Erster Antrag der GRÜNEN zur Ausfinanzierung des Projektes "Stadtteile ohne Partnergewalt". Wer für diesen Antrag ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der GRÜNEN betrifft die Erhöhung des Budgets für den Fördercall der MA 57. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN alleine. Damit bleibt auch dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der letzte Antrag kommt von der ÖVP mit dem Titel "Transparenz beim Fördercall der MA 57". Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung bei der ÖVP, der FPÖ und den GRÜNEN. Dieser Antrag bleibt in der Minderheit und ist ebenfalls abgelehnt.

Die Verhandlungen der nächsten Geschäftsstücke, nämlich Post 47 und 48 der Tagesordnung - sie betreffen die Abschlüsse der städtebaulichen Verträge "Landstraßer Schlössl" und "Landstraßer Hauptstraße 128" - kommen jetzt ebenfalls gleich zur Abstimmung.

Es ist zu diesen beiden Poststücken niemand zu Wort gemeldet. Wir kommen daher zur Abstimmung über Postnummer 47. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der FPÖ und der GRÜNEN, womit Postnummer 47 mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen ist.

Die Postnummer 48 kommt jetzt zur Abstimmung. Wer hier zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Es ist dasselbe Abstimmungsergebnis. Das heißt, es ist mehrstimmig mit den Stimmen der SPÖ, der NEOS, der FPÖ und der GRÜNEN angenommen.

Ich schließe hiermit die öffentliche Sitzung. Wir verabschieden uns von den letzten wackeren ZuseherInnen vor den Bildschirmen. Ich schließe jetzt die Kamera.

(Schluss um 21 Uhr.)